

वीर सेवा मन्दिर
दिल्ली

★

क्रम संख्या

काल न०

स्वपद

४२३५ १
N ४४ ५१०५

प्राचीन भारत का राजनीतिक तथा सांस्कृतिक इतिहास

CENTRAL BOOK DEPOT PUBLICATIONS
IN HISTORY (Hindi)

- डा० रामप्रसाद त्रिपाठी—मुगल साम्राज्य का उत्थान और पतन
अवधबिहारी पाण्डेय—पूर्व मध्यकालीन भारत
अवधबिहारी पाण्डेय—उत्तर मध्यकालीन भारत
अवधबिहारी पाण्डेय—मध्यकालीन शासन और समाज
अवधबिहारी पाण्डेय—मध्ययुगीन भारत
जे० हालैण्ड रोज—फ्रांस की राज्य क्रांति और नेपोलियन

प्राचीन भारत का राजनीतिक

तथा

सांस्कृतिक इतिहास

(३२० ईसवी से १२०० ईसवी तक)

लेखक

विमल चन्द्र पाण्डेय

एम० ए०, डी० फिल० (इलाहाबाद)

प्रकाशक

सेन्ट्रल बुक डिपो,

इलाहाबाद

प्रथम संस्करण १९७१

© Copyright 1971
Central Book Depot, Allahabad.

मुद्रक :- प्रेम प्रेस, इलाहाबाद।

प्राक्कथन

प्रस्तुत ग्रन्थ प्राचीन भारत का राजनीतिक तथा सांस्कृतिक इतिहास में प्रारम्भ किये गये कार्य को ३२० ईसवी से १२०० ईसवी तक लाकर पूर्ण करता है। इसके उद्देश्य, स्वरूप एवं लेखन-पद्धति का साम्य उसी प्रारम्भ के ग्रन्थ से है जिसका प्रकाशन १९५८ ई० में हुआ था और जिसे विश्वविद्यालयों के विद्यार्थियों एवं अध्यापकों के बीच अपने विषय की सबसे अधिक लोकप्रिय पुस्तक होने का गौरव प्राप्त हुआ है।

विषय सूची

अध्याय	पृष्ठ
१—गुप्त-वंश के उदय के पूर्व भारत	१
२—गुप्त राज्य की स्थापना	४
३—चन्द्रगुप्त-प्रथम	१०
४—काच	१५
५—समद्रगुप्त	१९
६—राम गुप्त	३६
७—चन्द्रगुप्त-द्वितीय विक्रमादित्य	४७
८—कुमारगुप्त-प्रथम	५८
९—स्कन्दगुप्त	६६
१०—स्कन्दगुप्त के उत्तराधिकारी	७७
११—यशोधर्मा और हूण	९०
१२—वाकाटक-वंश	९७
१३—उत्तर कालीन गुप्त-वंश	११०
१४—मौलरी-वंश	१२०
१५—वर्धन-वंश	१२९
१६—यशोवर्मा	१५५
१७—राजपूतों की उत्पत्ति	१५८
१८—त्रिवर्णीय सघर्ष	१६१
१९—माहुडवाल—वंश	१७०
२०—चाहुमान-वंश	१८३
२१—चन्देल वंश	१९३
२२—मालवा का परमार-वंश	२०५
२३—गुजरात का चोलुक्य-वंश	२१७
२४—पल्लव चालुक्य-सघर्ष	२२२
२५—(परिशिष्ट) गुप्त कला	२२८
२६—चित्र-कला	२५५

अध्याय १

गुप्त-वंश के उदय के पूर्व भारत

पंजाब—गुप्त-साम्राज्य के उदय के समय पंजाब में कोई एक राज्य न था। वह तीन भागों में बँटा हुआ था। पूर्वी पंजाब के कुछ भाग में यौधेयों, शार्ङ्गनायनों, कुणिन्दों आदि के राज्य थे। इन्होंने मालवों आदि की सहायता से कुषाणों को भारत से निकाला था।

मध्य पंजाब में शीलत और गडहर नामक जातियाँ राज्य करती थी। इनकी मुद्रायें मिली हैं।

पश्चिमी पंजाब में शाक नामक जाति राज्य करती थी। मुद्राओं से इस जाति के सात राजाओं के नाम ज्ञात होते हैं।

ऐसा प्रतीत होता है कि शाको और गडहरों के पश्चात् पंजाब में एक नवीन राजवंश का उदय हुआ। इसकी स्थापना किदार नामक व्यक्ति ने की थी। अतः इसे किदार-वंश कहते हैं। यह वंश समुद्रगुप्त का समकालीन था। किदार को सम्भवतः समुद्रगुप्त ने अपने सरक्षण में ले लिया था और सेसेनियन-वंश के सम्राट् शापुर-द्वितीय के विरुद्ध युद्ध में उसे सहायता दी थी। इस युद्ध में किदार की विजय हुई और वह सेसेनियन-वंश के प्रभुत्व से छूट गया।

यह महत्वपूर्ण बात है कि पंजाब और दिल्ली में कोत-वंश की मुद्रायें मिली हैं। इस वंश का उल्लेख समुद्रगुप्त की प्रयाग-प्रशस्ति में भी हुआ है। परन्तु स्पष्ट साक्ष्यों के अभाव में यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि कोत-वंश का राज्य कहाँ था।

आर्यावर्त—प्रयाग-प्रशस्ति में आर्यावर्त के अनेक राजाओं के नाम मिलते हैं। समुद्रगुप्त ने इन्हें पराजित किया था और इनके राज्य छीन लिये थे। इनमें से अनेक राजा नाग-वंशीय प्रतीत होते हैं। गुप्त-वंश के उदय के पूर्व मथुरा, पद्मावती, कान्तीपुर, अहिच्छत्र आदि नगर नाग-सत्ता के केन्द्र थे। कौशाम्बी में सम्भवतः मगध-वंश का राज्य था।

राजस्थान और मध्य प्रदेश—प्रयाग-प्रशस्ति से विदित होता है कि समुद्रगुप्त के साम्राज्य की पश्चिमी सीमा पर अनेक गणतन्त्रवादी जातियाँ रहती थी। इनमें मालव जाति राजस्थान में रहती थी और आभीर, शार्ङ्ग, सनकानीक, काक तथा खरपरिक जातियाँ मध्य प्रदेश में रहती थी।

गाजीपुर और जबलपुर के बीच उत्तर प्रदेश और मध्य प्रदेश का जो भाग आता है, उसे आटबिक राज्य कहा जाता था। इसमें अनेक छोटे-छोटे राजा राज्य करते थे।

मगध—यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि गप्टों के उदय के पूर्व मगध पर किसका अधिकार था। डॉ० पी० सी० बागची के मतानुसार मगध मुरुण्ड जाति के अधीन था। टालमी का कथन है कि वह जाति पूर्वी भारत में रहती थी। इसके अतिरिक्त एक चीनी लेख भी पाटलिपुत्र को किसी मुरुण्ड-नरेश की राजधानी बताता है। परन्तु ये दोनों साध्य सन्देहपूर्ण हैं।

डॉ० राधाकुमुद मुकुर्जी मगध पर लिच्छवियों का राज्य बताते हैं। एक नेपाली अभिलेख में कहा गया है कि सुपुष्य लिच्छवि नामक राजा पुष्पपुर (पाटलिपुत्र) में उत्पन्न हुआ था। परन्तु एक परकालीन अभिलेख और एक लिच्छवि के जन्म-स्थान के आधार पर इतना बड़ा निष्कर्ष निकालना असंगत है। हाँ, एकमात्र वैशाली में लिच्छवियों का राज्य माना जा सकता है। यहीं की राजकुमारी कुमारदेवी के साथ चन्द्रगुप्त-प्रथम ने विवाह किया था।

प्रयाग-प्रशस्ति में कोत-वश के एक राजा का उल्लेख है। कुछ विद्वानों का विदवास है कि यह वश मगध में ही राज्य करता था। परन्तु यह स्मरण रखना चाहिए कि कोत-वश की मुद्राएँ दिल्ली और पूरी पंजाब में मिलती हैं, मगध में नहीं।

अन्य पूर्वी राज्य—प्रयाग-प्रशस्ति में पूर्वी भारत के कुछ राजतन्त्रात्मक राज्यों का उल्लेख है—समतट, डवाक, कामरूप, नेपाल और कतपुर। परन्तु यह निश्चित-रूप से नहीं कहा जा सकता कि यहाँ कौन से राजवंश शासन कर रहे थे।

गुजरात और काठियावाड़—यहाँ शको का राज्य था। परन्तु इस वंश की शक्ति क्षीण हो गई थी। इसके हाथ से सिन्ध निकल चुका था। श्रीसोम की अधीनता में मालवों ने अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी थी। २२५ ई० के नान्दसा यूप-अभिलेख में श्रीसोम के एक यष्टियज्ञ का उल्लेख है।

वाकाटक-वंश—इसी समय विन्ध्य-शक्ति नामक एक ब्राह्मण ने बरार में अपना स्वतन्त्र राज्य स्थापित किया और शको को पराजित कर पूर्वी मालवा पर अपना अधिकार स्थापित किया।

उसका पुत्र और उत्तराधिकारी प्रवरसेन एक महाप्रतापी सम्राट् सिद्ध हुआ। उसने बरार, मालवा, उत्तरी महाराष्ट्र, मध्य प्रदेश, बघेलखण्ड, दक्षिणी कोसल, उत्तरी हैदराबाद और आन्ध्रदेश को जीत कर एक विशाल साम्राज्य की स्थापना की।

आभीर—मिलसा और झांसी के बीच के प्रदेश में आभीर जाति का उदय हुआ। आभीर नेता ईश्वरदत्त ने १८८ ई० में शक-नरेश हर्द्रसिंह-प्रथम को परास्त किया था। लगभग २५० ई० में आभीरों ने महाराष्ट्र पर भी अधिकार कर लिया। प्रयाग-प्रशस्ति से प्रकट होता है कि समुद्रगुप्त के समय आभीर-राज्य एक गणतन्त्र था।

पल्लव—सातवाहनों के पतन के पश्चात् कर्नाटी-प्रदेश में पल्लव-वंश का उदय हुआ। लगभग २५० ई० में इसके राजा स्कन्दवर्मन ने अपने वंश की स्वतन्त्रता घोषित करते हुए 'धर्ममहाराजाधिराज' की उपाधि धारण की। उसने अनेक यज्ञ

किये। इक्ष्वाकुओं को पराजित करके इसने उनसे आन्ध्र-प्रदेश छीन लिया। समुद्रगुप्त के समय कांची में पल्लव-नरेश विष्णुकोप का राज्य था।

इक्ष्वाकु—धान्य कटक में इक्ष्वाकु-वंश का उदय हुआ। इसका राजा वासिष्ठी-पुत्र शान्तमूल-प्रथम एक शक्तिशाली राजा था। इसने अश्वमेध और वाजपेय यज्ञ किये। इससे प्रकट होता है कि यह ब्राह्मण धर्मावलम्बी था। परन्तु इसका पुत्र और उत्तराधिकारी माठरीपुत्र वीरपुरुषदत्त बौद्ध धर्मावलम्बी प्रतीत होता है। इसने कोई यज्ञ नहीं किया। इसके शासन-काल में अमरावती और नागार्जुनी कोठ के बौद्ध विहारों का अनेक दान दिये गये थे।

इसका पुत्र और उत्तराधिकारी वासिष्ठीपुत्र शान्तमूल-द्वितीय था। इसे पराजित करके पल्लवों ने आन्ध्र-प्रदेश छीन लिया।

दक्षिणापथ के अन्य राज्य—प्रयाग-प्रशस्ति में दक्षिणापथ के १२ राज्यों का उल्लेख है—(१) कासल, (२) महाकान्तार, (३) केरल, (४) पिष्टपुर, (५) काट्टूर, (६) एरण्डपल्ल, (७) कांची, (८) अवमुक्त, (९) वेंगी, (१०) पालवक, (११) देवराष्ट्र और (१२) कुस्थलपुर। सम्भवतः इनके राजवंश गुप्त-वंश के उदय के समय से ही अपने-अपने प्रदेशों में शासन कर रहे थे।

सेसेनियन वंश—यह वंश ईरान में राज्य कर रहा था। २८३ ई० में इस वंश के दा भाइयो वहराम-द्वितीय और होमुंज-प्रथम ने राज्य के लिये गृह-युद्ध हुआ। इसमें वहराम-द्वितीय विजयी हुआ। कुछ ही समय में इसने उत्तरी-पश्चिमी सीमा प्रान्त और सिन्ध को जीत लिया। परन्तु इसने अथवा इसके किसी वंशज ने पंजाब पर कभी भी राज्य नहीं किया। सेसेनियन-मुद्रायें पंजाब में नहीं मिली हैं।

अध्याय २

गुप्त राज्य की स्थापना

गुप्तों के पूर्वोल्लेख—गुप्त-राजवंश का उदय तीसरी शताब्दी के अंत और चौथी शताब्दी के पूर्व में हुआ, परन्तु गुप्तों का नामोल्लेख अनेक पूर्वकालीन साक्ष्यों में हुआ है। इच्छावर बौद्ध अभिलेख में एक गुप्त-वशोदिता महादेवी का नाम मिलता है। इसी प्रकार एक भरहुत-बौद्ध स्तम्भ लेख में राजनविसदेव की पत्नी को 'गौप्ति' कहा गया है। यह लेख शृंग-काल का है। सातवाहन-कालीन एक नासिक अभिलेख में शिवगुप्त का वर्णन है और एक अन्य कालेंय अभिलेख में शिवस्कन्धगुप्त का। ये अंतिम दो व्यक्ति सातवाहन राजाओं के अधीन पदाधिकारी थे।

गुप्तों की जाति—गुप्तों की जाति के विषय में बड़ा मतभेद है। डॉ० जायस-वाल इन्हें निम्नलिखित तर्कों के आधार पर शूद्र मानते हैं।

(१) गुप्त-अभिलेख गुप्तों की जाति का उल्लेख नहीं करते। सम्भवतः इसका कारण यह है कि ये शूद्र थे। (२) कौमुदी-महोत्सव में चण्डसेन नामक एक राजा का वर्णन है। इसे 'कारस्कर' कहा गया है। बौधायन ने कारस्कर को शूद्र माना है। चण्डसेन का समीकरण चन्द्रगुप्त-प्रथम से किया जा सकता है। अतः वह शूद्र सिद्ध होता है।

परन्तु इन दोनों तर्कों का खण्डन किया जा सकता है—(१) गुप्त-अभिलेखों में जाति का उल्लेख न होना कोई विशेष अर्थ नहीं रखता। मौर्य-अभिलेखों में मौर्यों की जाति का भी उल्लेख नहीं हुआ था। इस आधार पर उन्हें शूद्र नहीं माना जाता। पुनः प्रयाग-अभिलेख समुद्रगुप्त की तुलना धनद, वरुण, इन्द्र, और अन्तक (यम) नामक देवताओं से करता है।^१ अतः वह शूद्र नहीं हो सकता। (२) कौमुदी-महोत्सव के चण्डसेन का समीकरण चन्द्रगुप्त-प्रथम के साथ नहीं किया जा सकता। हम इस विषय पर आगे विचार करेंगे।

(२) डॉ० रायचौधरी सम्भवतः गुप्तों को ब्राह्मण मानते हैं। गुप्तों का गोत्र 'धारण' था।^२ डॉ० रायचौधरी 'धारण' गोत्र का सम्बन्ध ब्राह्मण-नरेश अग्निमित्र की पत्नी धारिणी के साथ जोड़ते हैं, परन्तु वे इस सम्बन्ध का कोई निश्चित आधार नहीं बताते।

यह भी कहा जाता है कि गुप्त-नरेश चन्द्रगुप्त-द्वितीय विक्रमादित्य ने अपनी

पुत्री का विवाह अश्वमेध-यज्ञ-काल के राजकुमार उदयित-द्वितीय के साथ किया था। अतः स्वयं अश्वमेध-द्वितीय भी ब्राह्मण-वर्गीय होगा। परन्तु इस काल में अन्तर्जातीय विवाह भी होते थे। अतः विवाह-सम्बन्ध किसी जाति को सिद्ध नहीं कर सकता।

(३) डॉ० अल्तेकर गुप्तों को वैश्य मानते हैं, क्योंकि इस वंश के राजाओं के नाम के अन्त में 'गुप्त' लगा हुआ है जो वैश्य जाति का सूचक है।^१ परन्तु नाम-करण के सम्बन्ध में इस नियम का सर्वत्र पालन नहीं किया गया है। उदाहरण के लिये ब्राह्मण चाणक्य का दूसरा नाम बिम्बुगुप्त था।

(४) ऐसा प्रतीत होता है कि गुप्त-नरेश क्षत्रिय थे। धायमजुश्री मूलकल्प इन्हें स्पष्ट रूप से क्षत्रिय कहता है। जावा-अनुश्रुति के अनुसार एक बहाराज ऐश्वर्य-पाल अपने को समुद्रगुप्त का वंशज बताता है।^२ यह नरेश इक्ष्वाकु-वंशीय क्षत्रिय था, अतः गुप्त-नरेश समुद्रगुप्त भी क्षत्रिय रहा होगा।

गुप्त-वंश का सत्त्वापक—पुराणों में गुप्त-राजवंश के सत्त्वापक को 'गुप्त' कहा गया है।^३ गुप्त-अभिलेखों में गुप्त-राज-वंश के सत्त्वापक को 'श्रीगुप्त' कहा गया है।^४ अब प्रश्न यह होता है कि गुप्त-वंश के सत्त्वापक का नाम 'गुप्त' या अथवा 'श्रीगुप्त'। दूसरे शब्दों में श्री नाम का ही अभिन्न भाग है, अथवा वह केवल आदरसूचक है। डॉ० स्मिथ ने निम्नलिखित आधारों पर यह मत प्रतिपादित किया है कि उसका वास्तविक नाम 'श्रीगुप्त' था—

(१) 'गुप्त' का अर्थ है 'रक्षित' जो स्वयं में अप्रयुक्त है। 'श्रीगुप्त' का अर्थ हुआ श्री (लक्ष्मी) द्वारा रक्षित, जो साधक है।

(२) इस्मिग नामक एक चीनी यात्री सातवीं शताब्दी में भारत आया था। उसने पूर्वी भारत के एक राजा 'बेलिकिता' का वर्णन किया है। 'बेलिकिता' का भारतीय रूपान्तर 'श्रीगुप्त' होगा, केवल 'गुप्त' नहीं।

परन्तु डा० स्मिथ के तर्कों का लक्षण किया जा सकता है—

(१) कभी-कभी विशेषण भी सत्ता के रूप में प्रयुक्त होते हैं। उदाहरण के लिये 'उपगुप्त' और 'उपगुप्ता' का अर्थ 'छिपा हुआ' होता है। परन्तु फिर भी प्रथम एक बौद्ध भिक्षु का नाम और द्वितीय मौखरी-नरेश ईशानवर्मा की माता का नाम था।

(२) बेलिकितों ने चीनी भिक्षुओं के लिये भूगमिस्तान का मन्दिर बनवाया था तथा उनके लिये बिहार बनवाने के हेतु भूमि एवं २४ बड़े ग्राम दान में दिए थे।

१ भूतिगुप्तवंश वैश्यस्य।

भौत्यन्ते गुप्तवंशात्।

२ आई० एच० एम्० १९३३, पृ० ९३०

४ अश्वमेध-श्रीगुप्तप्रणीतस्य ..

५ अर्बल आफ बेंगाल एंशि० सी०

३ अमरावती प्रयाग च साकेत

असि ५३, भाग १

अम-वास्तवा एतान् अमपदान् सर्वान्

अतः स्पष्ट है कि चीनी जनता चेलिकेतो को बड़े सम्मान से देखती थी। ऐसी परिस्थिति में कोई आश्चर्य की बात नहीं, यदि इत्सिंग ने चेलिकेतो के प्रति अपनी आदर-भावना का प्रदर्शन करते हुए उसके नाम के साथ आदरसूचक 'श्री' शब्द का प्रयोग कर दिया हो तो कोई आश्चर्य की बात नहीं है।

इसके साथ-साथ यह भी कहा जा सकता है कि गुप्त-वंशावलिओं में श्रीगुप्त, श्रीषटोत्कच, श्रीचन्द्रगुप्त आदि के नामों के पूर्व 'श्री' शब्द स्पष्ट रूप से आदर-सूचक है। यदि गुप्त-वंश के संस्थापक का नाम 'श्रीगुप्त' होता तो उसका उल्लेख 'श्री श्रीगुप्त' के रूप में होता। उदाहरणार्थ, देववरणार्क-अभिलेख में 'श्री श्रीमती' का उल्लेख मिलता है।

इत्सिंग का कथन है कि श्रीगुप्त नामक राजा उसके समय (सातवीं) से ५०० वर्ष पूर्व हुआ था। इसका अर्थ यह हुआ कि श्रीगुप्त दूसरी शताब्दी के अन्तिम भाग में हुआ था, जब कि गुप्त-वंश का संस्थापक 'श्रीगुप्त' तीसरी शताब्दी के अन्त में ग्वा जाता है। समय की इस विषमता के कारण डॉ० पनीट, डॉ० राय चौधरी आदि कुछ विद्वान इत्सिंग के 'श्रीगुप्त' का समीकरण गुप्त-वंश के संस्थापक श्रीगुप्त के साथ नहीं करते।^१

परन्तु एनन महोदय दोनों को एक ही व्यक्ति मानते हैं। इत्सिंग ने जनश्रुति के आधार पर श्रीगुप्त का समय '५०० वर्ष' पूर्व बताया है। इसमें १०० वर्ष का अन्तर होता असम्भव नहीं है। जनश्रुतियों में बहुधा समय ठीक-ठीक सुरक्षित नहीं रह पाता। उदाहरण के लिये, ह्वेनसांग ने मिहिरकुल को अपने समय से कई शताब्दी पूर्व का बताया है, जबकि दोनों में केवल एक शताब्दी का अन्तर था।

ऐसी परिस्थिति में एकमात्र समय की कुछ विषमता के आधार पर ही हम इत्सिंग के श्रीगुप्त और गुप्त-वंश के संस्थापक श्रीगुप्त को भिन्न-भिन्न व्यक्ति नहीं मान सकते। पुनश्च इस समय के आसपास गुप्त-वंश के संस्थापक 'श्रीगुप्त' के अतिरिक्त किसी 'श्रीगुप्त' से इतिहास परिचित भी नहीं है।

समस्त नर्क-वितर्कों को देखते हुए हमारा निष्कर्ष यही है कि गुप्त-वंश के संस्थापक का नाम 'गुप्त' था, 'श्रीगुप्त' नहीं और इत्सिंग द्वारा उल्लिखित 'श्रीगुप्त' गुप्त-वंश का संस्थापक गुप्त ही था जिसके नाम के पूर्व उसने आदरसूचक 'श्री' का प्रयोग किया है।

गुप्तों का आदि-स्थान—गुप्तों के निवास-स्थान को निश्चित करने में इत्सिंग का कथन विशेष महत्वपूर्ण है—

1 'There is no cogent reason for identifying Sri Gupta of cir. A.D. 175, known to tradition, with Samudra Gupta's great grandfather who, must have flourished about a century later.'

—Dr. Raychaudhuri

‘गंगा की धारा के साथ-साथ चलते हुए नालन्दा मन्दिर के पूर्व में ४० योजन से अधिक की दूरी पर हम मि-लि-किष्-सि-किष्-पो-नो (मृगशिलावन) के मन्दिर पर पहुँचेंगे। इसके समीप एक प्राचीन मन्दिर था जिसके आग ईंटों के बने हुए आधार ही शेष रहे हैं। यह ‘चीन का मन्दिर’ कहलाता है। प्राचीन काल से बृद्ध जन द्वारा सरक्षित जनश्रुति के आधार पर इस मन्दिर का निर्माण प्राचीन काल में चीन के भिक्षुओं के लिये महाराज चैलिकितो (श्रीगुप्त) ने किया था। उस समय २० से अधिक चीनी भिक्षु महोबोधि के लिये आये। उनकी पवित्रता से प्रभावित होकर राजा ने एक विहार बनाने के लिए एक भूमि दी और २४ बड़े ग्रामों का दान भी किया। ऐसा कहा जाता है कि ‘चीन के मन्दिर’ की स्थापना हुए ५०० से अधिक वर्ष हो गये हैं। अब यह स्थान पूर्वी भारत के देवघर्मन (Tropous-po-mo) नामक एक राजा के अधीन है। महोबोधि मन्दिर से ७ से अधिक योजन की दूरी पर उत्तर-पूर्व में नालन्दा मन्दिर है।’

इस प्रकार ‘चीन का मन्दिर’ नालन्दा के पूर्व में ४० योजन पर था और नालन्दा महाबोधि के उत्तर-पूर्व में ७ योजन पर था। इस दूरी के आधार पर डॉ० मजूमदार ‘चीन के मन्दिर’ को बंगाल में माल्दा अथवा राजशाही जिले में मानते थे। अपने मत की पुष्टि के लिये वे एक कौम्ब्रज पाण्डुलिपि का उद्धरण भी देते हैं जिसमें मृगस्थापन नामक एक स्तूप उत्तरी बंगाल में परेन्द्रि-प्रदेश में स्थित दिखाया गया है। डॉ० मजूमदार के मतानुसार यह मृगस्थापन इत्सिंग द्वारा उल्लिखित मृग-शिलावन है। यदि हम इस कथन को स्वीकार कर लें तो श्रीगुप्त के राज्य में उत्तरी बंगाल अवश्य सम्मिलित था।¹

गुप्तों के आदि निवास-स्थान को निश्चित करने के लिये वायु-पुराण के उस साक्ष्य का भी उपयोग किया जा सकता है जिसमें कहा गया है कि “गुप्त वंशज इन सब प्रदेशों का भोग करेंगे— गंगा के किनारे-किनारे प्रयाग, साकेत और मगध।” यह श्लोक सम्भवतः चन्द्रगुप्त-प्रथम की राज्य-सीमाओं का वर्णन करता है। परन्तु यह भी सम्भव है कि इसमें उल्लिखित मगध गन्-नरेष (श्रीगुप्त) का आदि-निवास-स्थान रहा हो और शेष भागों को उसके पौत्र महाराजाधिराज श्रीचन्द्र-गुप्त-प्रथम ने जीता हो। यदि अनुगंगा का अर्थ ‘गंगा के किनारे-किनारे बंगाल तक का प्रदेश’ माना जाय तो फिर मगध और बंगाल के कुछ भाग को भी श्रीगुप्त का आदि स्थान माना जा सकता है। डॉ० रायचौधरी का भी यही मत प्रतीत होता है, क्योंकि वे कहते हैं कि प्रयाग और साकेत की विजय चन्द्रगुप्त-प्रथम ने की थी। दूसरे शब्दों में वायु-पुराण के उद्धृत श्लोक में उल्लिखित शेष भाग उसने अपने पूर्वजों से पाये थे। अतः हो सकता है कि ये शेष भाग—मगध और उत्तरी बंगाल—श्रीगुप्त के अधिकार में रहे हो।

1 JBRS, Vol. XXXVIII Pts. 3-4.

2 अनुगंगा (गंग) प्रयागऋष साकेत मगधास्तथा
एतान् जनपदान् सर्वान् मोक्षन्ते गुप्तवंशजाः।

प्रथम दो गुप्त-नरेश-श्रीगुप्त और श्रीशटोत्कच

सामन्त शासक—यह महत्व की बात है कि गुप्त-अभिलेख जहाँ प्रथम दो नरेशों—श्रीगुप्त और श्रीशटोत्कच—के लिये एकमात्र 'महाराज' की उपाधि का प्रयोग करते हैं, वहाँ तीसरे नरेश श्रीचन्द्रगुप्त-प्रथम के लिये 'महाराजाधिराज' की उपाधि का। यह सत्य है कि 'महाराज' की उपाधि सर्वत्र अधीनतासूचक नहीं होती। इसी काल के वाकाटक-नरेशों ने 'महाराज' की उपाधि धारण की थी, फिर भी वे स्वतन्त्र शासक थे। परन्तु एक ही अभिलेख में एक राजा के साथ 'महाराज' की उपाधि और दूसरे के लिये 'महाराजाधिराज' की उपाधि का प्रयोग स्पष्ट रूप से दोनों के अन्तर की सूचना देता है। अन्तर यही हो सकता है कि 'महाराज' की उपाधि अधीनतासूचक और 'महाराजाधिराज' की उपाधि स्वतन्त्रता-सूचक हो। यह भी महत्वपूर्ण बात है कि गुप्त-नरेशों ने स्वयं अपने अभिलेखों में प्रायः 'महाराजाधिराज' की उपाधि का प्रयोग अपने सम्राट्-पद को सूचित करने के लिये किया है और 'महाराज' की उपाधि का प्रयोग अपने सामन्तों के अधीनत्व को सूचित करने के लिये। इस पृष्ठभूमि पर यही प्रतीत होता है कि प्रथम दो गुप्त-नरेश—गुप्त और शटोत्कच—सामन्त शासक थे और तृतीय गुप्त-नरेश चन्द्रगुप्त-प्रथम स्वतन्त्र शासक था।

यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि गुप्त और शटोत्कच किसकी अधीनता में शासन करते थे—

(१) डॉ० राखलदास बनर्जी का मत था कि ये दोनों कुषाणों के सामन्त थे। परन्तु आज इस मत का कोई नहीं मानता, क्योंकि कुषाणों का अन्त गुप्तों के उदय के काफी पूर्व हो चुका था।

(२) डॉ० जायसवाल का मत है कि कुषाणों का अन्त भारशिवों ने किया था और वही गुप्तों के भी अधिपति थे। परन्तु इस मत का कोई प्रमाण नहीं है।

(३) डॉ० प्रमोदचन्द्र वागची ने यह मत प्रतिपादित किया है कि पूर्वी भारत पर तीसरी शताब्दी में मुरुण्डों का अधिकार था। इसी मत को स्वीकार करते हुए कुछ विद्वानों ने मुरुण्डों को ही गुप्तों का अधिपति माना है। परन्तु समुद्रगुप्त के प्रयाग-स्तम्भ-लेख में पूर्वी भारत में कहीं भी मुरुण्डों का उल्लेख नहीं है।

(४) लिच्छवि-नरेश जयदेव-द्वितीय का नेपाल-अभिलेख उसके एक पूर्वज सुपुण्य लिच्छवि का उल्लेख करता है जो पाटलिपुत्र में उत्पन्न हुआ था। इस आधार पर कुछ विद्वान् मगध पर लिच्छवियों का अधिकार मानते हैं और कहते हैं कि यही लिच्छवि गुप्तों के अधिपति थे।

परन्तु इनमें से कोई भी मत निश्चित साक्ष्यों पर आधारित नहीं है और यह समस्या आज भी अनिर्णीत है।

दो सील ऐसी मिली है जिन पर क्रमशः 'गुप्तस्य' और 'श्रीगुप्तस्य' लिखा मिलता है। कुछ विद्वानों ने इन सीलों को गुप्त-वंश के संस्थापक 'गुप्त' की सील बताया है।¹

गुप्त-अभिलेखों से पता चलता है कि दूसरा राजा घटोत्कच-गुप्त का पुत्र था। इसे भी अपने पिता की भाँति महाराज कहा गया है। परन्तु अपने पिता की अपेक्षा घटोत्कच अधिक शक्तिशाली अथवा महत्त्वपूर्ण था, क्योंकि एक अभिलेख में उसी को आदिपुरुष बताया गया है।²

¹ JRAS, 1091, पृ० 99 और 1905, पृ० 314.

² Proceedings of 12th. All India Oriental Conference, Varanasi p. 588.

अध्याय ३

चन्द्रगुप्त-प्रथम

महाराजाधिराज की उपाधि—जैसा कि पहले कहा जा चुका है, चन्द्रगुप्त-प्रथम ही सर्वप्रथम गुप्त-सम्राट था जिसने 'महाराजाधिराज' की उपाधि धारण की थी।¹ इससे अनुमान किया जा सकता है कि इसी के समय गुप्त-राज्य एक स्वतन्त्र एवं प्रभुसत्ताधारी राज्य बना।

लिच्छवियों से विवाह-सम्बन्ध—ऐसा प्रतीत होता है कि चन्द्रगुप्त-प्रथम के शासन-काल की सर्वप्रमुख घटना उसका लिच्छवि-वंशीया कुमारदेवी से विवाह था। गुप्त-अभिलेख बड़े अभिमान से उसके पुत्र समुद्रगुप्त को लिच्छवि दीहित्र (लिच्छवि-पुत्री का पुत्र) कहते हैं। इस विवाह की पुष्टि 'चन्द्रगुप्त-कुमारदेवी' शैली की एक स्वर्ण-मुद्रा से भी होती है। इस मुद्रा के अग्रभाग पर चन्द्रगुप्त और कुमारदेवी के चित्र एवं नाम हैं तथा पृष्ठ भाग पर सिंहवाहिनी देवी का चित्र है और 'लिच्छवयः' लिखा हुआ है। इस विवाह के सम्बन्ध में कई प्रश्न उभरने हैं—

- (१) लिच्छवि-राज्य कहाँ था ?
- (२) इस विवाह का क्या महत्त्व था ?
- (३) 'चन्द्रगुप्त-कुमारदेवी' शैली मुद्रा का क्या महत्त्व था ?

यह निश्चिन रूप से नहीं कहा जा सकता कि इस समय लिच्छवि कहाँ राज्य कर रहे थे। कुछ विद्वानों का मत है कि वे नेपाल में राज्य कर रहे थे।² परन्तु यह अस्वाभाविक प्रतीत होता है कि एक और तो अभिमानपूर्वक समुद्रगुप्त को 'लिच्छविदीहित्र' कहा जाय और गुप्त-मुद्रा पर 'लिच्छवयः' लिखवाकर गुप्त-लिच्छवि-सम्बन्ध की महत्ता प्रकट की जाय और दूसरी ओर प्रयाग-प्रशस्ति में वही लिच्छवि-दीहित्र समुद्रगुप्त (लिच्छवि-राज्य ?) नेपाल को करद के रूप में प्रदर्शित करे।

अन्य विद्वान् लिच्छवियों को पाटलिपुत्र का शासक मानते हैं।³ परन्तु एलन महोदय पाटलिपुत्र को, गुप्त के समय से ही गुप्त-राज्य में मानते हैं।

डॉ० मजूमदार वंशाली को, लिच्छवि-राज्य बताते हैं। चन्द्रगुप्त-प्रथम के लिच्छवि-कुमारी कुमारदेवी के साथ विवाह करने का परिणाम यह हुआ कि वंशाली

1 महाराज श्रीगुप्तप्रपौत्रस्य महाराज श्री घटोत्कचपौत्रस्य महाराजाधिराजश्चन्द्रगुप्तपुत्रस्य लिच्छविर्दीहित्रस्य महादेव्यां कुमारदेव्यामुत्पत्तस्य महाराजाधिराजश्चीसमुद्रगुप्तस्य।

—प्रयाग प्रशस्ति

3 'The licchavis were masters of Pataliputra and Candragupta by means of his matrimonial alliance succeeded to the power previously held by his wife's relatives, —Smith

का राज्य भी गुप्त-राज्य में मिल गया। यह मत सबसे अधिक ग्राह्य प्रतीत होता है।

स्पष्टतया चन्द्रगुप्त-प्रथम ने यह विवाह राजनीतिक उद्देश्य की सिद्धि के लिये किया था। वैशाली-राज्य के गुप्त-राज्य में मिल जाने से चन्द्रगुप्त-प्रथम की शक्ति बहुत बढ़ गई। सम्भव है कि इसी के पश्चात् उसने अपनी स्वतन्त्रता घोषित की हो और 'महाराजाधिराज' की उपाधि धारण की हो।

एलन महोदय ने यह मत प्रतिपादित किया है कि 'चन्द्रगुप्त-कुमारदेवी' गौरी मद्रा का निर्माण समुद्रगुप्त ने अपने माता-पिता के ऐतिहासिक विवाह की स्मृति में निर्मित कराया था। परन्तु यदि ऐसा होता तो इस मद्रा पर उसके निर्माणकर्ता समुद्रगुप्त का भी नाम होता। एलन के मत के विरुद्ध डॉ० ब्रुक्लेकर का मत अधिक न्यायसंगत प्रतीत होता है। वे इस मुद्रा को चन्द्रगुप्त और कुमारदेवी की सम्मिलित मुद्रा बताते हैं और कहते हैं कि लिच्छवियों ने सम्मिलित राज्य पर अपनी राज-कुमारी कुमारदेवी के समानाधिकार को सुरक्षित रखा था।¹ कुमारदेवी गुप्त-नरेश की पत्नी होने के ही कारण नहीं, वरन् लिच्छवि-कुमारी होने के कारण भी सम्मिलित राज्य की अधिकारिणी थी।

गुप्त-संवत्—ब्रह्मरुनी का कथन है कि गुप्त-संवत् की स्थापना शक-संवत् (७८ ईसवी) के २४१ वर्ष पश्चात् हुई थी। इसी आधार पर डा० फ्लीट ने यह मत प्रतिपादित किया था कि गुप्त-संवत् की स्थापना ७८+२४१=३१९ ई० में हुई थी। अधिकांश विद्वानों के मतानुसार इस संवत्-की स्थापना चन्द्रगुप्त प्रथम ने ही की थी।

नालन्दा और गया में समुद्रगुप्त (?) के दो ताक्षत्र मिले हैं जिन पर क्रमशः ५ और ९ गुप्त संवत्-की तिथियाँ हैं। अधिकांश विद्वान इन दोनों ताक्षत्रों को जाली मानते हैं। परन्तु कुछ विद्वान ५ गुप्त-संवत् के नालन्दा ताक्षत्र को वास्तविक राजकीय लेख मानते हैं। यदि यह मत स्वीकार कर लिया जाय तो फिर यह भी सम्भावना हो जाती है कि गुप्त-पवन की स्थापना समुद्रगुप्त ने ही की हो।

कौमुदी-महोत्सव—यह एक संस्कृत नाटक² है जिसके लेखक का अभी तक पता नहीं चल सका है। इसके कथानक के अनुसार मगध में सुन्दरवर्मा नामक एक क्षत्रिय राजा राज्य करता था। उसके कोई पुत्र न था। अतः उसने चण्डसेन नामक एक बालक को गोद ले लिया। कुछ समय पश्चात् सुन्दरवर्मा के एक पुत्र हुआ जिसका नाम कल्याणवर्मा रखा गया। बड़े होने पर चण्डसेन ने 'मगध-कुल के वैरी

1 Kumaradevi was a queen by her own right, and the proud Licchavis to whose stock she belonged, must have been anxious to retain their individuality in the new Impe-

rial States.

—JRASB, 1937, Num. Suppl. XIVII, p. 105.

2 स्वर्ण मगधकुलद्वैरिभिः स्लेषः लिच्छविभिः सहसम्बन्धं कृत्वा ...।

‘लिच्छविदों’ की सहायता से मगध की राजधानी पाटलिपुत्र पर आक्रमण कर दिया और मुन्दरवर्मा की मार डाला। इस प्रकार चण्डसेन मगध का राजा बन बैठा। राजमन्त्री चन्द्रगुप्त की सहायता से मुन्दरवर्मा का पुत्र कल्याणवर्मा अपनी प्राणरक्षा के लिये भाग कर वन में रहने लगा। कुछ समय पश्चात् चन्द्रगुप्त ने पाटलिपुत्र में चण्डसेन के विरुद्ध विद्रोह करा दिया। इस विद्रोह में चण्डसेन अपने वशसहित मारा गया। अब कल्याणवर्मा मगध का राजा बना। उसने मयुरा-नरेश यादव-वंशीय कीर्तसेन की कन्या कीर्तिमती के साथ विवाह किया। इस विवाह के उपलक्ष्य में कौमुदी-महोत्सव (चाँदनी रात में मनाया जाने वाला उत्सव) मनाया गया।

डॉ० जायसवाल का समीकरण—डॉ० जायसवाल ने कौमुदी-महोत्सव के कथानक को ऐतिहासिक माना है। वे कहते हैं कि चण्डसेन वास्तव में चन्द्रगुप्त-प्रथम था। कौमुदी-महोत्सव का कथन है कि चण्डसेन ने लिच्छवियों के साथ सम्बन्ध किया था^१ और उधर गुप्त-अभिलेखों एवं ‘चन्द्रगुप्त-कुमारदेवी’ मुद्रा से प्रकट होता है कि चन्द्रगुप्त-प्रथम ने लिच्छवि-कुमारी कुमारदेवी से विवाह किया था।

यही नहीं, डॉ० जायसवाल आगे कहते हैं कि मुन्दरवर्मा की मृत्यु के पश्चात् उसके पुत्र कल्याणवर्मा ने भाग कर वाकाटक-नरेश प्रवरसेन के राज्य में शरण ली थी। सम्राट् प्रवरसेन ने उसकी सहायता करते हुए चण्डसेन पर आक्रमण किया और उसे हरा दिया। इस प्रकार मगध पर वाकाटक-वंश का अधिकार हो गया। स्वयं चन्द्रगुप्त-प्रथम का पुत्र समुद्रगुप्त भी प्रारम्भ में वाकाटकों के अधीन सामन्त रहा। यही कारण है कि समुद्रगुप्त ने अपनी व्याघ्र-शैली की मुद्रा पर वाकाटक-वंश के राजचिन्ह गंगा का चित्र खुदवाया और एक मात्र अधीनतासूचक ‘राजा’ की उपाधि धारण की। कालान्तर में समुद्रगुप्त ने वाकाटक-नरेश हर्दसेन-प्रथम (सम्राट् प्रवरसेन का पुत्र) को आयाचित के मुँह में हराकर अपनी स्वतन्त्रता घोषित की। समुद्रगुप्त की प्रयाग-प्रशस्ति में आयाचित के राजाओं में एक राजा हर्दसेन था। डॉ० जायसवाल ने इसका समीकरण वाकाटक-नरेश हर्दसेन-प्रथम के साथ किया है।

डॉ० जा सवाल के मत का जख्म—परन्तु डॉ० जायसवाल के मत को निम्नलिखित आधारों पर स्वीकार नहीं किया जा सकता—

(१) चण्डसेन और चन्द्रगुप्त के नामों में मौलिक अन्तर है। प्राकृत में चन्द्रगुप्त का रूपान्तर चन्द्रगुप्त होगा।

(२) चन्द्रगुप्त-प्रथम ने लिच्छवि-राजकुमारी के साथ विवाह किया था। परन्तु कौमुदी-महोत्सव केवल चण्डसेन का लिच्छवियों के साथ सम्बन्ध स्थापित करने की बात कहता है।

(३) चण्डसेन का वंश समूल नष्ट हो गया था, परन्तु चन्द्रगुप्त-प्रथम का वंश अनेक पीढ़ियों तक राज्य करता रहा।

(४) चन्द्रगुप्त-प्रथम का पिता 'महाराज' था। अतः उसका पुत्र कोई गौड़-कैसे ले सकता था ? उमर चण्डसेन साधारण परिवार का था।

(५) चौथी शताब्दी में मथुरा पर नाग-वंश का राज्य था, न कि यादव-वंशीय कीर्तिसेन का।

(६) इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि बाकाटक-वंश का राज्य कभी भी उत्तरी भारत पर था।

(७) इसका भी कोई प्रमाण नहीं है कि समुद्रगुप्त कभी बाकाटक-वंश का सामन्त रहा था। कोई भी साक्ष्य यह बात सिद्ध नहीं करता कि गंगा बाकाटकों का राजचिह्न थी। समुद्रगुप्त की व्याघ्र-शैली मुद्रा पर 'राजा' की उपाधि प्रवक्ष्य मिलती है परन्तु इससे उसकी अधीनता सिद्ध नहीं होती। चन्द्रगुप्त-द्वितीय विक्रमादित्य की ताँबे की मुद्राओं पर उसके लिये 'महाराज' चन्द्रगुप्त' अथवा केवल 'श्री चन्द्रगुप्त' उत्कीर्ण मिलता है। कुमारगुप्त-प्रथम की तलवार-शैली की मुद्राओं पर भी केवल 'श्रीकुमार' लिखा मिलता है। सम्भवतः स्थानाभाव के कारण मुद्राओं पर कभी-कभी 'महाराजाधिराज' के स्थान पर छोटी उपाधियों का प्रयोग किया जाता था।

(८) प्रयाग-प्रशस्ति में उल्लिखित राजा रुद्रदेव भार्यावर्त का राजा था। वह दक्षिणापथ का बाकाटक-नरेश रुद्रसेन-प्रथम नहीं हो सकता।

चन्द्रगुप्त-प्रथम का राज्य-विस्तार—वायु-पुराण का कथन है कि 'गुप्तवंशज इन सब जनपदों का भोग करेंगे—गंगा के किनारे-किनारे प्रयाग, साकेत और मगध।' कुछ लोग 'अनुगंगा' का अर्थ 'गंगा के किनारे का बगाल तक का प्रदेश' मानते हैं। एलन महोदय के मतानुसार यह वर्णन चन्द्रगुप्त-प्रथम के राज्य का है। यदि यह सत्य है तो चन्द्रगुप्त प्रथम के राज्य में कम से कम पूर्वी उत्तर प्रदेश, बिहार और सम्भवतः बंगाल का कुछ प्रदेश सम्मिलित था। यदि मगध और बंगाल के कुछ प्रदेश को श्रीगुप्त का राज्य मान लिया जाय, जैसा कि कुछ विद्वानों का अनुमान है, तो फिर यही निष्कर्ष निकलता है कि पूर्वी उत्तर प्रदेश स्वयं चन्द्रगुप्त-प्रथम ने जीता हो। ऐसा प्रतीत होता है कि इस समय पूर्वी उत्तर प्रदेश, विशेष रूप से कौशांबी में मगध-वंशीय राजा राज्य करते थे। चन्द्रगुप्त-प्रथम ने इन्हीं मगध राजाओं को हटाकर उत्तर प्रदेश पर अधिकार किया होगा।

चन्द्रगुप्त-कुमारदेवी शैली की मुद्रा—यह स्वर्ण-मुद्रा है। इसके अग्र भाग पर कोट, पायजामा, टोपी और धारूषण धारण किये हुए राजा खड़ा है। इसके सामने वस्त्राभूषण धारण किए हुए रानी खड़ी है। राजा सम्भवतः रानी को मद्रिका दे रहा है। मुद्रा की बाईं ओर 'चन्द्रगुप्त' और दाहिनी ओर 'कुमारदेवी' लिखा है। पृष्ठ भाग पर हाथ में कमल पकड़े हुए लक्ष्मी का चित्र है। वह सिंह पर बैठी दिखाई गई है। साथ में 'सिच्छवयः' लिखा हुआ है।

एलन महोदय का मत है कि यह मुद्रा अपने माता-पिता के विवाह की स्मृति में समुद्रगुप्त ने निर्मित कराई थी। इस मत के पक्षपाती विद्वानों का प्रमुख तर्क

यह है कि समुद्रगुप्त की गरुडध्वज-शैली (Standard type) की मुद्रा की अपेक्षा यह 'चन्द्रगुप्त-कुमारदेवी' की मुद्रा अधिक मौलिक है।¹ अतः इसका निर्माण समुद्रगुप्त ने गरुडध्वज शैली की मुद्रा के पश्चात् ही कराया होगा।

परन्तु अधिकांश विद्वान् इस मत को स्वीकार नहीं करते। उनके अनुसार यदि इस मुद्रा का निर्माण स्वयं समुद्रगुप्त ने किया होता तो इस पर उसका नाम अवश्य होता। इस मुद्रा पर जो नूतनता दिखाई देती है, उसका बहुत-कुछ कारण वह परिस्थिति है जिसके अन्तर्गत चन्द्रगुप्त-कुमारदेवी का विवाह हुआ था। लिच्छवियों ने कदाचित् इसी शत पर अपनी राजकुमारी का विवाह चन्द्रगुप्त के साथ करना स्वीकार किया था कि वह सम्मिलित राज्य की समानाधिकारिणी होगी। इस समुक्त शासन को प्रदर्शित करने के लिये ही मुद्रा पर राजा-रानी दोनों के चित्र और नाम अंकित कराये गये थे और लिच्छवि-राजकुमारी की स्वतन्त्र सत्ता को स्वीकार करते हुए उसके वंश का नाम भी अंकित कराया गया। रही वेशभूषा और वाहन के रूप में सिंह के चित्रण की बात तो यह मौलिकता आकस्मिक भी हो सकती है।

1. गरुडध्वज-शैली की मुद्रा के अभ्रभाग पर समुद्रगुप्त कुषाण राजाओं की भांति बन्ध गले का कोट, पाय-जामा और बूट पहने हुए हैं और जूते पहने हुए ही अग्नि में आहुति दे रहा है। पृष्ठ भाग पर लक्ष्मी देवी को यूनानी देवी नाना की भांति सिंहासन पर बैठी हुई दिखाया गया है। मुद्रा पर

यूनानी अक्षर और निरयंक चिन्ह लगे हैं। इसके विपक्ष 'चन्द्रगुप्त-कुमारदेवी' शैली की मुद्रा पर राजा-रानी के वस्त्राभूषण भारतीय तथा लक्ष्मी को सिंह-बाहिनी के रूप में दिखाया गया है। इस पर यूनानी अक्षरों और चिन्हों का अभाव है। साथ में रानी के वंश का भी उल्लेख है।

अध्याय ४

काव्य

समुद्रगुप्त का कथन—प्रयाग-प्रशस्ति से प्रकट होता है कि चन्द्रगुप्त-प्रथम ने अपने जीवन-काल में ही उत्तराधिकार का प्रश्न हल कर लिया था।^१ यह प्रशस्ति एक सभा के अधिवेशन का दृश्य प्रस्तुत करती है जिसमें राजा, सभासद, समुद्रगुप्त और तुल्यकुलज अन्य राजकुमार उपस्थित हैं। सभा के निर्णय को घोषित करते हुए चन्द्रगुप्त ने समुद्रगुप्त का हृदय से लगाकर कहा कि इस पृथ्वी का पालन करो। यह घोषणा करते समय चन्द्रगुप्त के हृषीकेश से रोंगटे खड़े हो गये और उसकी आँखों में आँसू भर गये। इस निर्णय से सभासद भी बड़े प्रसन्न हुए, क्योंकि उन्होंने (सन्तान एवं प्रसन्नता से) साँस ली। परन्तु इस घोषणा को सुनकर समान कुल में उत्पन्न राजकुमारों के मुख म्लान पड़ गये।

कुछ विद्वानों के मतानुसार इन पंक्तियों से यह प्रकट होता है कि चन्द्रगुप्त ने सिंहासन-त्याग कर दिया था और समुद्रगुप्त को अपने स्थान पर राजा घोषित कर दिया था।

चाहे इन पंक्तियों में समुद्रगुप्त को एकमात्र चन्द्रगुप्त का उत्तराधिकारी घोषित किया गया हो, चाहे चन्द्रगुप्त ने सिंहासन-त्याग भी किया हो, यह निश्चित है कि उत्तराधिकार का प्रश्न विवादग्रस्त था। सम्भवतः सिंहासन के लिये कुछ और भी राजकुमार (तुल्यकुलज) उम्मीदवार थे। चन्द्रगुप्त-प्रथम और अधिकांश सभ्यो (सभासदों) ने समुद्रगुप्त का पक्ष लिया और उसे उत्तराधिकारी घोषित किया।

ऐसा धनुमान किया जा सकता है कि अन्य राजकुमारों (तुल्यकुलजों) को यह निर्णय रुचिकर न हुआ, क्योंकि प्रयाग-प्रशस्ति का कथन है कि समुद्रगुप्त के निर्वाचन को सुन कर उनके मुख म्लान पड़ गये।

यह महत्वपूर्ण बात है कि सभा के अधिवेशन और समुद्रगुप्त के निर्वाचन के तत्काल पश्चात् प्रयाग-प्रशस्ति किसी युद्ध का वर्णन करती है। इसके अनुसार समुद्रगुप्त के अनेक अतिमानवीय कर्मों को देखकर कुछ लोग अत्यन्त प्रसन्न हुए और कुछ लोग उसकी वीरता से उत्तप्त होकर उसकी शरण में आ गये। उसने

१ [आर्यो हीत्युपगृह्य भावपिशुनः
उत्कर्णितः रोमभिः सम्येषूच्छ्रज
तुल्यकुलजम्लानाननोद्गीकि (त):
स्नेहव्याकुलितेन बाष्पगुदना तत्वे-

लिखा क्लृप्ता यः पित्राभिहितो नि
(१) नीक्ष्य निक्षि (लां पाह्येय)]
मर्षीमिति ।

युद्धों में अपकार करने वालों को अपने भुजबल से जीता। इन्हीं पंक्तियों में सम्भवतः पराजित भगवत् के 'पश्चात्ताप' की बात कही गई है।¹

यह युद्ध किस सन्दर्भ में हुआ था? यह समुद्रगुप्त की दिग्विजय से सम्बन्धित नहीं हो सकता, क्योंकि दिग्विजय से सम्बद्ध युद्धों का वर्णन इन पंक्तियों के पश्चात् प्रारम्भ होता है। इस युद्ध का वर्णन समुद्रगुप्त के निर्वाचन के तत्काल पश्चात् आता है। इससे अनुमान होता है कि यह उत्तराधिकार का युद्ध था। सम्भवतः निर्वाचन में पराजित किसी तुल्यकुलज ने समा के निर्णय को चुनौती दी जिसके परिणाम-स्वरूप समुद्रगुप्त का उसके साथ युद्ध हुआ। इस युद्ध में समुद्रगुप्त विजयी हुआ।

अब प्रश्न यह उठता है कि यह तुल्यकुलज कौन था। सम्भव है कि वह काच ही।

काच की मुद्रा—गुप्त-मुद्राओं में एक विशेष महत्त्वपूर्ण मुद्रा मिली है। इसके धर्म भाग पर राजा का चित्र है जो वन्द गले का लम्बा कोट, पायजामा, बूट और आभूषण पहने खड़ा है। उसके बायें हाथ में चक्रध्वज है और दाहिने हाथ से वह धर्म में आहुति दे रहा है। उसके बायें हाथ के नीचे 'काच' लिखा हुआ है और मुद्रा के चारों ओर वृत्ताकार में 'गामवजित्य दिव कर्मनिष्ठतमैर्जेयति।' पृष्ठभाग में एक देवी खड़ी है जिसके बायें हाथ में एक फूल है। इपी और राजा का विरुद्ध 'सर्वराजोच्छेता' लिखा हुआ है।

फादर हेरास² ने सर्वप्रथम यह मत प्रतिपादित किया था कि समुद्रगुप्त को अपने भाई के विरुद्ध युद्ध करना पड़ा था। सम्भव है कि यह भाई काच ही जिसने कुछ समय तक राज्य किया हो और अन्त में जिसे मार कर समुद्रगुप्त सिंहासनासीन हुआ हो।

काच का शासन-काल अत्यल्प रहा होगा। इसी से वह केवल एक प्रकार की ही मुद्रा का निर्माण कर सका। रही 'सर्वराजोच्छेता' की बात, तो यह विरुद्ध केवल उसके दम्भ की सूचना देता है।

गुप्त-अभिलेखों में प्रत्येक राजा अपने पिता का ही उल्लेख करना है, भाई का नहीं। उदाहरणार्थ, स्कन्दगुप्त के अभिलेखों में उसके भाई पुष्यगुप्त का उल्लेख नहीं है और इसी प्रकार पुष्यगुप्त के अभिलेखों में स्कन्दगुप्त का नाम नहीं आता। यदि काच के पश्चात् उसका कोई पुत्र सिंहासनासीन हुआ होता तो वह अपने पिता काच का नाम अपनी वंशावली में देता।

काच समुद्रगुप्त का भाई था, इस मत को पुष्टि 'धार्मिकश्रु श्रीभूतकल्प' से भी

¹ बुद्ध का कमन्धिनिकाशमनुजसदृशाव्यधु-
भुतोद्भिन्नहृत्निर्वासावध ...
केचित्।

वीर्योत्पत्ताश्च केचित्छरणमुपगता

यस्य पुत्रे प्रणामे.....ते.....
संप्राप्तेषु स्वमुपविजिता नित्यमुच्छा-
यकारा।

2 ABORI, IX, p. 83.

२

होता है यह ग्रन्थ समुद्रगुप्त के एक भाई मस्क नाम बताता है जिसने ३ वर्ष तक राज्य किया। काच और भस्म पर्यायवाची शब्द भी हैं।^१

कुछ विद्वानों ने काच का समीकरण अन्य व्यक्तियों के साथ किया है। यहाँ हम उनके मतों पर विचार करेंगे—

घटोत्कच के साथ समीकरण—प्रिसेप और टामस के मतानुसार काच गुप्त-वश का द्वितीय राजा घटोत्कच था। परन्तु यह मत नितान्त काल्पनिक है।

प्रथमतः, घटोत्कच का सक्षिप्त रूप कच होगा, काच नहीं। द्वितीयतः, घटोत्कच एक सामन्त शासक था जैसा कि उसकी उपाधि 'महाराज' से प्रकट होता है। काच ने अपनी मुद्रा प्रसारित की थी। अतः वह एक स्वतन्त्र शासक था।

समुद्रगुप्त के साथ समीकरण—एलन,^२ फ्लीट,^३ स्मिथ^४ और डॉ० राय-चौधरी^५ आदि विद्वानों ने निम्नलिखित आधारों पर काच को समुद्रगुप्त माना है—

(१) समुद्रगुप्त का मूल नाम काच था। परन्तु जब उसने अपनी अनेक विजयों के द्वारा अपना साम्राज्य समुद्र तक विस्तृत कर लिया तो उसने अपना नाम समुद्रगुप्त (समुद्र द्वारा सरक्षित) रखा।

(२) काच की मुद्रा पर 'सर्वराजोच्छेता' विरुद्ध भिन्नता है। यही विरुद्ध अभिलेखों में समुद्रगुप्त के लिये भी प्रयुक्त हुआ है।

परन्तु इन तर्कों का खण्डन किया जा सकता है—

(अ) इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि समुद्रगुप्त का प्रारम्भिक नाम काच था और उसने अपनी विजय समुद्रपर्यन्त विजयों के परिणामस्वरूप दूसरा नाम 'समुद्रगुप्त' रखा था। गुप्त-वंश में दो नामों के राजा मिलते हैं, यथा चन्द्रगुप्त-द्वितीय का नाम देवगुप्त अथवा देवराज भी था। परन्तु इस प्रकार के राजा भी अपनी मुद्रायें केवल एक ही नाम से चलाते थे।

(ब) समुद्रगुप्त ने स्वयं 'सर्वराजोच्छेता' की उपाधि नहीं धारण की थी। यह उपाधि उसके वंशजों ने उसके लिये प्रयुक्त की थी। यह भी कहना असत्य है कि इस उपाधि का प्रयोग केवल समुद्रगुप्त के लिये किया गया हो। प्रभावतीगुप्ता ने इस उपाधि का प्रयोग अपने पिता चन्द्रगुप्त-द्वितीय के लिये पूना और रियपुर साम्राज्यों में किया है।

रामगुप्त के साथ समीकरण—डॉ० भण्डारकर का मत था कि काचगुप्त चन्द्रगुप्त-द्वितीय का बड़ा भाई था।^६ गलती से 'देवीचन्द्रगुप्तम्' नाटक में इसका नाम 'रामगुप्त' लिख गया था। हमारे शब्दों में रामगुप्त को काचगुप्त समझना चाहिए।

1 JNSI, V, p. 33

2 BMC, GD, Intr
XXX, p. 11

3 Corpus, III, p. 27

4 IA, 1902, p. 259

5 PHAI, p. 533

6 Malaviya Com. Vol. p. 189.

डा० अल्तेकर ने इसी मत को मुद्रा-साक्ष्य के आधार पर सिद्ध करने की खेष्ट की है—^१

(१) काच की मुद्राओं में समुद्रगुप्त की मुद्राओं की अपेक्षा अधिक मौलिकता है। मौलिकता मुद्राकारों के अनुभव और निपुणता के साथ आती है। अतः काच की मद्राये समुद्रगुप्त के पश्चात् बनी होंगी। दूसरे शब्दों में काच समुद्रगुप्त के पश्चात् सञ्जाट बना होगा और इस प्रकार उसका समीकरण रामगुप्त के साथ किया जा सकता है।

(२) समुद्रगुप्त की व्याघ्र शैली और अश्वमेध शैली की मुद्रायें काच की मुद्रा से मिलती-जुलती हैं। परन्तु समुद्रगुप्त की ये दोनों मुद्रायें उसके शासन-काल के मध्य में निर्मित हुई थीं, प्रारम्भ में नहीं। यदि काच समुद्रगुप्त का पूर्वगामी राजा होता तो समुद्रगुप्त उसकी मुद्रा का अनुकरण अपने शासन के प्रारम्भिक चरण में ही करता, परन्तु ऐसा नहीं है। इससे अनुमान होता है कि काच समुद्रगुप्त का पूर्वगामी नहीं, बल्कि परगामी नरेश था। इस स्थिति में काच का समीकरण रामगुप्त के साथ किया जा सकता है।

(३) काच की मुद्रा पर 'गामवजित्य दिव कमभिः उत्तमं जयति' लिखा है। समुद्रगुप्त की धनुर्धारी शैली मुद्रा पर 'अप्रतिरथा विजित्य क्षिति सुचरितं दिव जयति' लिखा हुआ है। ये दोनों विरुद्ध बहुत-कुछ समान हैं। परन्तु, फिर भी डा० अल्तेकर के मतानुसार काच का विरुद्ध निर्जोब है। अतः उसने समुद्रगुप्त के विरुद्ध का अनुकरण किया था। इस प्रकार काच का समुद्रगुप्त के पश्चात् ही रखना चाहिए। अतः वह रामगुप्त हो सकता है।

परन्तु इन सभी तर्कों का खण्डन किया जा सकता है—

(१) यह कहना कठिन है कि काच की मद्रा अधिक मौलिक है अथवा समुद्रगुप्त की।

(२) यह बात आवश्यक नहीं है कि अनुकरणकर्त्ता अपने काल के प्रारम्भिक चरण में ही अनुकरण करे, अन्तिम चरण में नहीं।

(३) विरुद्ध की अपेक्षाकृत निर्जोबता अथवा नजीबता का कोई निश्चित मापदण्ड नहीं हो सकता।

(४) रामगुप्त की ताम्र-मुद्राओं की प्राप्ति के पश्चात् उसे काचगुप्त मानना नितान्त असंगत है।

1 The Coinage of the Gupta Empire, p. 78 ff.

अध्याय ५

समुद्रगुप्त

दिग्विजय—उत्तराधिकार-युद्ध से निवृत्त होकर समुद्रगुप्त ने अपनी शक्ति का सगठन किया और दिग्विजय का बीड़ा उठाया। उसने उत्तरी तथा दक्षिणी भारत के अनेक राजाओं को पराजित करके अपनी सावंभौम सत्ता की स्थापना की। जो नरेश शेष रह गये, उन्हें उससे पराक्रम से आतंकित होकर या तो उसकी अधीनता स्वीकार कर ली या उसके साथ मित्रता कर ली। समुद्रगुप्त की प्रयाग-प्रशस्ति में हारिषेण ने उसकी दिग्विजय का सविस्तार वर्णन किया है। हारिषेण समुद्रगुप्त का सान्ध-विग्रहिक, कुमारामात्य एव महादण्डनायक था। अतः इस प्रशस्ति को राजकीय लेख मानना चाहिए।

आर्यावर्त का प्रथम युद्ध—सर्वप्रथम समुद्रगुप्त ने अच्युत, नागसेन और गणपति-नाग^१ का उन्मूलन कर दिया और कौतकुल से उत्पन्न नरेश को बन्दी बना लिया तथा पुष्प नामक नगर में आशौद-प्रमोद किया।^२

आहच्छवा (बरेली जिला) में अच्युत-नामधारी राजा की मुद्राये मिली हैं। ये मुद्राये नाग-मुद्राओं से मिलती-जुलती हैं। सम्भव है कि अच्युत भी एक नागवंशीय राजा था।

नागसेन का उल्लेख हर्षचरित में नागवंशीय के रूप में हुआ है। उसका विनाश पद्मावती (पद्म पवाया) में हुआ था^३। पुराणों के अनुसार पद्मावती में नाग-वश राज्य करता था। अतः नागसेन पद्मावती का नागवंशीय राजा प्रतीत होता है।

कौतवंशीय राजा का नाम नहीं दिया हुआ है। कौतवंश एक महत्त्व वंश प्रतीत होता है, क्योंकि इस वंश की मुद्राये पूर्वी पंजाब और पश्चिमी उत्तर प्रदेश में मिली हैं। कोशाम्बी में भी कौत की मुद्राये मिली हैं। परन्तु यह निश्चिन रूप से नहीं कहा जा सकता कि समुद्रगुप्त के समकालीन कौत-नरेश का राज्य कहाँ था।

पुष्प पुष्पपुर अथवा कुसुमपुर था। इसका समीकरण पाटलिपुत्र अथवा कान्य-कुब्ज से किया जाता है। समुद्रगुप्त के प्रथम आर्यावर्त युद्ध में पाटलिपुत्र का उल्लेख किस सम्बन्ध में किया गया है, यह निश्चित नहीं है। इस प्रसंग में प्रयाग-प्रशस्ति

१. प्रयाग-प्रशस्ति में ७वें श्लोक में केवल 'ग' अक्षर स्पष्ट है। नाम का शेष भाग टूट गया है। परन्तु आगे २२वीं पंक्ति में गणपतिनाय का पूरा नाम मिलता है। अतः अनुमान है कि ७वें श्लोक में इसी का उल्लेख किया गया था।

२. उन्मूल्य अच्युतनागसेन ... ग...

इच्छास्यते कौतकुलं पुष्पाक्षये कीडिता।

३. नागकुलजन्मनः सारिका आबित-
मन्त्रस्य आसीन् नःशो नागसेनस्य पद्-
मावतयाम्।

का कथन है कि समुद्रगुप्त ने अपनी सेनाओं द्वारा कोतकुलज को बन्दी बनवा लिया और पुष्प नामक नगर में अमीद बनाया। इस सम्बन्ध में निम्नलिखित मत प्रस्तुत किये जा सकते हैं—

(१) पुष्पपुर (पाटलिपुत्र अथवा कान्यकुब्ज) पर कोतवश का अधिकार था।^१ आर्यावर्त्त-युद्ध में समुद्रगुप्त ने कोत-नरेश को पराजित किया और पुष्पपुर पर, अधिकार कर लिया।

(२) पुष्पपुर (पाटलिपुत्र) पर समुद्रगुप्त का पहले से ही अधिकार था। यह उसकी राजधानी थी। कोत-नरेश एव आर्यावर्त्त के अन्य राजाओं ने समुद्रगुप्त को उसकी राजधानी में घेर लिया। समुद्रगुप्त ने शत्रुओं को पराजित किया और अपनी राजधानी का उद्धार कराया।

(३) पाटलिपुत्र पर गुप्तों का पहले से ही अधिकार था, परन्तु कान्यकुब्ज उनके राज्य के बाहर था। अतः पुष्पपुर का समीकरण कान्यकुब्ज से होना चाहिए। आर्यावर्त्त के प्रथम युद्ध में समुद्रगुप्त ने कान्यकुब्ज पर अधिकार कर लिया। ह्वेन-सांग के अनुसार कान्यकुब्ज का दूसरा नाम कुसुमपुर अथवा पुष्पपुर था।

(४) प्रयाग-प्रशस्ति की शब्दावली से प्रतीत होता है कि समुद्रगुप्त ने अश्व्युत, नागसेन और गणपतिनाग के विरुद्ध युद्ध में अपनी सेना का नेतृत्व स्वयं किया था, परन्तु कोतकुलज के विरुद्ध युद्ध-संचालन का कार्य उसने अपने किसी सेनापति को दिया था।

(५) अपनी सफलता के उपलक्ष में समुद्रगुप्त ने पाटलिपुत्र अथवा कान्यकुब्ज में विजयोत्सव मनाया।

प्रयाग-प्रशस्ति में नागसेन के नाम के पश्चात् स अक्षर दिखाई देता है, परन्तु उसके पश्चात् अनेक अक्षर नष्ट हो गये हैं। डॉ० सरकार ने अनुमान से स का तात्पर्य गणपतिनाग से लगाया है।^२ यह ठीक प्रतीत होता है, क्योंकि आर्यावर्त्त के द्वितीय युद्ध में अश्व्युत और नागसेन के साथ गणपतिनाग का नाम आता है। गण-पतिनाग नागवंशीय राजा था। सम्भवतः वह मथुरा में राज्य करता था।

दक्षिणापथ के युद्ध—प्रथम आर्यावर्त्त-युद्ध के परिणाम-स्वरूप समुद्रगुप्त ने गया-यमुना-घाटी पर अधिकार कर लिया। तत्पश्चात् उसने दक्षिण भारत के विरुद्ध अभियान किया। इस अभियान में उसे कम से कम १२ राजाओं का सामना करना पड़ा। कुछ अकेले-अकेले लड़े और कुछ सम्भवतः सघ बनाकर। वे सभी पराजित हुए। परन्तु जहाँ समुद्रगुप्त ने उत्तरी भारत के राजाओं का उन्मूलन करके उनके राज्यों पर अधिकार कर लिया वहाँ उसने दक्षिणी भारत के राजाओं

१ डा० जायसवाल का मत है कि पाटलिपुत्र पर कोतवंश का अधिकार था। नागसेन, अश्व्युत और कोतनरेश ने संघ बनाकर समुद्रगुप्त के साथ युद्ध किया था, परन्तु कौशाम्बी के युद्ध में

समुद्रगुप्त ने उन सब को पराजित कर दिया—History of India by Jayaswal.

२ अनुमान के आधार पर डॉ० सरकार का पाठ इस प्रकार है—सग-पत्याबीन्धुप्राप्तगर्गं।

को पराजित तो किया, परन्तु उनके राज्यों को अपने साम्राज्य में मिलाया नहीं, उन्हें वापस कर दिया। हरिवेण ने समुद्रगुप्त की इस नीति को 'ब्रह्णमोक्षानुग्रह' के नाम से पुकारा है।^१ कालिदास ने इस प्रकार की विजय को धर्मविजय के नाम से पुकारा है—

ग्रहीत प्रतिमुक्तस्य स धर्मविजयी नृपः

धिय महेन्द्रनाभस्य जहार न तु मेदिनीम्।

समुद्रगुप्त बड़ा दूरदर्शा योद्धा था। वह जानता था कि दूरस्थ दक्षिणापथ को जीतना तो सम्भव है, परन्तु उसे अपने साम्राज्य में बनाये रखना बड़ा कठिन था।

हरिवेण ने उत्तरी भारत के राजाओं के नाममात्र दिये हैं, उनके राज्यों का उल्लेख नहीं किया है। इसका कारण यह था कि उनकी पराजय के पश्चात् उनके राज्यों का समुद्रगुप्त के साम्राज्य में विलोप हो गया था।

इसके विपरीत हरिवेण ने दक्षिणापथ के नरेशों के नामों के साथ उनके राज्यों के भी नाम दिए हैं। इससे भी यही प्रतीत होता है कि उन नरेशों की पराजय के पश्चात् भी उनके राज्य सुरक्षित रहे। सम्भवतः समुद्रगुप्त ने उनसे अपनी अधीनता स्वीकार करवा कर तथा उन्हें करद बनाकर छोड़ दिया था। इन राजाओं के नाम एवं राज्य इस प्रकार हैं—

(१) कासल का महेन्द्र—यहाँ कोसल से दक्षिण कोसल समझना चाहिए। इसका राजधानी श्रीपुर थी। इसके अन्तर्गत विलासपुर, रायपुर और सम्भलपुर के जिले थे। इसका राजा महेन्द्र था।

(२) महाकान्तार का व्याघ्रराज—डॉ० राय चौधरी के मतानुसार यह राज्य मध्य प्रदेश का वन्य प्रदेश था। इसकी स्थिति वेनगगा और प्राक्-कोसल के बीच था। इसका राजा व्याघ्रराज था।

व्याघ्रराज के समीकरण के विषय में मतभेद है—

(अ) डॉ० भण्डारकर का मत है कि व्याघ्रराज उच्चकल्प-वंश के जयनाथ का पितृ था। ५६५-५६६ के मे.स. और अजयगढ़ के प्रदेशों में राज्य करता था। परन्तु यदि इस मत का स्वीकार कर लिया जाय तो इसका अर्थ होगा कि व्याघ्रराज उत्तरा भारत का राजा था, दक्षिणी भारत का नहीं, जो संबंध असंगत है।

(ब) डॉ० रायचौधरी एवं दुर्गादा महादेव ने व्याघ्रराज का समीकरण उसी नाम के एक सामन्त शासक से किया है जो नचना और गज अभिलेखों के अनुसार वाकाटक-नरेश पृथ्वीवेण-प्रथम की अधीनता में राज्य करता था। इसका भी यही अर्थ हुआ कि व्याघ्रराज उत्तरी भारत (बुन्देलखण्ड) का शासक था, दक्षिणी भारत का नहीं। अतः यह समीकरण व्यासंगत प्रतीत नहीं होता, क्योंकि हरिवेण ने व्याघ्रराज का दक्षिणापथ का राजा माना है। पुनश्च, यदि व्याघ्रराज वाकाटकों

१ सर्वदक्षिणापथराजब्रह्णमोक्षानुग्रहनिर्वातप्रतापोन्मिषमहाभाग्यस्य।

का सामन्त होता तो समुद्रगुप्त को बाकाटकों से भी लोहा लेना पड़ता। परन्तु प्रयाग-प्रशस्ति बाकाटकों के साथ समुद्रगुप्त के युद्ध का वर्णन नहीं करता।

(३) केरल का मण्डराज—कुछ विद्वान केरल को कुराल पढ़ते हैं। डॉ० बार्नेट ने इसका समीकरण दक्षिण भारत के एक गाँव कोराड (गजाम जिला) से किया है। ग्रन्थ विद्वान् इसे कोलैर झील का प्रदेश मानते हैं। ऐहोल ग्रन्थिलेख में कोलैर को कुनान कहा गया है। पवनदूत नामक ग्रन्थ में केरलों की ययातिनगर का निवासी बताया गया है। यह ययातिनगर मध्य प्रदेश के सोनपुर जिले में था। अतः कुछ विद्वान् यहीं मण्डराज का राज्य बताते हैं।

(४) पिण्डपुर का महेन्द्रगिरि—पिण्डपुर का समीकरण गोदावरी जिले में स्थित पिठापुरम के साथ किया जा सकता है। यहाँ का राजा महेन्द्रगिरि था।

(५) कोटदूर का स्वामिदत्त—यह आधुनिक गजाम जिले का कोटूर था।

(६) एरण्डपल्ल का दमन—डॉ० पनीट ने इसका समीकरण खानदेश जिले में स्थित एरण्डोन से किया है। दुब्रिया महीदय ने इसका विरोध करते हुए एरण्डपल्ल को गजाम जिले में स्थित एरण्डपल्ल नामक नगर माना है।

(७) कांची का विष्णुगोप—इसका समीकरण आधुनिक मद्रास के काजीवरम के साथ किया गया है। यहाँ का राजा विष्णुगोप पल्लव-वंशीय था।

(८) अवभक्त का नीतराज—इसके समीकरण के विषय में बड़ा मतभेद है। डा० रायचौधरी का कथन है कि ब्रह्मपुराण अविमुक्त-क्षेत्र का उल्लेख करता है। यह गौमती (गोदावरी) के तट पर स्थित था। डा० राधाकुमुद मुकर्जी के मतानुसार अवभक्त कांची और वेंगी के राज्यों के पड़ोस में एक छोटा-सा राज्य था जहाँ का राजा नीतराज पल्लव-सभ के सदस्य के रूप में समुद्रगुप्त से लड़ा था।

(९) वेगी का हस्तिवर्मन्—वेगी का समीकरण गोदावरी जिले में स्थित एलार तालुक के एक गाँव वेगी अथवा पेड्ड-वेगी के साथ किया जाता है। डा० रायचौधरी इसके राजा हस्तिवर्मन् को शालकायन-वंशीय मानते हैं।

(१०) पल्लव का उपसेन—यह गुण्डूर जिले में स्थित पल्लवक था। यह पल्लवों का एक प्रमुख राजकेन्द्र था।

(११) देवराष्ट्र का कुबेर—डॉ० स्मिथ ने देवराष्ट्र को महाराष्ट्र माना है। परन्तु अधिकांश विद्वान इस मत को स्वीकार नहीं करते। डा० रायचौधरी के मतानुसार देवराष्ट्र पेल्लमचिलि था जो आधुनिक विजागापटम में स्थित है।

१. प्रयाग प्रशस्ति में 'पिण्डपुरक-महेन्द्रगिरिकोटदूरक स्वामिदत्त' पाठ है। जी० रामरास के मतानुसार यहाँ एक-मात्र राजा स्वामिदत्त का उल्लेख है जो पिण्डपुर महेन्द्रगिरि के समीप कोटदूर का राजा था। डा० फ्लीट इसमें

दो राजाओं के नाम मानते हैं—(१) पिण्डपुर का महेन्द्र और (२) गिरिकोटदूर का स्वामिदत्त कुछ विद्वान् पिण्डपुर के राजा का नाम महेन्द्रगिरि मानते हैं और दूसरे राजा स्वामिदत्त के राज्य का नाम केवल कोटदूर समझते हैं।

(१२) कुस्थलपुर का घनञ्जय--डॉ० बर्नेट के अनुसार कुस्थलपुर को उत्तरी आरकाट में स्थित कुट्टलुर समझना चाहिए।

इन राजाओं के नामों के पश्चात् हरिवेण ने 'प्रमृति' शब्द का प्रयोग किया है, जिससे प्रकट होता है कि इनके अतिरिक्त दक्षिणी भारत के कुछ अन्य राजाओं ने भी समुद्रगुप्त से युद्ध किया था।

ऐसा प्रतीत होता है कि दक्षिण के कुछ राजाओं ने सघ बनाकर समुद्रगुप्त का सामना किया था। इस अनुमान का एक परोक्ष प्रमाण मिलता है। भौगोलिक दृष्टिकोण से कांची बेंगी के दक्षिण में है और इसलिये कांची एवं उसके राजा विष्णुगोप का उल्लेख बेंगी के पश्चात् होना चाहिए। परन्तु ऐसा नहीं हुआ है। हरिवेण ने कांची का उल्लेख पहले किया है। अतः अनुमान किया जा सकता है कि अवमुक्त, बेंगी, पल्लव, देवराष्ट्र और कुस्थलपुर आदि सब या कुछ राज्यों ने सघ बनाकर समुद्रगुप्त का सामना किया था। इस सघ का नेता कांची का विष्णुगोप था। इसी से उसके नाम का उल्लेख पहले हुआ है। डॉ० जायसवाल का मत है कि समुद्रगुप्त को दक्षिण में दो सघों का सामना करना पड़ा—(१) मण्डराज के नेतृत्व में स्वामिदत्त और दमन के सघ का और (२) विष्णुगोप के नेतृत्व में नीलराज, हस्तिवर्मा, उग्रसेन, कुबेर और घनञ्जय के सघ का।

समुद्रगुप्त के दक्षिणापथ-अभियान में जिन राज्यों के नाम आये हैं, उन सब की स्थिति पूर्वी तट पर थी। अतः स्पष्ट हो जाता है कि समुद्रगुप्त की विजय-यात्रा दक्षिणापथ के पूर्वी भाग में ही सीमित रही। वह पश्चिमी तट की ओर नहीं गया। सम्भवतः उसने ऐसा इसलिये किया कि वह तत्कालीन वाकाटक-वंश से शत्रुता न लेना चाहता था। यदि वह पश्चिमी तट की ओर जाता तो उसे वाकाटक-राज्य से संघर्ष करना पड़ता।

डॉ० दुबिया महोदय का मत था विष्णुगोप के नेतृत्व में जो सघ बना था उसने समुद्रगुप्त को पराजित कर दिया था। इस पराजय के कारण ही वह कांची से आगे न बढ़ा और पूर्वी तट से ही होता हुआ अपनी राजधानी पाटलिपुत्र वापस आ गया। परन्तु यह मत नितान्त काल्पनिक है। प्रयाग-प्रशस्ति में कही भी समुद्रगुप्त की पराजय का संकेत नहीं मिलता। उसे इसी प्रशस्ति में 'पृथिव्याभप्रतिरथ' कहा गया है। उसकी मृदाओं पर भी उसे 'अजय', 'अप्रतिरथ' आदि कहा गया है।

आर्यावर्त्त का द्वितीय युद्ध--दक्षिणापथ के युद्धों का वर्णन करने के पश्चात् हरिवेण पुनः आर्यावर्त्त के द्वितीय युद्ध का वर्णन करता है। प्रथम आर्यावर्त्त युद्ध में अश्वत्थ, नागसेन, ग... (गणपतिनाग) और कीर्तिकुलज का उल्लेख हुआ है। परन्तु द्वितीय आर्यावर्त्त के युद्ध में कीर्तिकुलज का नाम नहीं मिलता। अश्वत्थ, नागसेन, और गणपतिनाग के अतिरिक्त रुद्रदेव, तमिल, नागदत्त, चन्द्रवर्मन्, नन्दिन् और जलवर्मन् नामक राजाओं के नवीन नाम मिलते हैं। इन नामों के पश्चात् 'आदि'

शब्द बुझा हुआ है। इससे अनुमान होता है कि इस युद्ध में कुछ अन्य राजाओं ने भी भाग लिया था।

बौ० रायचौधरी आदि कुछ विद्वानों का मत है कि वास्तव में आर्यावर्त में एक ही युद्ध हुआ था। हरिषेण पहली बार आर्यावर्त-युद्ध का संक्षेप में वर्णन करता है और दूसरी बार उसी युद्ध का सविस्तार वर्णन करता है। अपने पक्ष में ये विद्वान् निम्नलिखित तर्क प्रस्तुत करते हैं—

(१) दो आर्यावर्त-युद्ध की कल्पना करने पर यह स्वीकार करना पड़ेगा कि प्रथम आर्यावर्त-युद्ध में अपने शत्रुओं का पूर्ण रूप से दमन किए बिना ही समुद्रगुप्त दक्षिण भारत की विजय के लिये चला गया। ऐसी कल्पना करने पर समुद्रगुप्त का एक भद्रदशी एवं भद्रकुशल सेनापति मानना पड़ेगा जोकि वह नहीं था।

(२) जब आर्यावर्त के युद्ध में अभ्युत्, नागसेन और ग. (गणपतिनाग) का उन्मूलन (उन्मूल्य) हुआ गया था तो फिर वे दूसरे आर्यावर्त-युद्ध कैसे कर सकते थे।

परन्तु फॉवर हेरास आदि विद्वानों ने दो आर्यावर्त-युद्धों को माना है। इसका साधारण आधार प्रयाग-प्रशस्ति ही है। हरिषेण आर्यावर्त के दो युद्धों का वर्णन करता है—एक दक्षिणपथ-युद्ध के पहले और दूसरा उसके बाद। इस बाद का कोई कारण नहीं था कि एक बार व आर्यावर्त-युद्ध का संक्षेप देता और दूसरी बार उसका ब्योरा। 'उन्मूल्य' का शाब्दिक अर्थ 'नाश करके' नहीं लेना चाहिये। इसका अर्थ 'पराजित कर' है। समुद्रगुप्त आर्यावर्त के राजाओं को पराजित करके तथा उनके राज्यों को अपने अधीन करके दक्षिणी भारत के अभियान पर निकला था। ऐसा प्रतीत होता है कि जिस समय वह दक्षिणी भारत के युद्धों में सलग्न था, उसी समय उत्तरी भारत में उसके शत्रुओं ने पुनः संगठन करके विद्रोह का झण्डा उठाया। यह अस्वाभाविक नहीं था। समुद्रगुप्त दक्षिणी भारत से लौटा और उसने आर्यावर्त के द्वितीय युद्ध में अपने नये-पुराने शत्रुओं का पुनः दमन किया। इस घटना-क्रम में कोई भी ऐसी अस्वाभाविकता नहीं है कि जिससे दो आर्यावर्त-युद्धों को मानने में कोई विशेष कठिनाई हो।

पराजित राजाओं का समीकरण—प्रयाग-प्रशस्ति के अनुसार समुद्रगुप्त ने उत्तरी भारत के निम्नलिखित राजाओं को उखाड़ फेंका^१ और उनके राज्यों पर अधिकार कर लिया—

(१) रुद्रदेव—दीक्षित महोदय ने रुद्रदेव का समीकरण रुद्रसेन प्रथम बाकाटक से किया है। परन्तु यह असंगत प्रतीत होता है। प्रथमतः, रुद्रसेन-प्रथम बाकाटक आर्यावर्त का राजा न था और द्वितीयतः रुद्रदेव की पराजय के पश्चात् भी बाकाटक-वश राज्य करता रहा था। उसका 'प्रसभोद्धरण' नहीं हुआ था।

कौशाम्बी के मधवशीय राजाओं के नाम मिलते हैं। इनमें एक 'श्रीरुद्र' था।

१. आर्यावर्त राजप्रसभोद्धरण...

उसकी एक लांबे की मुद्रा कौशाम्बी में मिली है। प्रयाग के समीप क्षता से 'रुद्रदेव' की मिट्टी की एक मुहर भी मिली है। अतः प्रयाग-प्रशस्ति का रुद्रदेव कौशाम्बी का राजा प्रतीत होता है।

(२) मत्तिल—बुलन्दशहर से एक मुहर मिली है जिस पर मत्तिल नाम लिखा हुआ है। कुछ विद्वानों ने मत्तिल और मत्तिल को एक ही व्यक्ति माना है। एसन महोदय ने कहा है, इस समीकरण के मानने में यह कठिनाई है कि मुहर पर मत्तिल के साथ किसी उपाधि का प्रयोग नहीं किया गया है, जिससे वह कोई सामान्य व्यक्ति प्रतीत होता है, राजा नहीं। परन्तु, जैसा कि डा० रायचौधरी ने कहा है, हम अनेक ऐसे राजाओं का जानते हैं, जिनका उल्लेख बिना किसी उपाधि के हुआ है। इस स्थिति में मत्तिल और मत्तिल को एक ही व्यक्ति माना जा सकता है। मत्तिल की मुहर पर नाग का चित्र है। इससे अनुमान किया जा सकता है कि यह नागवशीय राजा था।

(३) नागदत्त—डा० जायसवाल के अनुसार यह नागवशीय राजा था। मथुरा से 'दत्त' नामधारी अनेक राजाओं की मुद्रायें मिली हैं। सम्भव है नागदत्त का उनके साथ कोई सम्बन्ध रहा हो।

(४) चन्द्रवर्मा—कुछ विद्वान् इस राजा का समीकरण सुसुनिम्ना अभिलेख में उल्लिखित चन्द्रवर्मा से करते हैं। इस अभिलेख के अनुसार चन्द्रवर्मा पुष्करणा का राजा था। पुष्करणा का समीकरण मारवाड़ के पोकरन अथवा बाँकुडा जिले के पाखरण ग्राम से किया गया है। दोनों दशाओं में सुसुनिम्ना-अभिलेख का चन्द्रवर्मा आर्यावत्त का राजा नहीं ठहरता। अतः यह समीकरण असंगत है।

(५) गणपतिनाग—सम्भवतः प्रथम आर्यावत्त-युद्ध में भी इसने भाग लिया था। उस सन्दर्भ में प्रयाग-प्रशस्ति का जो वर्णन है उसमें इसके नाम का प्रथम अक्षर 'ग' ही रह गया है, शेष भाग नष्ट हो गया है। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, यह नागवशीय राजा था। इसकी मुद्रा में मथुरा, पचाया (पचावती) और बेसनगर (विदिशा) में मिली है।

(६) नागसेन—इसका समीकरण प्रथम आर्यावत्त-युद्ध के सम्बन्ध में किया जा चुका है।

(७) अच्युत—इसका भी उल्लेख पहले किया जा चुका है। अच्युत और नागसेन-प्रथम आर्यावत्त-युद्ध में भी समुद्रगुप्त द्वारा पराजित किए गये थे।

(८) नन्दि—यह नागवशीय राजा प्रतीत होता है। दुर्गिया महोदय का मत है कि यह पुराणों का किवनन्दि था।

(९) बलवर्मा—सम्भवतः यह भी नागवशीय राजा था। इसका समीकरण कामरूप-नरेश भारकर वर्मा के किसी पूर्वज के साथ करना नितान्त असंगत है, क्योंकि कामरूप प्रत्यन्त राज्य था, आर्यावत्त में राज्य नहीं था।

नागों की वंशावली—आर्यावत्त-युद्ध के उल्लिखित राजाओं में अधिकांश—अच्युत, नागसेन, गणपतिनाग, मत्तिल, नागदत्त, नन्दि, बलवर्मा—नागवशीय

प्रदीप्त होते हैं। कुषाणों के पतन के पश्चात् नागों ने उत्तरी भारत में अपने अनेक राज्य स्थापित कर रखे थे। अतः समुद्रगुप्त को उत्तरी भारत में अपनी सत्ता स्थापित करने के पूर्व इन्हीं नागों से संघर्ष करना पड़ा। इस संघर्ष में अनेक नाग-नरेश मारे गये और उनका साम्राज्य-स्थापना का स्वप्न पूर्ण हो गया। यह महत्त्वपूर्ण बात है कि समुद्रगुप्त ने नागों के शत्रु गृध्र को अपना राजचिह्न बनाया।

समुद्रगुप्त और वाकाटक-वंश—इस समय वाकाटक-वंश दक्षिणी भारत का एक महत्त्वपूर्ण वंश हो गया था। इसके सम्राट प्रवरसेन प्रथम ने मालवा, बरार, मध्य प्रदेश, उत्तरी महाराष्ट्र, हैदराबाद राज्य का कुछ भाग, गुजरात, काठियावाड़ बचेनलण्ड और दक्षिणी कोसल को जीत कर एक विशाल साम्राज्य की स्थापना की थी।

प्रवरसेन-प्रथम की मृत्यु के पश्चात् उसका पौत्र रुद्रसेन-प्रथम सिंहासन पर बैठा। इसने लगभग ३३५ ई० से ३६० ई० तक राज्य किया। यह प्रसिद्ध नाग-नरेश भवनाग का दौहित्र (नाती) था।

रुद्रसेन-प्रथम की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र पृथ्वीवर्ष-प्रथम वाकाटक-वंश का राजा हुआ। इसने लगभग ३६० ई० से ३८५ ई० तक शासन किया। वाकाटक-अभिलेख इसके शासन-काल की मुख-समृद्धि का काल बताते हैं। मचना और गज अभिलेखों से विदित होता है कि पृथ्वीवर्ष का एक सामन्त व्याघ्रदेव बरार तथा उसके समीपस्थ प्रदेश पर राज्य कर रहा था।

चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने इसी पृथ्वीवर्ष-प्रथम के पुत्र रुद्रसेन-द्वितीय के साथ अपनी पुत्री प्रभावतीगुप्ता का विवाह किया था।

इन प्रकार यह स्पष्ट है कि रुद्रसेन-प्रथम और पृथ्वीवर्ष-प्रथम समुद्रगुप्त के समकालीन थे। इस प्रश्न पर बड़ा मतभेद है कि समुद्रगुप्त का इन दोनों वाकाटक-नरेशों के साथ क्या सम्बन्ध था। समुद्रगुप्त ने दिग्विजय का बीड़ा उठाया था। उसने मध्य प्रदेश और दक्षिणी भारत के कुछ प्रदेश पर भी अपना अधिकार कर लिया था। क्या उसकी आक्रामक नीति में वाकाटक-राज्य के लिये खतरा उत्पन्न नहीं हो गया था? क्या दोनों शक्तिशाली राज्यों में संघर्ष नहीं हुआ? इन प्रश्नों के भिन्न-भिन्न उत्तर हो सकते हैं। दोस्त और जायसवाल आदि विद्वानों ने यह मत प्रतिपादित किया है कि समुद्रगुप्त और वाकाटक-वंश के बीच युद्ध हुआ था। उनके पक्ष में निम्नलिखित तर्क प्रस्तुत किये जा सकते हैं—

(१) जब समुद्रगुप्त उत्तरी भारत में नागों का दमन कर रहा था तो भवनाग का दौहित्र रुद्रसेन-प्रथम वाकाटक चुप नहीं बैठ सकता था। उसने अपने मातृ-वंश की अवश्य सहायता दी होगी।

(२) श्यामवर्त के द्वितीय युद्ध में जिस रुद्रदेव ने समुद्रगुप्त का सामना किया था वह वाकाटक-नरेश रुद्रसेन-प्रथम ही था। जायसवाल महोदय का मत है कि इन दोनों का युद्ध एरण में हुआ था और इस युद्ध में रुद्रसेन-प्रथम मारा गया।

(३) एरण-अभिलेख समुद्रगुप्त के पराक्रम और उपलब्धियों का वर्णन करता है तथा ऐरिकिष (एरण), को समुद्रगुप्त का 'स्वभोगनगर'^१ बताता है। यह प्रदेश वाकाटकों के अधीन था। अतः समुद्रगुप्त ने युद्ध द्वारा इसे जीता था। अपनी विजय के उपलक्ष में समुद्रगुप्त ने यहाँ किसी वस्तु, सम्भवतः मन्दिर का निर्माण किया था।

(४) दक्षिणी कोसल और आन्ध्रदेश भी वाकाटकों के अधीन थे। इन्हें जीतने के पूर्व समुद्रगुप्त को वाकाटक-वंश से युद्ध करना पड़ा होगा।

(५) नचना और गंज अभिलेखों से प्रकट होता है कि महाकान्तार में वाकाटक नरेश पृथ्वीषेण-प्रथम का सामना व्याघ्रदेव राज्य कर रहा था। यह प्रयाग-प्रशस्ति का व्याघ्रराज था, जिसे समुद्रगुप्त ने अपनी दक्षिणी भारत के अभियान में पराजित किया था। अपने सामन्त की ओर से वाकाटक-नरेश पृथ्वीषेण-प्रथम ने समुद्रगुप्त से अवश्य युद्ध किया होगा।

(६) वाकाटक-नरेश प्रवरसेन-प्रथम ने सम्राट की उपाधि धारण की थी। परन्तु रुद्रसेन-प्रथम एकमात्र 'महाराज' ही कहा गया है। यह उसकी शक्ति एवं महत्त्व के ह्रास का द्योतक है। समुद्रगुप्त द्वारा पराजित होने के कारण ही वह सम्राट की उपाधि धारण न कर सका था।

परन्तु इनमें से कोई भी तर्क अकाट्य नहीं है—

(१) प्रवरसेन के पश्चात् वाकाटक-राज्य निर्बल पड़ गया। ऐसा अनुमान किया जाता है कि प्रवरसेन के पीछे रुद्रसेन-प्रथम को सिंहासन के लिये अपने चाचाओं से लड़ना पड़ा। इस गृह-कलह के कारण रुद्रसेन-प्रथम स्वयं ही भवनाग की सहायता पर निर्भर था। वह समुद्रगुप्त के विरुद्ध नागों की सहायता क्या करता? यही नहीं, रुद्रसेन को शकों से भी खतरा था। प्रवरसेन-प्रथम ने उनका दमन किया था। परन्तु रुद्रसेन-प्रथम के समय उन्होंने पुनः अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी। उनके राजा रुद्रदामन-द्वितीय ने 'महाक्षत्रप' की उपाधि धारण की। इनके पूर्व प्रवरसेन-प्रथम ने रुद्रसिंह-द्वितीय और यशोदामन-द्वितीय को केवल 'क्षत्रप' की उपाधि धारण करने के लिये विवश किया था। शकों के नवीन खतरे के रहते हुए यह अत्यन्त अस्वाभाविक प्रतीत होता है कि रुद्रसेन-प्रथम समुद्रगुप्त की शत्रुता मोल लेता।

(२) प्रयाग-प्रशस्ति का रुद्रदेव-रुद्रसेन प्रथम वाकाटक नहीं हो सकता। इसके अनेक कारण हैं—

(अ) दोनों के नाम में भिन्नता है।

(ब) रुद्रदेव आर्यावर्त का राजा था जबकि रुद्रसेन-प्रथम वाकाटक दक्षिणापथ का।

(स) यदि पराजित रुद्रदेव वाकाटक-नरेश होता तो हरिवेण समुद्रगुप्त की

1 'the city of his own enjoyment'—Fleet

इस विजय का सर्वत्र सब विस्तार वर्णन करता।¹ रुद्रदेव का नामोल्लेख-
मात्र हुआ है और वह भी आर्यावत्त के ८ छोटे-छोटे राजाओं के साथ।
इससे स्पष्ट होता है कि वह भी आर्यावत्त का कोई छोटा शासक
होगा। हम पहले ही कह चुके हैं कि रुद्रदेव कौशाम्बी का राजा था।

इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि रुद्रसेन और समुद्रगुप्त का
युद्ध एरण में हुआ था, इसमें रुद्रसेन मारा गया था।

(३) एरण-अभिलेख से समुद्रगुप्त का अधिकार एरण-प्रदेश पर सिद्ध होता
है, परन्तु इस बात का कोई प्रमाण नहीं कि उसने यह प्रदेश रुद्रसेन अथवा
पृथ्वीसेन से छीना था।

(४) दक्षिणी कोसल और भान्ध-देश प्रवरसेन के अधीन थे। परन्तु उसकी
मृत्यु के पश्चात् ये वाकाटक-राज्य से निकल गये थे।

(५) नचना और गज अभिलेखों का व्याघ्रदेव प्रयाग-प्रशस्ति का व्याघ्रराज
नहीं हो सकता, क्योंकि प्रयाग-प्रशस्ति का व्याघ्रराज दक्षिणापथ का राजा था, जबकि
नचना और गज अभिलेखों का व्याघ्र देव उत्तरी भारत का सामन्त शासक था।

(६) शास्त्रीय नियमों के अनुसार वाजपेय यज्ञ का कर्त्ता ही सम्राट की उपाधि
का अधिकारी होता था। वाकाटक-नरेशों में एकमात्र प्रवरसेन-प्रथम ने ही वाजपेय-
यज्ञ किया था। अतः उसी ने सम्राट की उपाधि धारण की। अन्य वाकाटक-नरेश
एकमात्र 'महाराज' कहलाते थे। 'महाराज' की उपाधि रुद्रसेन-प्रथम की अधीनता
सूचित नहीं करती।²

पुनर्वच, प्रयाग-प्रशस्ति एवं एरण अभिलेखों में कहीं पर भी वाकाटकों का
उल्लेख नहीं हुआ है। यदि वाकाटक-नरेश रुद्रसेन-प्रथम समुद्रगुप्त द्वारा युद्ध में
मारा जाता तो उसका पुत्र पृथ्वीसेन अपने पुत्र रुद्रसेन द्वितीय का विवाह समुद्रगुप्त
की पौत्री प्रभावतीगुप्ता के साथ न करता। रुद्रसेन-प्रथम की पराजय और
मृत्यु के पश्चात् सम्पूर्ण वाकाटक-राज्य पर समुद्रगुप्त का अधिकार अथवा प्रभाव
हो जाना चाहिए था। परन्तु किसी भी साक्ष्य में इसका संकेत नहीं मिलता।
रुद्रसेन प्रथम की युद्ध में हत्या वाकाटक-वंश के लिये एक दारुण आपदा हुई होगी
और उस दशा में उसके पुत्र पृथ्वीसेन-प्रथम का शासन-काल सुख-समृद्धि का काल

1 'if Rudrasena defeated
by Samudragupta had belonged to
the Vakataka dynasty

.. The Allahabad record would
have described it in several
verses or in a string of long
compounds, and would certainly
not have dismissed it merely in
four letters'.

—Altekar, NHIP, p. 106

2 The assumption of the
title of 'Maharaja' 'did not at
this time indicate any subor-
dinate position in the Deccan,
as it did in the Punjab. It
was used even by independent
Rulers .

—Altekar, NHIP, p. 106

न होता। इन आचार्यों पर यही निष्कर्ष अधिक स्वाभाविक प्रतीत होता है कि समुद्रगुप्त ने वाकाटक-राज्य पर आक्रमण नहीं किया। उनके साथ संघर्ष से बचने के लिये ही उसने अपना दक्षिणी भारत का अभियान पूर्वी भाग में ही सीमित रक्खा और वह पश्चिमी तट की ओर न गया।

आटविक राज्य—आर्यावत्त के द्वितीय युद्ध का वर्णन करने के पश्चात् हरिवंश वन्य प्रदेश के राजाओं का उल्लेख करता है और कहता है कि समुद्रगुप्त ने उन सब राजाओं को अपना दास बना लिया।¹

डॉ० रायचौधरी के अनुसार ये आटविक राज्य आलवक (गाजीपुर) और डमाला (जबलपुर-प्रदेश) में थे। इन आटविक राज्यों की स्थिति के सम्बन्ध में १९९ गुप्त सवत् तथा २०९ गुप्त सवत् के अभिलेखों का सहारा लिया जाता है। इनके अनुसार महाराज हस्तिन डमाला तथा १८ अटवी-राज्यों पर शासन कर रहा था। इस प्रकार यदि आटविक राज्यों को मध्य भारत में मान लिया जाय तो यह अनुमान स्वाभाविक प्रतीत होगा कि प्रथम आर्यावत्त-युद्ध के पश्चात् दक्षिणी भारत की ओर अभियान करते समय समुद्रगुप्त ने बीच में आटविक राज्यों को जीता था। परन्तु हरिवंश ने आटविक-राज्यों की विजय का उल्लेख द्वितीय आर्यावत्त-राज्यों की विजय का उल्लेख द्वितीय आर्यावत्त-युद्ध और पूर्वी भारत की विजय के बीच में किया है। इससे यह भी अनुमान किया जा सकता है कि आटविक राज्य आर्यावत्त और पूर्वी सीमान्त राज्यों के बीच में स्थित थे।

सीमावर्ती राज्य—तत्पश्चात् हरिवंश सीमावर्ती राज्यों का उल्लेख करता है। पूर्वी सीमा पर स्थित राज्यों के नाम इस प्रकार बताये गये हैं—

(१) समतट—गंगा और ब्रह्मपुत्र का डेल्टा।

(२) डकाक—प्लीट के अनुसार यह डका-प्रदेश था। परन्तु डॉ० स्मिथ इसे उन्नरी बंगाल में मानते हैं।

(३) कामरूप—इसमें वर्तमान आसाम का भाग सम्मिलित था।

(४) नेपाल।

(५) कर्तुपुर—कुमार्य, गढ़वाल और रूहेलखण्ड के प्रदेश।

'आदि' शब्द के प्रयोग से विदित होता है कि इस सूची में कुछ अन्य सीमावर्ती राज्य भी रहे होंगे।

इनके राजाओं (नृपतिभिः) का उल्लेख किया गया है, जिससे स्पष्ट हो जाता है कि ये सब राजतन्त्रात्मक थे।

पश्चिमी सीमा पर स्थित राज्य निम्नलिखित थे—

(१) मालव—यह जाति मेवाड़, टोंक और दक्षिणी-पूर्वी राजस्थान में बसी हुई थी।²

(२) भार्जुनायन—यह जाति दिल्ली, जयपुर और आगरा के प्रदेश में रहती थी।³

1 परिचारकीकृतसर्वाटविकराजस्य 3 Allan, Cat. p. IX,XXXII,1,

2 The Vakataka-Gupta Age; p. 131

(३) यौधेय—डॉ० भण्डारकर के मतानुसार यह जाति मेवाड़, कोटा और मध्य भारत के समीपवर्ती प्रदेश में रहती थी।^१ डॉ० रायचौधरी के मतानुसार पञ्जाब का जोधियवार प्रदेश उनका प्रदेश रहा होगा।

(४) माद्रक—इस जाति की राजधानी शाकल (स्यालकोट) थी।

(५) आभीर—डॉ० रायचौधरी सिन्धु घाटी के दक्षिणी भाग एवं पश्चिमी राजाघाताना को इसका निवास-स्थान बताते हैं। यही पेरिप्लस और टालमी ने अवीरिया-राज्य का उल्लेख किया है। डॉ० स्मिथ इनके प्रदेश को क्षीसी और भिलसा के बीच अहिरवाड़ा में बताते हैं।

(६) प्राजुन—डॉ० भण्डारकर इसे भिलसा के निकट नरसिंहगढ़ में रखते हैं।^२

(७) सनकानिक—चन्द्रगुप्त-द्वितीय के उदयगिरि गुहा-लेख में इस जाति का उल्लेख हुआ है। अतः इसे खासियर-प्रदेश के भासपास रखा जा सकता है।

(८) काक—सांची की काकनाद कहते थे। डॉ० स्मिथ काक जाति का सम्बन्ध काकनाद से स्थापित करते हैं।

(९) खरपरिक—डॉ० भण्डारकर इस जाति का समीकरण खपरं जाति से करते हैं और मध्य प्रदेश के दमोह जिले का इसका निवास-स्थान मानते हैं।^३

हरिवंश का आशय पश्चिमी सीमा पर स्थित कुछ अन्य जातियों से भी होगा, क्योंकि उसने उपयुक्त जातियों के नाम के अन्त में 'आदि' जोड़ा है। यह महत्वपूर्ण बात है कि प्रयाग-प्रशस्ति पूर्वी सीमा के राज्यों के 'नृपों' का उल्लेख करती है, परन्तु वह पश्चिमी सीमा पर स्थित राज्यों के साथ 'नृप' शब्द का प्रयोग नहीं करती। इससे स्पष्ट हो जाता है कि पश्चिमी सीमा पर स्थित राज्य गणतन्त्रात्मक थे।

डॉ० जयमवाल का विश्वास था कि समुद्रगुप्त की आक्रमक एवं विस्तारवादो नीति ने भारतवर्ष की गणतन्त्रवादी राज्यों का विनाश कर दिया। परन्तु जैसा कि डॉ० धल्लेकर ने कहा है यह मत ठीक नहीं है। समुद्रगुप्त ने इन गणराज्यों का विनाश नहीं किया, केवल उन्हें अपनी प्रभुता स्वीकार करने के लिये विवश किया। समुद्रगुप्त के शासन के अन्तर्गत इन गणराज्यों की स्वायत्त शासन प्राप्त था।^४

१ IHQ. I, p. 257

२ यही, p. 258

३ IHQ I p. 258

४ 'It is usually held that the careers of Yaudheya the Madra, the Arjunayana and the Malava republics mentioned in Samudragupta's Allahabad inscription came to an end owing of the imperialistic

ambition and expansion of the Guptas. There is however, no definite evidence to support his view. Samudragupta only claims that these republics accepted his overlordship and paid him tribute.'
- The Vakataka-Gupta Age, pp. 32-3

सीमावर्ती राज्यों के साथ सम्बन्ध—पूर्वी और पश्चिमी सीमाओं पर स्थित राज्यों और समुद्रगुप्त के बीच जो सम्बन्ध था उस पर प्रयाग-प्रशस्ति में निम्न-लिखित कथन मिलता है—

सर्वकरदानाज्ञाकरणप्रणामागमन... अर्थात्

- (१) सबकरदान—ये राज्य समुद्रगुप्त को सब प्रकार के कर देते थे,
- (२) आज्ञाकरण—उसकी आज्ञाओं का पालन करते थे और
- (३) प्रणामागमन—व्यक्तिगत रूप से आकर समुद्रगुप्त के समक्ष अभिवादन करते थे।

सम्भवतः समुद्रगुप्त को इन राज्यों के साथ युद्ध नहीं करना पड़ा था। उसकी दिग्विजय से भयभीत होकर उन्होंने स्वयं ही उसकी अधीनता स्वीकार कर ली थी। परन्तु ये राज्य समुद्रगुप्त के साम्राज्य के भीतर न थे।

विदेशी राज्य—प्रयाग-प्रशस्ति में विदेशी राज्यों के नाम इस प्रकार आते हैं—

देवपुत्र शाहि शाहानशाहि शकमुण्डे सैहलकादिभिश्च सर्वद्वीपवासिभिः...

देवपुत्रशाहिशाहानशाहि—डॉ० पलीट ने इसका आशय तीन राज्यों के राजाओं से लिया है—(१) देवपुत्र, (२) शाहि और (३) शाहानुशाहि। एलन ने भी इस कथन में तीन राजाओं का वर्णन माना है। परन्तु डॉ० भण्डारकर, डॉ० रायचौधरी और डॉ० मजूमदार कहते हैं कि प्रथम शब्द 'देवपुत्र' नहीं है, बल्कि उसका तद्वित 'देवपुत्र' है। अतः यह शब्द किसी राजा की उपाधि नहीं हो सकता। यह अविविच्छन्न रूप से शाहिशाहानुशाहि से जुड़ा हुआ है। इस प्रकार 'देवपुत्रशाहिशाहानुशाहि' एक कुषाण राजा की उपाधि है। इससे तीन राजाओं का बोध नहीं होता।¹

यह सत्य है कि तद्वित होने के कारण 'देवपुत्र' एक स्वतन्त्र उपाधि नहीं हो सकती। परन्तु 'देवपुत्रशाहि' एक उपाधि हो सकती है और 'शाहानुशाहि' दूसरी उपाधि। इस प्रकार यहाँ दो विदेशी राजाओं का अर्थ लगाया जा सकता है। यह अर्थ इसलिये भी ठीक प्रतीत होता है कि समुद्रगुप्त के समय पंजाब में कोई भी इतना शक्तिशाली विदेशी शासक न था जो 'देवपुत्रशाहिशाहानुशाहि' की महान् उपाधि धारण कर सकता।

परन्तु अब प्रश्न यह होता है कि 'देवपुत्रशाहि' और 'शाहानुशाहि' से किन राजाओं को समझा जाय। कुषाण अपने को देवपुत्र कहते थे। अतः 'देवपुत्रशाहि'

1 'It is, however, forgotten that the initial word is not Devaputra, but Daivputra, a *saddhita* form, which shows that the term cannot stand by itself, but must be taken along with what follows...Devaputra had better be taken along not only

with Shahi, but also Shahanu-shahi, so as to make the whole correspondent with the full royalinsigniaDevaputra Maharaja Rajatiraja, not only of the Imperial Kushan, family but also of the Later Great Kushanas —IHQ, I, p. 259

से पंजाब के कुषाणों अथवा किवार-कुषाणों का बोध होता है। सम्भवतः पंजाब का कुषाण-नरेश किवार था। यह गन्धार-प्रदेश में ससेनिघन-नरेश शापुर-द्वितीय की अधीनता में राज्य करता था। कदाचित् इसने समुद्रगुप्त की सहायता से ससेनिघन वंश के विरुद्ध अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी और गन्धार, कश्मीर, पश्चिमी पंजाब में अपना स्वतन्त्र शासन स्थापित किया। सम्भवतः 'वाहानुषाहि' से काबुलवादी के किसी विदेशी शासक का तात्पर्य था।

'शकमुखण्ड' के विषय में भी मतभेद है। इससे एक जाति का बोध होता है अथवा दो जातियों का। स्टेन कोनो का मत है कि यहाँ 'मुखण्ड' से किसी जाति का तात्पर्य नहीं है। 'मुखण्ड' शक भाषा का शब्द है, जिसका अर्थ स्वामी होता है। अतः 'शकमुखण्ड' से किसी शक-नरेश का बोध होता है। परन्तु अधिकांश विद्वान् शकों की भाँति मुखण्डों की भी यह जाति मानते हैं। कदाचित् शकमुखण्डों से हरिषेण का तात्पर्य मध्य पंजाब की खिलद और गजहर जातियों से और पश्चिमी पंजाब की शक जाति से हो। इन प्रदेशों में इन जातियों की मृदायें मिली हैं। कुछ गजहर मुद्राओं पर समुद्रगुप्त का नाम भी मिलता है। कुछ विद्वान् मुखण्ड-राज्य को नम्पाक (लघमन) में मानते हैं, जिसका उल्लेख हेमचन्द्र ने 'अभिधान चिन्तामणि' में किया है।

डॉ० अल्नेकर और डॉ० डी० सी० सरकार आदि कुछ विद्वान् शक-राज्य को पश्चिमोत्तर प्रदेश में नहीं, वरन् पश्चिमी प्रदेश में मानते हैं। यहाँ महाक्षत्रप रुद्रदामन् का वंशज रुद्रसेन-तृतीय राज्य कर रहा था।

सैहलक का अर्थ लका-निवासी है। समुद्रगुप्त और लंका-नरेश के सम्बन्ध की पुष्टि एक स्वतन्त्र साक्ष्य से होती है। चीनी लेख वांग-ह्वेन-सी (Wang-hiuen-tse) के ग्रन्थ हिंग-चोअन (Hing-Tchoan) से ज्ञात होता है कि लका-रज्जु श्रीमेघवर्ण ने समुद्रगुप्त (San-meou-to-lokiu-to) के पास एक दूत भेज कर बोधगया में लका से घाने वाले यात्रियों के लिये एक विहार बनवाने की आज्ञा माँगी थी। समुद्रगुप्त ने उसकी प्रार्थना स्वीकार कर ली।^१ ह्वेनसांग ने इस विहार को देवा और इसके निर्माण पर प्रकाश डालते हुए लिखा है कि लका-नरेश ने भारत के राजा (समुद्रगुप्त) को अपने देश के समस्त रत्न भेंट कर दिए थे।

इस समय तक दक्षिणी-पूर्वी एशिया में अनेक भारतीय उपनिवेशों की स्थापना हो चुकी हो। कदाचित् प्रयाग-प्रगल्भि में उल्लिखित 'सर्वद्वीपवाभिः' से बृहत्तर भारत के निवासियों का तात्पर्य हो। इन भारतीयों का अपनी मानुसूमि के साथ सम्बन्ध-सम्पर्क स्थापित करना अस्वाभाविक प्रतीत नहीं होता। जावा के एक

१ NHIP, pp. 19 ff.

२ IA 1900, pp. 316 ff, 401 ff; IA, 1902, p. 194

नान्य सन्नि-काम्यदक के अनुसार महाराज ऐश्वर्यपाल अपने को समुद्रगुप्त का बसज बताता था।

सम्बन्ध का स्वरूप—उपर्युक्त विदेशियों का समुद्रगुप्त के साथ क्या सम्बन्ध था, इसका वर्णन हरिषेण निम्नलिखित ढंग से करता है—

‘आत्मनिवेदन कन्योपायनदान गरुडमदकस्वविषयभुक्ति शासन याचना...’

इस पंक्ति का अर्थ इस प्रकार किया जा सकता है—

(१) आत्मनिवेदन—विदेशी नरेश समुद्रगुप्त की सेवा के लिये अपने आपको समर्पित करते थे।

(२) कन्योपायनदान—वे अपनी कन्याओं को सम्राट को भेंट करते थे और उन्हें विवाह में देते थे।¹

(३) गरुडमदकस्वविषयभुक्ति शासन याचना—अपने प्रदेशों में शासन करने की आज्ञा लेने के लिये वे समुद्रगुप्त के राजपत्रों के लिये अभ्यर्थना करते थे। गुप्त राजपत्रों पर गरुड का राजचिह्न अंकित रहता था।

इन कथनों को शाब्दिक अर्थ में ग्रहण नहीं किया जा सकता। इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि पश्चिमोत्तर प्रदेश के विदेशी नरेशों, लका-नरेश एवं दक्षिणी-पूर्वी एशिया के समस्त द्वीपों ने समुद्रगुप्त की अधीनता स्वीकार कर ली हो और वे गुप्त सम्राट की सेवा के लिये व्यक्तिगत रूप से उसके समक्ष उपस्थित होते हों अथवा अपनी कन्यायें उसे भेंट करते हों अथवा अपने राज्यों में शासन करने के हेतु वे समुद्रगुप्त का आदेश तथा अनुमोदन चाहते हों। लका के उदाहरण से स्पष्ट है कि इस कोटि के सभी विदेशी नरेश पूर्णतया स्वतन्त्र थे। अधिक से अधिक यह माना जा सकता है कि लका-नरेश की भाँति अन्य विदेशी शासकों ने भी समुद्रगुप्त के साथ मैत्री-सम्बन्ध बना रक्खा था तथा दोनों पक्षों के बीच दूत-भण्डारों एवं उपहारादि का आदान-प्रदान होता था। सम्भवतः कुछ ने समुद्रगुप्त के साथ विवाह-सम्बन्ध भी स्थापित कर रक्खा हो।

अश्वमेध—एलन के मतानुसार अपनी दिग्विजय के पश्चात् समुद्रगुप्त ने अश्वमेध किया। इसकी सूचना हमें निम्नलिखित साक्ष्यों से मिलती है—

(१) समुद्रगुप्त के अश्वमेध शंली की मद्रायें—इन मद्राओं के अग्रभाग पर एक यूप के समक्ष घोड़ा खड़ा हुआ है। मद्रा के ऊपर वृत्ताकार रूप में निम्नलिखित वाक्य मिलता है—

राजाधिराजः पृथिवी अवित्वा दिव जयत्यप्रतिवार्य वीर्यः

अथवा

1 ‘it is not easy to distinguish between the two. For, autonomy, would present their daughters for any other purpose than marriage—WHIP, think that the rulers who p. 148.
enjoyed at least some degree of

पृथिवी विजित्य [दिव जयत्याहृतवाजिमेषः मुद्रा के पृष्ठ भाग पर ठीक-बरन और धाभूषण धारण किए हुए राजमहिषी कड़ी हुई है। उसके दाहिने हाथ में चमर और बायें हाथ में सम्भवतः तौलिया है। साथ ही, इस भाग पर 'अश्वमेधपराक्रमः' लिखा हुआ है।

(२) समुद्रगुप्त की पौत्री प्रभावतीगुप्ता के पूना ताम्रपत्रों पर समुद्रगुप्त के लिये 'अनेकाश्वमेधयाजिनः' का प्रमाण किया गया है।

(३) गुप्त-आभिलेखों में उसके लिये 'चिरोत्सव्राश्वमेधाहर्तुः' का प्रयोग किया गया है।

(४) आठवस सग्रहालय में एक यूप से बंधे हुए घोड़े की मिट्टी की मूर्ति है। इस पर 'पराक्रम' लिखा मिलता है। रप्सन महोदय का अनुमान है कि यह समुद्रगुप्त की अश्वमेध का प्रमाण प्रस्तुत करती है।^१

इन साक्ष्यों के आधार पर यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि समुद्रगुप्त ने अश्वमेध किया था। प्रभावतीगुप्ता के पूना ताम्रपत्र से तो यह विदित होता है कि समुद्रगुप्त ने अनेक अश्वमेध किये थे। उसकी अश्वमेध शैली की मुद्राओं पर दो प्रकार के विरुद्धों से भी उसके दो अश्वमेधों की कल्पना की जा सकती है।

प्रयाग-प्रशस्ति में समुद्रगुप्त के अश्वमेध का कोई उल्लेख नहीं है। इससे अनुमान किया जा सकता है कि प्रशस्ति के उत्कीर्ण कराने के पश्चात् अश्वमेध किया गया होगा।

'चिरात्सन्न' का साधारण अर्थ 'बहुत दिनों से परित्यक्त' होता है। इसके अनुसार यह अर्थ निकलता है कि समुद्रगुप्त के पूर्व बहुत दिनों से किसी ने अश्वमेध किया ही न था, परन्तु यह असत्य है। पुष्यमित्र शुंग के पश्चात् सातवाहन शात-कर्णि-प्रथम, इक्ष्वाकु श्रोशान्तमूल, वाकाटक प्रवरसेन-प्रथम और भारसिवो आदि ने अश्वमेध यज्ञ किए थे।

इस कठिनाई का दैलते हुए कुछ विद्वानों ने 'चिरात्सन्न' का अर्थ 'दीर्घकालीन' लगाया है।^२

अपने अश्वमेध यज्ञ की स्मृति में समुद्रगुप्त ने एक विशेष प्रकार की स्वर्ण-मुद्रा निमित्त कराई।

साम्राज्य-विस्तार—समुद्रगुप्त की दिग्विजय के परिणामस्वरूप सम्पूर्ण उत्तर-प्रदेश, बिहार, बंगाल का कुछ भाग तथा मालवा का कुछ भाग गुप्त-साम्राज्य के अन्तर्गत आ गया। इस साम्राज्य की पूर्वी सीमा पर स्थित ५ राज्य एवं पश्चिमी सीमा पर स्थित ९ राज्य करद राज्य थे और उन्हे गुप्त-साम्राज्य के अन्तर्गत स्वायत्त शासन प्राप्त था। सम्भव है कि दक्षिणी भारत के पराजित १२ राज्य भी करद हों। मुद्र में पराजित करने के पश्चात् समुद्रगुप्त ने इन राजाओं के साथ उदारता का बर्ताव किया था और इन्हे इनके राज्य वापस कर दिए थे। अतः ये राजा

समुद्रगुप्त के प्रति भय, आदर और कृतज्ञता की भावना रखते होंगे। अफगानिस्तान, पञ्जाब, लघा और दक्षिणी-पूर्वी एशिया के अनेक द्वीपों के साथ समुद्रगुप्त के नैनी-पुण सम्बन्ध थे।

ऐसा प्रतीत होता है कि कश्मीर, सिन्ध, गुजरात, काठियावाड़ और उड़ीसा के साथ समुद्रगुप्त का किसी प्रकार का सम्बन्ध नहीं था।

समुद्रगुप्त का शासन-काल—समुद्रगुप्त किस तिथि में सिंहासनासीन हुआ और उसने किस तिथि तक राज्य किया, ये अज्ञान बड़े विवादग्रस्त हैं। इस अनिश्चितता के निम्नलिखित कारण हैं—

(१) समुद्रगुप्त के प्रयाग स्तम्भ-लेख और एरण अभिलेख में कोई तिथि नहीं दी गई है।

(२) चन्द्रगुप्त-द्वितीय के मथुरा अभिलेख (८१ गु० स) के पूर्व किसी भी गुप्त-नरेश ने अपने अभिलेखों में गुप्त-संवत् का प्रयोग नहीं किया है।

(३) नालन्दा ताम्रपत्र में ५ तिथि मिलती है और गया ताम्रपत्र में ९। परन्तु इस बात पर भारी मतभेद है कि ये ताम्रपत्र समुद्रगुप्त के लेख हैं अथवा जाला हैं। इस बात पर भी सन्देह किया जाता है कि इनकी तिथियाँ गुप्त संवत् का तिथियाँ हैं अथवा नहीं।

(४) ३१९ ई० का गुप्त-संवत् किसने चलाया—चन्द्रगुप्त-प्रथम ने अथवा समुद्रगुप्त ने अथवा चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने इस प्रश्न पर भी इतिहासकार एकमत नहीं हैं।

चन्द्रगुप्त-द्वितीय का मथुरा अभिलेख ६१ गुप्त संवत् का है। इसका अर्थ यह है कि वह (३१९+६१)= ३८० ई० में राज्य कर रहा था। इस अभिलेख को उसके शासन के पाँचवें वर्ष उत्कीर्ण कराया गया था।^१ अतः स्पष्ट है कि वह (३८०-५)=३७५ ई० में सिंहासन पर बैठा था। इस तिथि के पूर्व उसके पिता समुद्रगुप्त का शासन समाप्त हो गया था।

परन्तु समुद्रगुप्त सिंहासनासीन कब हुआ, यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता। भिन्न-भिन्न विद्वानों के अनुसार समुद्रगुप्त के सिंहासनारोहण की तिथि निम्नलिखित है—

(१) डॉ० मजूमदार—३१९ ई० अथवा ३५० ई०

(२) डॉ० भार० डी० बनर्जी—३२८ ई०

(३) डॉ० स्मिथ और डा० सरकार—३३० ई०

(४) गोखले—३५० ई०

समुद्रगुप्त के गया और नालन्दा ताम्रपत्र—सर्वप्रथम कनिष्क महोदय ने गया ताम्रपत्र का पता लगाया था। इसका सर्वप्रथम सम्पादन फ्लीट महोदय ने किया था। इस ताम्रपत्र के साथ-साथ समुद्रगुप्त की राजमुद्रा (Seal) भी जुड़ी

हुई है। इसके द्वारा समुद्रगुप्त ने गोपदेवस्वामी नामक एक ब्राह्मण को गया विषय में रेवतिका नामक ग्राम का दान दिया था। इसकी तिथि ९ है।

फ्लीट महोदय के मतानुसार इस ताम्रपत्र में लगी हुई राजमुद्रा वास्तविक है। उसे किसी अन्य ताम्रपत्र से छलग कर इसी ताम्रपत्र में लगाया गया था। परन्तु निम्नलिखित आधारों पर यह अनुमान किया जा सकता है कि स्वयं ताम्रपत्र जाली है—

(१) राजमुद्रा और ताम्रपत्र की धातु भिन्न-भिन्न है।

(२) दोनों की लिपि भिन्न-भिन्न है।

(३) ताम्रपत्र में समुद्रगुप्त के विरुद्धों के लिये सम्बन्ध कारक का प्रयोग किया गया है, परन्तु उसके नाम के साथ कर्त्ता कारक का।

फ्लीट महोदय का कथन है कि यह जाली लेख लगभग आठवीं शताब्दी के प्रारम्भ में लिखा गया होगा, क्योंकि इसमें प्रयुक्त 'महोनीहस्त्यश्वजयस्कन्धावार' आदि शब्दों का प्रयोग आठवीं शताब्दी के पूर्व नहीं होता था।

परन्तु डॉ० राखलदास बनर्जी^१ एवं डाण्डेकर^२ आदि कुछ विद्वानों ने फ्लीट के मत का खण्डन करते हुए यह मत प्रतिपादित किया है कि गया राजमुद्रा वास्तविक है।

कालान्तर में नानन्दा ताम्रपत्र का पता चला। इसमें समुद्रगुप्त के शासन की तिथि ५ है। इसे वास्तविक राज-लेख स्वीकार करने में वही आपत्तियाँ हैं जो गया ताम्रपत्र के विषय में बताई गई हैं। अन् डॉ० असलानन्द घोष^३ एवं डॉ० दिनेश-चन्द्र सरकार^४ ने इस लेख को भी जाली घोषित किया। परन्तु डॉ० भण्डारकर आदि कुछ विद्वान^५ इसे समुद्रगुप्त का वास्तविक लेख मानते हैं।

अधिकांश विद्वानों के अनुसार ५ और ९ दोनों तिथियाँ गुप्त सम्वत् की हैं। अन् वे सम्वत् के शासन-काल को (३१९-५) = ३२४ ई० तथा (३१९+९) = ३२८ ई० में रखती हैं।

ये तिथियाँ गुप्त नवत की स्थापना (३१० ई०) के इनने निकट हैं कि कुछ विद्वान यह भी अनुमान करते हैं कि गुप्त सम्वत् की स्थापना समुद्रगुप्त ने ही की थी। इस मन की पृष्टि में आर्यमंजु श्रीमलकण्य का साक्ष्य प्रस्तुत किया जाता है। जिसके अनुसार समुद्रगुप्त ही गुप्त-वंश का पहला राजा था।

परन्तु यदि यह मन स्वीकार कर लिया जाय तो इसका अर्थ यह होगा कि समुद्रगुप्त ने ५५ वर्ष (३१९ ई०-३७५ ई०) तक राज्य किया जो अस्वाभाविक प्रतीत होता है।

समुद्रगुप्त के पदाधिकारी—प्रयाग-प्रशस्ति में गुप्तों के तीन पदाधिकारियों के नाम मिलते हैं—

1 AIG. p. 7 f.

2 A History of the Guptas, P. 44

3 EI, XXV, p. 52 f.

4 EI, XXVI, p. 135 f., Select Inscription, p. 262 ff. 57,

5 Bhandarkar's List, No. 20, ICX, p. 77, XI, p. 225

(१) हरिवेण—यह साक्षरपात्रिक (रखनागराधक्ष), सान्निविग्रहिक (युद्ध मन्त्री), कुमारामात्य (राज्य के कमचारी-वर्ग का एक सदस्य) और महा-दण्डनायक (उच्च पुलिस अधिकारी) था। साधारणतया इनमें से प्रत्येक पद पर एक-एक अधिकारी नियुक्त होता था। परन्तु हरिवेण की योग्यता और महत्ता को देखते हुए ये सारे पद उसी का विभे गये थे। कुछ विद्वानों के मतानुसार कुमारामात्य राजकुमार का मन्त्री होता था। परन्तु यह शब्द पद का नहीं उच्च कर्मचारी-वर्ग (IA S cadre की शक्ति) का द्योतक प्रतीत होता है।

(२) ध्रुवभूति—यह हरिवेण का पिता था। यह महादण्डनायक था।

(३) तिलभट्टक—यह भी महादण्डनायक था।

समुद्रगुप्त का व्यक्तित्व—समुद्रगुप्त की गणना भारतवर्ष के महान विजेताओं और सेनापतियों में की जाती है। उसने अपने भजवल से भारतवर्ष के एक बड़े भूखण्ड पर अपना एकच्छत्र राज्य स्थापित किया और इस प्रकार फिर देश की राजनीतिक एकता स्थापित की। वह वास्तविक अर्थ में जयवता सम्राट था। वह लाभविजयी अथवा असुरविजयी न होकर धर्मविजयी था।^१

वह एक महान कूटनीतिज्ञ था। उसने देश-काल के अनुकूल भिन्न-भिन्न नीतियों का अनुसरण किया। प्रायः वत में उसने 'उन्मूलन और प्रसभाद्वरण की नीति का पालन करत हुए नौ राजाओं का पराजित करके उनके राज्यों का अपने साम्राज्य में मिला लिया। परन्तु दक्षिणापथ में उसने 'ग्रहणमञ्जुप्रह' की नीति अपनाई। इससे अनुसार उसने पराजित एवं बन्दीकृत राजाओं का स्वतन्त्र कर दिया और उनके राज्य उन्हें वापस कर दिए। वह जानता था कि प्रातायात के द्रतगामी साधनों के अभाव में दूरवर्त दक्षिणापथ का साम्राज्य में बनाये रखना बड़ा दुःकर होगा। सीमादत्त राज्या से उसने अपनी अधीनता स्वीकार करवाई और उनसे 'सर्वकरदान' करणप्रण भागमन का पालन कराया। परन्तु उसने उनके राज्यों का भी विनाश नहीं किया। विदेशी राज्यों के साथ उसने मैत्रीपूर्ण घनिष्ठ सम्बन्ध स्थापित किए।

महान यद्ध हत एए भी वह अत्यन्त दयालु था^२ और भक्ति तथा विनीत भाव से उसका कमल हृदय जीता जा सकता था।^३ वह असाधु का विनाशक था, परन्तु साधु के उत्थान का कारण।^४ उसकी बुद्धि सर्वत्र रूपण, दीन, धनाय एवं धातुर मनुष्यों की सहायता में लगी रहती थी।^५ वह महादानी था। उसके कम-

१ ग्रहीतप्रतिमुक्तस्य स धर्मविजयी नृप-
स्य महैश्वर्यायस्यवहार ननु मेविनीम्।

२ जगन्कामावतः।

३ भक्त्ययनतिमात्रप्राप्तं मनुजैव यस्य।

४ साध्वसामूढस्य प्रलयहेतुपुत्रस्य।

५ रूपयवीनानाधातुरवनीछारणसमन्त्र-
वीकामुपगतमन्त्रः।

थारी सदैव पराजित राजाओं के विभव को लौटाने में व्यस्त रहते थे।^१ उसने सैकड़ों-हजारों मीथों का दान किया था।^२

वह कुबेर (धनद), वरुण, इन्द्र और यमराज (धन्तक) के समान था।^३ उसने अपनी सीख्य तथा पाण्डित्यपूर्ण प्रतिभा तथा संगीत-ज्ञान से देवराज इन्द्र के गुरु कश्यप एवं तुम्बुरु, मारद आदि को भी लज्जित कर दिया था।^४ समुद्रगुप्त के संगीत-प्रेम की पुष्टि उसकी बीणा-शैली की मुद्रा से भी होती है। इस पर वह एक बीणा बजाते हुए दिखाया गया है।

वह एक विद्वान भी था। उसने अपनी अनेक रचनाओं से 'कविराज' की उपाधि पाई थी।^५ डा० मजूमदार के अनुसार समुद्रगुप्त प्रसिद्ध बौद्ध विद्वान् वसुबन्धु का आश्रयदाता था।

इस प्रकार समुद्रगुप्त आगे आने वाले समय की भौतिक एवं बौद्धिक गति-विधियों का ज्वलन्त प्रतीक था।^६

१ स्वभुजबलविजितानेकनरपति-
विभवप्रत्यर्पणानित्यध्यापृतायुक्तपुष्प-
वस्थ।

२ गोशतसहस्रप्रदायिनः।

३ धनदवर्णेन्द्रान्तकसमस्य।

४ निशितविदग्धमतिगान्धर्वलसितैः

वीरित शिबप्रपतिपुष्पतुम्बुरनारदादेः।

५ बिहृज्जनोपजीव्यानेककाव्य-

किशायिः प्रास्ताव्यत कविराज शब्दस्य।

6. 'a visible embodiment of the physical and intellectual vigour of the coming age which was largely his own creation'—New Hist. of the Indian People, p. 158

अध्याय ६

रामगुप्त

एरण अभिलेख से विदित होता है कि समुद्रगुप्त के अनेक पुत्र पौत्र थे।¹ परन्तु गुप्त अभिलेखों में उसके पुत्र चन्द्रगुप्त-द्वितीय का ही नाम ज्ञात होता है जो समुद्रगुप्त की राजमहिषी दत्तादेवी का पुत्र था।

गुप्त अभिलेखों में चन्द्रगुप्त द्वितीय को ही समुद्रगुप्त का उत्तराधिकारी बताया गया है। स्वयं चन्द्रगुप्त द्वितीय अपने को समुद्रगुप्त द्वारा स्वीकृत (तत्परिगृहीत) अर्थात् मनोनीत बनाना है। इस प्रकार लगभग ४६ वर्ष पूर्व तक चन्द्रगुप्त द्वितीय का ही समुद्रगुप्त का उत्तराधिकारी माना जाता था।

१९२३ में सिल्वी लेवी ने रामचन्द्र और गुणचन्द्र द्वारा लिखित नाट्य दण्ड' का पता लगाया जिसमें 'देवीचन्द्रगुप्तम्' नामक नाटक के ६ उद्धरण थे। कालान्तर में इस नाटक के कुछ अन्य उद्धरणों का भी पता चला।

देवीचन्द्रगुप्तम् की रचना विशाखदत्त ने की थी। इस नाटककार के काल के विषय में वहाँ मतभेद है। देवी महोदय के मतानुसार वह गुप्त काल और हर्ष-मान के बीच में कभी हुआ था। परन्तु जायसवाल² स्टेन कोनो³ आदि विद्वान् उस चन्द्रगुप्त द्वितीय का समकालीन मानते हैं।

(१) आज सम्पूर्ण 'देवीचन्द्रगुप्तम्' नहीं मिलता। वह विलुप्त हो गया है। उसके आ उद्धरण मिले हैं उनके आधार पर 'देवीचन्द्रगुप्तम्'⁴ का कथानक इस प्रकार था—

रामगुप्त एक निबल एवं क्लीव नरेश था। उस पर शक-नरेश ने आक्रमण किया। रामगुप्त शक-नरेश का अपनी पत्नी ध्रुवदेवी अर्पित करने के लिये सहमत हो गया। परन्तु यह बात उसके छोटे भाई चन्द्रगुप्त को नितान्त अपमानजनक लगी। वह स्वयं ध्रुवदेवी के वेष में शक-नरेश के पास गया और उसे मार डाला। कालान्तर में उसने अपने भाई को भी मार डाला और उसकी पत्नी ध्रुवदेवी से स्वयं विवाह कर लिया।

(२) हर्षचरित—सातवीं शताब्दी में हर्ष के राजकवि बाण ने अपने हर्ष-चरित में इस घटना का उल्लेख इन शब्दों में किया है—

१ गृहेषु मविता बहुपुत्रपौत्र
सकामिणी कुलवधू रतिनी निविष्टा।

२ 1A XLII, p 263-7

३ 1A, XLIII, p 66

४ यथा देवीचन्द्रगुप्तो द्वितीयेनके

प्रकृतीनामाश्वनाय शकस्य ध्रुवदेवी
सम्प्रदाने अम्युषगते रात्रौ रामगुप्तेना-
रिवचनार्चं यियातु प्रतिपन्न ध्रुवदेवी
नेपथ्य-कुमारचन्द्रगुप्तो विहायपयम्
उच्यते। इत्यादि

धरिपुरे च परकलत्र कामुकं कामिनीवेषगुप्तः चन्द्रगुप्तः शकपतिमशातयत् ।

(३) शंकरार्च—नवीं शताब्दी में हर्षवर्धन पर टीका करते हुए प्रसिद्ध विद्वान् शंकराय ने इस घटना की पुष्टि की—

शकानामाचार्यः शकाधिपतिः चन्द्रगुप्तश्चातृजामा ध्रुवदेवी प्रार्थयमानः
चन्द्रगुप्तेन ध्रुवदेवीवेषधारिणा स्त्रीवेषजनपरिवृत्तेन व्यापादितः ।

(४) काव्यमीमांसा—दसवीं शताब्दी में कन्नौज के प्रतिहार-नरेश महेंद्रपाल की राजसभा में प्रसिद्ध विद्वान् रहता था। उसने अपने ग्रन्थ 'काव्यमीमांसा' में इस घटना का इस प्रकार वर्णन किया है—

दत्त्वा रुद्रगतिं खसाधिपतये देवीध्रुवस्वामिनीम्
यस्मात् खण्डितसाहसो विवृते श्रीशमंगुप्ते नृप.
तस्मिन्नेव हिमालये गिरिगुहाकोणतन्वणत्किन्नरे
गीयन्ते तव कार्तिकेयनगरस्त्रीणां गणैः कीतयः ।

(५) शृंगार-प्रकाश—ग्यारहवीं शताब्दी में धारा में परमार-नरेश भोज राज्य करता था। वह अपने समय का एक बड़ा विद्वान् था। उसने अपने ग्रन्थ शृंगार-प्रकाश में 'देवीचन्द्रगुप्तम्' के उद्धरण दिये हैं—

स्त्रीवेषनिहृतः चन्द्रगुप्तः शत्रौः स्कन्धावारमलिपुरं शकपतिवधायामगत् ।
तथा

देवीचन्द्रगुप्ते शकपतिना परं कृच्छ्रमापादितं रामगुप्तस्कन्धावारमनु-
जिघृक्षुरुपायान्तराद्यगोचरे प्रतिकारे निशि वेतालसाधनम् ।

(६) मुजमलुत् तवारीख—बारहवीं शताब्दी में अब्दुल हसन अली नामक एक विद्वान् हुआ। इसने अरबी के एक ग्रन्थ का फारसी में अनुवाद किया। यह अनुवाद 'मुजमलुत् तवारीख' ग्रन्थ के रूप में है। इसमें निम्नलिखित कथानक मिलता है—

“रख्वाल नामक एक राजा था। उसके छोटे भाई बर्कमारीस ने स्वयंवर में एक राजकन्या के साथ विवाह किया। परन्तु राजकन्या के सौन्दर्य पर भुग्ध होकर रख्वाल ने उसे छीन लिया। कुछ समय बाद रख्वाल पर किसी शत्रु ने आक्रमण किया। रख्वाल युद्ध में हार गया और वह शत्रु को अपनी पत्नी देने के लिये सहमत हो गया। बर्कमारीस को यह बात अच्छी न लगी। वह स्वयं राजकन्या के वेष में शत्रु के पास गया और उसे मार डाला। कालान्तर में उसने राजकन्या के साथ फिर विवाह कर लिया।

स्पष्टतया यह कथानक 'देवीचन्द्रगुप्तम्' के कथानक से बहुत-कुछ मिलता-जुलता है। कुछ विद्वानों के अनुसार अब्दुल हसन नामक एक विद्वान् ने किसी संस्कृत ग्रन्थ के आधार पर अरबी में रख्वाल और बर्कमारीस की यह कथा लिखी थी। अनेक विद्वान् रख्वाल का समीकरण रामगुप्त से और बर्कमारीस का समीकरण विक्रमादित्य से करते हैं।

(७) संजन साम्रपत्र—राष्ट्रकूट-नरेश समीधवर्ष-प्रथम के ८७१ ई० के संजन साम्रपत्र में कहा गया है कि कलिमुग में गुप्तवंश में उत्पन्न एक दानी राजा ने अपने भाई को मार कर उसके राज्य तथा पत्नी को छीन लिया।¹

(८) कागजे और संवली साम्रपत्र—ये दोनों साम्रपत्र राष्ट्रकूट-नरेश गोविन्द-वसुध के हैं। पहले की तिथि ९३० ई० और दूसरे की ९३३ ई० है। इनमें साह-सांक का उल्लेख है, जिसने अपने बड़े भाई को मार कर उसकी विधवा पत्नी के साथ विवाह कर लिया।²

(९) मुद्राएँ—श्री पी० एल० गुप्त ने कुछ ताम्र-मुद्रायें प्रकाशित की थी जिन पर 'रामगुप्त' अथवा 'मगुप्त' अथवा 'मगुप्त' लिखा हुआ है।³ इसके पश्चात् प्रो० कृष्णदत्त बाजपेयी ने एरण-प्रदेश से रामगुप्त की अनेक मुद्रायें प्राप्त की जो सिंह, गरुड, गरुडध्वज आदि संकियों की हैं।⁴ उनका मत है कि ये मुद्रायें चन्द्रगुप्त-द्वितीय के भाई रामगुप्त की हैं।⁵ इन मुद्राओं की तिथि गुप्तकालीन है और इन पर गुप्तों का राजचिह्न गरुडध्वज अंकित है।

रामगुप्त की ऐतिहासिकता—उपर्युक्त साध्यों के आधार पर डॉ० राखालदास बनर्जी,⁶ डॉ० अल्लेकर,⁷ डॉ० मिश्रा⁸ और प्रो० कृष्णदत्त बाजपेयी⁹ आदि विद्वान् रामगुप्त को ऐतिहासिक पुरुष मानते हैं।

ऐतिहासिकता का विरोध—परन्तु डॉ० स्मिथ,¹⁰ डॉ० रायचौधरी,¹¹ डॉ० बसाक,¹² डॉ० जे० एन० बनर्जी¹³ और डॉ० ए० के० नारायण¹⁴ आदि विद्वान् रामगुप्त को ऐतिहासिक व्यक्ति नहीं मानते। उनकी आपत्तियाँ निम्नलिखित हैं—

(१) गुप्त-अभिलेखों में चन्द्रगुप्त-द्वितीय को समुद्रगुप्त द्वारा स्वीकृत (तत्परि-गृहीत) कहा गया है। इससे प्रकट होता है कि समुद्रगुप्त ने चन्द्रगुप्त-द्वितीय को ही अपना उत्तराधिकारी बनाया था। इस स्थिति में रामगुप्त समुद्रगुप्त के बाद सिंहासन पर कैसे आ सकता था?

(२) गुप्त-अभिलेखों में जो वशावली दी गई है, उसमें रामगुप्त का नाम नहीं मिलता।

- | | |
|---|-----------------------------------|
| 1 Ep. Ind. XVIII, p. 235 f. | 8 IHQ. X. p. 48. IA. LXII, p. 201 |
| 2 Ep. Ind. VII, p. 26 f., IA. XII, p. 247 f. | 9 JNSI. XXIII, p. 340 ff. |
| 3 JNSI. XII, p. 103 | 10 EHI. p. 301 |
| 4 JIH XLII, pt. II, p. 389 ff. | 11 PHAI. p. 553, footnote 2. |
| 5 JNSI XXIII p. 340 | 12 HNEI, Introduction, p. III |
| 6 Manindranath Nandi Lectures, Nov. 1924 (B.H.U.) | 13 JBRS. XII, p. 213 |
| 7 JBTRS XIV, p. 223 ff, XV, p. 134 ff. | 14 JNSI XII, p. 207-10 |

(३) रामगुप्त का कोई अभिलेख नहीं मिलता।

(४) उसकी जो मुद्रायें बताई जाती हैं वे एकमात्र तथे की ही हैं, जबकि गुप्त-सम्राटों ने स्वर्ण-मुद्रायें निर्मित कराई थी। उन पर प्राकृत में भी लेख हैं जबकि गुप्त-सम्राटों ने एकमात्र संस्कृत का प्रयोग किया था। वे अनेक प्रकार की हैं?

(५) उसकी तथाकथित मुद्रायें एकमात्र पूर्वी मालवा में ही पाई जाती हैं। इससे यह सम्भावना उत्पन्न होती है कि वह गुप्त-सम्राट न था, वरन् मालवा का कोई स्थानीय शासक था। कम से कम डॉ० दिनेशचन्द्र सरकार का यही मत है।^१

(६) रामगुप्त-विषयक साक्ष्य परस्पर-विरोधी और अस्पष्ट हैं। बाण ने रामगुप्त का नाम लेता है और न ध्रुवदेवी का। राजशेखर रामगुप्त के स्थान पर श्रीशमगुप्त का नाम लेता है और शकाधिपति के स्थान पर क्षताधिपति का। हर्षचरित के अनुसार घटनास्थल अरिपुर था और शृगार-प्रकाश के अनुसार अलिपुर। राजशेखर इस सम्बन्ध में कातिकेयनगर का उल्लेख करता है। पुनः राजशेखर कहता है कि रामगुप्त ने अपनी पत्नी ध्रुवदेवी शकराज को दे दी थी, जबकि दूसरे साक्ष्य केवल यही बताते हैं कि उसने अपनी पत्नी को देने का वचन दिया था। शृगार-प्रकाश 'बितालसाधन' जैसी अविश्वसनीय बातों का उल्लेख करता है। भजमल्लु तवारीख के रज्वाल और बकमारीस का समीकरण रामगुप्त और विक्रमादित्य के साथ करना काल्पनिक है। सजन ताक्षपत्र शक-नरेश का कोई उल्लेख नहीं करता। काम्बे और सगली ताक्षपत्र जन्द्रगुप्त के स्थान पर साहसांक का नाम लेते हैं।

(७) दिग्विजयी समुद्रगुप्त की मृत्यु के तत्काल पश्चात् ही गुप्त-साम्राज्य इतना निर्बल कैसे हो गया कि उसका सम्राट छोटे से शक-नरेश से पराजित हो गया और वह उसे अपनी पत्नी अर्पित करने के लिये तैयार हो गया।

(८) अपनी पत्नी समर्पित करने के लिये उद्युत होना, अपने भाई की हत्या और उसकी विधवा पत्नी के साथ विवाह आदि कार्य गुप्त-काल की स्वस्थ परम्पराओं के नितान्त प्रतिकूल हैं। अतः ये गुप्त-काल में घटित नहीं हो सकते थे।

प्रत्यक्ष—अनेक विद्वानों ने उपर्युक्त तर्कों का प्रत्युत्तर दिया है और रामगुप्त को ऐतिहासिक गुप्त-नरेश माना है—

(१) गुप्त-अभिलेखों में प्रयुक्त 'तत्परिगृहीत' और 'तत्पदानुष्यात' शब्दों का शाब्दिक अर्थ नहीं लगाना चाहिए। इनसे यह प्रकट नहीं होता कि इन शब्दों का प्रयोगकर्ता अनिवार्यतः अपने पिता का उत्तराधिकारी था। ये शब्द केवल धीमन्-वारिक थे और पुत्र द्वारा अपने पिता के प्रति सम्मान प्रकट करने के लिये प्रयुक्त किये जाते थे।

'...was a chief who issued line of the Guptas about the coins in imitation of the imperial Gupta money on the dec- close of the fifth century A.D., —JIH, XI, Pt. III. p. 533 ff.

(२) गुप्तों की परम्परा में किसी भी राजा ने अपने पूर्वगामी भाई का उल्लेख अपने राजकीय लेखों में नहीं किया। उदाहरणार्थ, स्कन्दगुप्त के पश्चात् पुष्यगुप्त राजा हुआ। परन्तु पुष्यगुप्त ने कभी भी अपने पूर्वगामी भाई का नामोल्लेख नहीं किया। इस परम्परा के अन्तर्गत राजा एकमात्र अपने पिता का ही उल्लेख करता था। रामगुप्त के पश्चात् उसका भाई बन्धुगुप्त-द्वितीय राजा हुआ था। अतः बन्धुगुप्त ने रामगुप्त का उल्लेख न करके सीधे अपने पिता का ही उल्लेख किया।

पुनश्च, रामगुप्त और और अयोग्य शासक सिद्ध हुआ। वह आक्रमणकारी को अपनी पत्नी देने के लिये भी तैयार हो गया। इस कुकृत्य के कारण भी वह गुप्त-वशावलि में अनुल्लेखनीय समझा गया होगा।¹

(३) रामगुप्त का शासन अत्यन्त अल्पकालीन था। अतः यदि उसने अपना कोई अभिलेख उत्कीर्ण न कराया हो तो कोई आश्चर्य की बात नहीं है।

(४) तांबे की मुद्राओं का निर्माण, उन पर प्राकृत और संस्कृत दोनों का प्रयोग तथा उनकी विभिन्नता केवल उस काल की अशान्ति, आर्थिक हीनता और मुद्राकारों की कला-अकुशलता को ही सिद्ध करने हैं।

(५) रामगुप्त की मद्राओं के लेख गुप्त-लिपि में हैं। उन पर गुरुद्वज का प्रयोग भी उन्हें गुप्त-मद्राएँ बताता है। अतः रामगुप्त को गुप्त-नरेश ही मानना चाहिए। वह मालवा का स्थानीय शासक नहीं प्रतीत होता। मालवा के इतिहास में रामगुप्त नामक राजा के लिये कहीं स्थान नहीं है।

(६) रामगुप्त-विषयक साहित्यिक परम्परा दीर्घकालीन है। उसके उल्लेख अपने समय के बड़े विद्वान् थे। वे अतीत की राजनीतिक घटनाओं से भलीभाँति परिचित होंगे। उनके उल्लेखों में मूल कथानक सुरक्षित है, केवल व्यूरे का ही अन्तर है। ऐसी दीर्घ साहित्यिक परम्परा की अवहेलना नहीं की जा सकती। ये महत्वपूर्ण बात है कि ये लेखक भारत के किसी एक ही भाग अथवा काल के नहीं हैं वरन् भिन्न-भिन्न प्रदेशों और कालों के हैं। अतः उनके लेखों का आधार ऐतिहासिक होगा।

(७) रामगुप्त के निर्बल एवं अयोग्य शासन-काल में गुप्त-साम्राज्य की दुर्दशा हो गई हो तो कोई आश्चर्यजनक बात नहीं। शकों ने समुद्रगुप्त की विजय से भयभीत होकर उसके साथ मैत्री-सम्बन्ध बनाये हों। सम्भव है कि उसकी मृत्यु और रामगुप्त की अयोग्यता से लाभ उठाकर उन्होंने अपना राज्य-विस्तार करना चाहा हो।

(८) रामगुप्त ने अपनी पत्नी समर्पित करने का वचन देकर जो कुकृत्य किया था, उसे एक अपवाद ही माना जा सकता है। सम्भवतः रामगुप्त की अयोग्यता और क्लीबता के कारण न तो उसे अपनी प्रजा का अनुराग प्राप्त था और न अपनी

¹ Haras, JBRS. XXXIV, p. 19 ff.

पत्नी का। अतः उसका यह स्वाभाविक परिस्थिति में ही हुआ था। कतिपय परिस्थितियों में विषवा-विषाह को व्यवस्थाकारों ने मान्यता भी दी थी। इनमें से एक परिस्थिति पति की स्त्रीवता भी थी।¹

अतः रामगुप्त को ऐतिहासिक गुप्त-नरेश मानने में कोई विशेष आपत्ति नहीं दिखाई देती।

रामगुप्त का समीकरण—अपभ्रंशकर महोदय का मत था कि 'देवीचन्द्रगुप्तम्' के किसी प्रतिलिपिकार ने भूल से काचगुप्त के स्थान पर रामगुप्त लिख दिया था। वास्तव में 'देवीचन्द्रगुप्तम्' काचगुप्त के कथानक का वर्णन करता है।² इस राजा की स्वर्ण मुद्रा भी मिली है। कालान्तर में अस्तेकर महोदय ने भी काच का समीकरण रामगुप्त के साथ किया।³ परन्तु ये दोनों मत असंगत हैं। प्रतिलिपिकार की भूल की बात नितान्त कल्पनाजन्य है। रामगुप्त की मुद्रायें अलग मिली हैं और काच की अलग। इन दोनों को एक व्यक्ति नहीं माना जा सकता। इसी प्रकार जायसवाल महोदय का यह मत कि रामगुप्त और काच दोनों एक ही व्यक्ति के नाम हैं, स्वीकार नहीं किया जा सकता। प्रो० अहमद हुसैन दानी के मतानुसार एरण-प्रदेश की विजय सम्भवतः समुद्रगुप्त ने नहीं, वरन् उसके समय में राजकुमार रामगुप्त ने की थी। समुद्रगुप्त ने रामगुप्त को उस प्रदेश का गवर्नर नियुक्त किया था। वहाँ रामगुप्त ने अपनी ताम्र-मुद्राएँ चलाई थी। पश्चिमी भारत में रामगुप्त की सफलता से पड़ोसी शक-वंश उससे बड़ा क्रुद्ध था। शक-वंश के विरुद्ध अपने राज्य की रक्षा करते हुए ही रामगुप्त मारा गया था। कालान्तर में लेखक वास्तविक सत्य को भूल गये और उन्होंने रामगुप्त के विषय में कापुरुष के रूप में चित्रित किया।⁴ उसकी मृत्यु के पश्चात् चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने शकों का पराजित किया।

प्रो० दानी का उपर्युक्त मत नितान्त काल्पनिक है—

(१) इस बात का कोई प्रमाण नहीं कि एरण-विजय रामगुप्त ने की थी। एरण-अभिलेख में उसका कही नाम भी नहीं है।

(२) रामगुप्त को समुद्रगुप्त ने एरण में अपना गवर्नर नियुक्त किया था, यह मत भी काल्पनिक है।

(३) रामगुप्त की जो ताम्र-मुद्राएँ मिली हैं उन पर राजचिह्न गदड़वज्र है। इससे वह एक स्वतन्त्र शासक प्रतीत होता है, गवर्नर नहीं।

1 नष्टे मृते प्रवर्जिते स्त्रीवे च पतिते
पत्नी पञ्चस्वापस्तु नारीणां पतिरन्यो
विधीयते। —नारद।

2 Malaviya Comm. Vol.,
p. 189 ff.

3 The Coinage of the Gupta
Empire, pp. 78 ff.

4 JBORS. XVIII, p. 17ff.

5 'The latter (Ramagupta)

died a prince—a martyr in the
cause of the imperial Gupta
power—who was destined to
hold a status only in Malwa
with the right to issue copper
coins but unfortunately to be
derided in later literary accounts.
—JNSI, XXVI Pt. 1, 1964,
pp. 11-14

(४) यदि रामगुप्त गुप्त-साम्राज्य की रक्षा में अपना बलिदान किया था तो क्या कारण है कि साहित्यिक परम्परा उसे क्लीब, कापुद्व और निम्बनीय व्यक्ति के रूप में प्रदर्शित करती है?

डॉ० दिनेशचन्द्र सरकार का मत है कि रामगुप्त गुप्तवशीय न था। वरुणमाला का एक स्थानीय शासक था, जिसने पाँचवीं शताब्दी के अन्तिम चरण में अथवा छठी शताब्दी के प्रारम्भ में राज्य किया था।¹

यह मत भी उचित नहीं है। मुद्रा के ऊपर बने गुप्त-चिह्नों—गण्डध्वज, गण्ड, सिंह आदि—से रामगुप्त गुप्तवशीय प्रतीत होता है। उसकी मुद्रा की लिपि भी गुप्तकालीन है।

पुनश्च, ४८४ ई० के एरण-अभिलेख से प्रकट होता है कि एरण-प्रदेश में महाराज मातृविष्णु बुधगुप्त के गवर्नर महाराज सुरविम्वन्ध के अधीन राज्य कर रहा था। एक दूसरे एरण-अभिलेख से प्रकट होता है कि ४८४ ई० के पश्चात् एरण पर तोरमाण का अधिकार हो गया था। ५१० ई० के एक अन्य एरण-लेख से प्रकट होता है कि वहाँ भानुगुप्त और गोपराज ने हर्षों के विरुद्ध एक सुमहत् युद्ध किया था। इस प्रकार पाँचवीं शताब्दी के अन्त और छठी शताब्दी के प्रारम्भ में एरण-प्रदेश में रामगुप्त के लिये कोई स्थान नहीं है।

सबसे अधिक न्याय-सगत मत प्रो० कृष्णदत्त वाजपेयी का प्रनीत होता है कि रामगुप्त चन्द्रगुप्त द्वितीय का बड़ा भाई था।²

पहले कहा जा चुका है कि समुद्रगुप्त के समय मध्य पंजाब में बिलद और गडहर जातियाँ तथा पश्चिमी पंजाब में शाक जाति का राज्य था। इन प्रदेशों में इनकी मुद्राएँ भी मिली हैं। कुछ गडहर मुद्राओं पर समुद्रगुप्त का नाम भी मिलता है। इन जातियों ने समुद्रगुप्त के प्रति विनय और सौत्री का भाव प्रकट किया। हो सकता है कि इन्हीं में से किसी ने समुद्रगुप्त के मरने की विद्रोह तथा आक्रमण की नीति अपनाई हो और निर्भय रामगुप्त को पराजित भी किया हो।

यह भी सम्भावना है कि साहित्य में 'शक' शब्द स्थूल रूप से किसी विदेशी जाति के लिये प्रयुक्त हुआ हो। समुद्रगुप्त के समय पश्चिमी पंजाब में किदार कुषाणों का राज्य था। इसके राजा 'देवपुत्रशाहि' की उपाधि से प्रख्यात थे। इसी वंश के राजा को कदाचित् साहित्यिक साक्ष्यों में शक कहा गया है। इस वंश का राजा किदार था जिसने सम्भवतः समुद्रगुप्त की सहायता से गन्धार, कश्मीर और पश्चिमी पंजाब में अपना राज्य स्थापित किया था। हो सकता है कि समुद्रगुप्त के मरने के पश्चात् इसी ने गुप्त-साम्राज्य पर आक्रमण किया हो और रामगुप्त को पराजित किया हो।

1 JHXL, p. 535

2 '... now looking to a large number of coins of this ruler (and particularly of the *Gurud type*) from

Vidisa and Fran, it appears that this Ramagupta was none else than the elder brother of Chandragupta II' JNSI. XVIII, p. 109

युद्धस्थल—डॉ० अलेकर के मतानुसार रामगुप्त का शक-बैरी सौराष्ट्र का शासक था। कालान्तर में इसे चन्द्रगुप्त-द्वितीय विक्रमादित्य ने पराजित किया था। इस स्थिति में रामगुप्त और शकराज का युद्ध भी पश्चिमी भारत में हुआ था। प्रो० वाजपेयी भी रामगुप्त के समकालीन शकराज को सौराष्ट्र का शासक बताते हैं। उनके अनुसार द.नो ने विदिशा अथवा एरण में युद्ध किया था। यहीं रामगुप्त की ताम्रमुद्राये मिली हैं।

परन्तु इस मत का स्वीकार करने में सबसे बड़ी कठिनाई यह है कि 'हर्षचरित' युद्ध-स्थल अलिपुर का बताता है। डॉ० जायसवाल इसे जालन्धर के पास स्थित बताते हैं। हर्षचरित की एक अन्य प्रतिलिपि में अलिपुर के स्थान पर नलिनपुर मिलता है। मिराशी महोदय के अनुसार यह जलालाबाद के पश्चिम में था। मुजमलु-तबारीस के अनुसार युद्ध किसी पर्वत पर हुआ था। राजशेखर के वर्णन से प्रकट होता है कि युद्ध हिमालय-प्रदेश में कार्तिकेय नगर में हुआ था। डॉ० भण्डारकर कार्तिकेयनगर का समीकरण आधुनिक अल्मोड़ा जिले के कार्तिकेयपुर से करते हैं। इन उल्लेखों के समक्ष युद्ध-स्थल को पश्चिमी भारत में न मानकर उत्तरी भारत में मानना पड़ेगा।

डॉ० बनजा, डॉ० जायसवाल, डॉ० डाडेकर और प्रो० मिराशी आदि विद्वान् रामगुप्त के समकालीन शक-नरेश को पश्चिमोत्तर प्रदेश का शासक बताते हैं।

रामगुप्त का आभिनेक्षक साक्ष्य—घमो हाल ही में श्री जी० एस० गाई ने बेंसनगर के समीप तीन जैन मूर्तियाँ प्राप्त की हैं।¹ ये मूर्तियाँ विदिशा संग्रहालय में सुरक्षित हैं। इन मूर्तियों पर निम्नलिखित लेख उत्कीर्ण है—

प्रथम मूर्ति पर

भगवतो (५) हेत. चन्द्रप्रभस्य प्रतिमेय कारिता महाराजाधिराजश्रीरामगुप्तेन उपदेशात्पाणिपात्रिक चन्द्रक्षमाचार्य-क्षमगभ्रमगप्रशिष्य आचार्य सत्यसेनक्षमण शिष्यस्य गोलकयान्त्या सत्पुत्रस्य लक्षमणस्येति।

द्वितीय मूर्ति पर

भगवतो (५) हेत. पुष्पदन्तस्य प्रतिमेय कारिता महाराजाधिराजश्रीरामगुप्तेन उपदेशात्पाणिपात्रिकचन्द्रक्षमगाचार्यक्षमगभ्रमगप्रशिष्यति।

तृतीय मूर्ति पर

भगवतो (५) (हेतः) चन्द्रप्रभस्य प्रतिमेय कारिता महाराजाधिराज

श्री (रामगुप्तेन उपदेशात्पाणिपात्रिक)ति।

इन आभिनेय की लिपि गुप्तकालीन में तथा चन्द्रगुप्त-द्वितीय के उदयगिरि-गुहा-लेख (गु० सं० ८२) की लिपि से मिलती-जुलती है।

इन लेखों में रामगुप्त को महाराजाधिराज कहा गया है। इनसे रामगुप्त की ऐतिहासिकता और भी अधिक पुष्ट हो जाती है।

अध्याय ७

चन्द्रगुप्त-द्वितीय विक्रमादित्य

चन्द्रगुप्त-द्वितीय—एरण अभिलेख से प्रकट होता है कि समुद्रगुप्त के अनेक पुत्र थे।¹ इनमें दो पुत्रों के नाम थे रामगुप्त और चन्द्रगुप्त-द्वितीय। जैसा कि पीछे कहा जा चुका है, चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने रामगुप्त की हत्या करके सिंहासन प्राप्त किया था।

भागों के साथ विवाह-सम्बन्ध—पूना-ताम्रपत्र से प्रकट होता है कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय का विवाह नागकुल-सम्भूता कुबेरनागा के साथ हुआ था। डॉ० रायचौधरी और डॉ० भूषमदार का यह मत ठीक नहीं प्रतीत होता कि यह विवाह स्वयं चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने किया था। इसका कारण यह है कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने इसी कुबेरनागा से उत्पन्न अपनी पुत्री का विवाह ३८० ई० के लगभग बाकाटक-राजकुमार रुद्रसेन-द्वितीय के साथ किया था। विवाह के समय प्रभावती की आयु कम से कम १५ वर्ष की रही होगी। अतः उसका जन्म (३८०-१५) = ३६५ ई० में हुआ होगा। हम जानते हैं कि समुद्रगुप्त ने लगभग ३७५ ई० तक राज्य किया था। अतः समुद्रगुप्त के जीवन-काल में ही उसकी पौत्री प्रभावती गुप्ता का जन्म हुआ होगा। इससे स्पष्ट है कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय और कुबेरनागा का विवाह स्वयं समुद्रगुप्त ने ही किया होगा। सम्भवतः नग-वस को पराजित करने के पश्चात् समुद्रगुप्त ने किसी नाग-नरेश के साथ मित्रता करके उसकी राजकुमारी के साथ अपने पुत्र चन्द्रगुप्त-द्वितीय का विवाह कर दिया।

बाकाटकों के साथ विवाह-सम्बन्ध—पूना-ताम्रपत्र से विदित होता है कि इसी कुबेरनागा से उत्पन्न अपनी पुत्री प्रभावतीगुप्ता का विवाह चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने बाकाटक-नरेश पृथ्वीयेण प्रथम के पुत्र रुद्रसेन-द्वितीय के साथ कर दिया। निश्चित रूप से यह एक कूटनीतिक विवाह था। चन्द्रगुप्त-द्वितीय शक-राज्य पर आक्रमण करने की योजना बना रहा था। उसके इस कार्य में पड़ोसी बाकाटक-राज्य चन्द्रगुप्त को शकों के विरुद्ध सहायता दे सकता था।² यह तो निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि पृथ्वीयेण ने चन्द्रगुप्त-द्वितीय को किसी प्रकार की सहायता दी भी अथवा नहीं, परन्तु इस विवाह-सम्बन्ध से अविष्य में गुप्त-वंश को लाभ अवश्य पहुँचा।

१ *कुहेषु मुदिता बहुपुत्रयोः सप्तमिणी कुसवधूः पतिमी विविध्या।*

२ 'the Vakataka Maharaja occupied a geographical position in which he could be of

much service or disservice to the northern invader of the dominions of the Saka Satraps of Gujarat and Saurashtra

—Smith, JRAS, 1914 p 324

रुद्रसेन-द्वितीय ने केवल ५ वर्ष (३८५-३९० ई०) तक राज्य किया। उस समय उसके दोनों पुत्र दिवाकरसेन और दामोदरसेन अल्पायु थे। अतः प्रभावती ने अपने पुत्रों की सरक्षिका के रूप में कुछ काल तक राज्य किया। इस काल में प्रभावती की अपने पिता चन्द्रगुप्त-द्वितीय से महत्त्वपूर्ण सहायता मिली। रुद्रसेन द्वितीय और प्रभावतीगुप्त के शासन-काल में वाकाटक-राज्य पर गुप्तों का बड़ा प्रभाव रहा—

(१) रुद्रसेन-द्वितीय ने अपना वंशानुगत शैव धर्म को छोड़ दिया। उसने गुप्तों का वैष्णव धर्म स्वीकार कर लिया।

(२) विवाह के पश्चात् भी प्रभावती अपने पितृगोत्र को ही पारण करती रही।

(३) सम्भवतः चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने अपनी पुत्री की सहायता करने के लिये कुछ गुप्त-प्रदाधिकारी भी वाकाटक-राज्य में भेजे थे। यही कारण है कि प्रभावती के पूना-ताम्रपत्र में गुप्त-लिपि का प्रयोग हुआ है।^१

(४) प्रभावती गुप्ता ने अपने अभिलेखों में अपने पति की वंशावली न देकर अपने पिता की वंशावली दी है।

कदम्बों के साथ विवाह-सम्बन्ध—इस समय कुन्तल (महाराष्ट्र का दक्षिणी एवं मैसूर का उत्तरी भाग) पर कदम्ब-वंश का राज्य था। तालगुण्ड-अभिलेख से प्रकट होता है कि कदम्ब-नरेश काकुत्स्थवर्मन ने अपनी पुत्रियों का विवाह गुप्त आदि राजवंशों में किया था। डा० सरकार का मत है कि काकुत्स्थ वर्मन ने अपनी एक पुत्री का विवाह वाकाटक-नरेश नरेन्द्रसेन से किया था और अपनी दूसरी पुत्री का विवाह सम्भवतः चन्द्रगुप्त-द्वितीय के किसी पुत्र अथवा पौत्र के साथ किया था।^२

कुछ साहित्यिक आधारों पर भी गुप्तों और कदम्बों का घनिष्ठ सम्बन्ध सिद्ध होता है। क्षेमेन्द्र की 'श्रीचित्त-विचार-चर्चा' से प्रकट होता है कि कानिदास ने 'कुन्तलेन्दव-दीप्त' नामक एक ग्रन्थ लिखा था। इससे यह प्रकट होता है कि कानिदास किसी समय कुन्तल-राज्य में दूत बन कर गये थे। क्षेमेन्द्र ने कानिदास का एक श्लोक भी उद्धृत किया है जिससे अनुमान लगाया जा सकता है कि कुन्तल-राज्य का शासन वास्तव में चन्द्रगुप्त-द्वितीय ही चला रहा था।^३ पूर्ववर्ती भोज के शृंगार-प्रकाश का भी कथन है कि कुतक-नरेश ने अपने राज्य का भार

1 They were drafted by ChandraGupta II or Kumara-a Gupta officer, imported from Gupta I Pataliputra.

—The Successors of the Sat-

avahanas.

2 Katkusthavarmen's another daughter, was actually given in marriage to a Gupta prince of Pataliputra, who was possibly, a son or grandson of

३ इह विवसति मेघः क्षेमः सम्यगराज-विह विनिहितभारत समारः सप्त

चान्दे इवमहिपतिभोगस्तम्ब चि राज्यमर्गं वरणिस्तमिहै व स्वानमस्तिष्ठानाम्।

चन्द्रगुप्त द्वितीय पर डाल दिया था और स्वयं भोग-विलास में लिप्त था।^१ कुत्स-नरेश का सात्यक कदम्ब-नरेश से है।

शक-विषय—यह आश्चर्य की बात है कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय की विजय क' उल्लेख किसी गुप्त-अभिलेख में नहीं हुआ है। परन्तु इसका प्रमाण अन्य साक्ष्यों से मिलता है—

(१) उदयगिरि पर्वत पर चन्द्रगुप्त-द्वितीय के सामन्त सनकानीक महाराज के एक दान का उल्लेख है। इसकी तिथि ८२ गुप्त सवत् अर्थात्, ४०१ ई० है। इससे अनुमान लगाया जा सकता है कि शक-राज्य पर आक्रमण करने के लिये पूर्वी मालवा को आधार बनाया गया होगा और इस युद्ध-योजना में स्थानीय सामन्त सनकानीक महाराज का भी हाथ होगा।

(२) ९३ गुप्त सवत् (४१२ ई०) का एक अभिलेख सांची में मिला है। इसमें चन्द्रगुप्त-द्वितीय के सेनापति आत्रकाद्वं द्वारा सांची के बौद्ध विहार को दिये गये एक दान का वर्णन है। इसमें आत्रकाद्वं की अनेक युद्धों में विजयों का भी उल्लेख है। सम्भवतः सेनापति आत्रकाद्वं चन्द्रगुप्त-द्वितीय के सैनिक अभियान के सम्बन्ध में ही इस प्रदेश में आया होगा।

(३) एक अन्य उदयगिरि गुहा-लेख चन्द्रगुप्त द्वितीय के युद्धमन्त्री वीरसेन शाव का उल्लेख करता है जो सम्पूर्ण पृथ्वी को जीतने के लिये निकले हुए अपने स्वामी के साथ इस प्रदेश में आया था।^२

एक ही प्रदेश में सामन्त, सेनापति, युद्धमन्त्री और सम्राट का होना यह संकेत देता है कि चन्द्रगुप्त ने शक-राज्य पर आक्रमण करने की बड़ी तैयारी की थी और उसने अपने साम्राज्य के बड़े-बड़े पदाधिकारियों को पूर्वी मालवा में एकत्र किया था।^३ इन अभिलेखों में एक की तिथि ८२ गुप्त सवत् है और दूसरे की ९३ गुप्त सवत्। इससे यह भी अनुमान किया जा सकता है कि शकों के विरुद्ध चन्द्रगुप्त-द्वितीय का अभियान दीर्घकालीन था।^४

(४) पश्चिमी भारत में शक-वंश का अन्तिम नरेश ख्रसिह तृतीय था। उसके पश्चात् हम यहाँ किसी भी शक-नरेश का नाम नहीं सुनते। यह नरेश चन्द्रगुप्त-द्वितीय का समकालीन था। इसकी मुद्राओं पर अन्तिम तिथि ३१ मिलती है। इस तिथि में इकाई की संख्या विलुप्त हो गई है। वह ० और ९ के बीच में

- १ असकलसहसितस्वराक्षालितानीय काल्प्या मुकुलितनयनत्वाद् व्ययतकर्णोत्पलानि पिबति मधुसुगन्ध न्याननानि श्रियाणां स्वभि विनिहितभारः कुत्सलानामयीशः gupta II assembled at or near Vidisa in east Malwa many of his ministers, generals and feudatories...
- २ अनेकसमराजास्तविजययशःपताकः। —PHAI, p. 555
- ३ कुत्सपृथ्वीययार्जेन राज्ञेहेह सहायतः। 5 'protracted affair'—
- ४ 'the emperor Chandra- —NHIP, p. 167

कोई भी सस्याही सकती है। इस आधार पर रुद्रसिंह तृतीय के शासन की अन्तिम तिथि ३१० से ३१९ के बीच रखी जा सकती है। यह शक-संवत् की तिथि है जो ३८८ ई० और ३९७ ई० के बीच होगी।

(५) शक-विजय के पश्चात् चन्द्रगुप्त द्वितीय ने शक मुद्राओं के अनुकरण पर अपनी चाँदी की मुद्रायें चलाई। इन मुद्राओं पर उसकी सवप्रथम तिथि ९ गुप्त संवत् मिलती है। इसमें इकाई की मस्या विलुप्त हो गई है जो ० और ९ के बीच में कोई सस्या रही होगी। इस प्रकार इस प्रदेश में चन्द्रगुप्त की सवप्रथम तिथि ९० गुप्त संवत् और ९९ गुप्त संवत् के बीच रखी जा सकती है। ये तिथियाँ ४०९ ई० और ४१८ ई० के बराबर हईं।

(६) चन्द्रगुप्त द्वितीय ने सिंह शैली की मुद्रायें चलाई। इनमें वह सिंह का शिकार करते हुए दिखाया गया है। इन मुद्राओं पर उसकी उपाधि सिंहविक्रम मिलती है। इनसे सम्भवतः उसकी शक-नरेश रुद्रसिंह-तृतीय पर विजय का संकेत मिलता है। गुजरात और सौराष्ट्र में सिंह मिलता है। अतः यह भी अनुमान किया जाता है कि सिंह शैली की मुद्राये इन प्रदेशों की विजय की स्मृति में निर्मित कराई गई थी।

(७) भारतीय जनश्रुति चन्द्रगुप्त द्वितीय को 'शकारि' (शको का शत्रु) बताती है। इस विषय से भी उसकी शक विजय का बोध होता है।

विजय की तिथि—उपयुक्त जो तिथियाँ दी गई हैं उनके आधार पर चन्द्रगुप्त की शक विजय ३८८ ई० और ४१८ ई० के बीच रखी जा सकती है। परन्तु चन्द्रगुप्त द्वितीय ने ४१२ ई० तक शासन किया था। अतः शक विजय ४१२ ई० के पूर्व ही हुई होगी।

मिहिरौली स्तम्भ लख का चन्द्र

दिल्ली के मिहिरौली में एक लोह स्तम्भ पर एक अभिलेख खुदा हुआ है जो निम्नलिखित सूचना देता है—

- (१) चन्द्र नामक एक राजा था।
- (२) उसने अपने भुजबल से अधिराज्य की स्थापना की।^१
- (३) उसका शासन दीर्घकालीन (सुचिर) था।
- (४) वन-युद्ध में उसने सम्मिलित रूप से भाग्य हुए शत्रुओं का भगा दिया।^२
- (५) युद्ध में सिन्धु नदी के सात मुखों को पार करके उसने बाह्यलको को पराजित किया।^३

१ प्राप्तेन स्वभुजाजितं च सुचिरं चंका-
धिराज्यं कृतं।

२ यत्पुण्ड्रस्यतः प्रणीपमुरता, शत्रून्
समेत्यागतान्।

वगेष्वाहवर्जानोभिलक्षिताः क्षत्रयेन
कीर्तिर्भुजे।

३ तीर्त्वा सप्तमुखानि येन समरे सिन्धो-
जिता बाह्यलिकाः।

- (४) उसके कौर्य-समीर में आज भी दक्षिणी समुद्र सुगन्धित है।^१
- (५) जिस समय यह अभिलेख उत्कीर्ण कराया गया था, उस समय तक वह राजा मर चुका था।^२
- (८) राजा वैष्णव वर्मावलम्बी था।^३
- (९) उसने विष्णुपद नामक पर्वत पर विष्णु भगवान् का ध्वज स्थापित किया।^४

समीकरण

चन्द्रगुप्त मौर्य—श्री एच० सी० सेठ^५ के मतानुसार चन्द्र नामक यह राजा चन्द्रगुप्त मौर्य था, क्योंकि चन्द्रगुप्त मौर्य ने अपने भुजबन से राज्य प्राप्त किया था और उसका हिन्दूकुश तक विस्तार किया था। दक्षिण भारत का भी कुछ भाग अवश्य उसके अधीन था। उसका शासन दीर्घकालीन था।

परन्तु अनेक प्राधारों पर इस मत का खण्डन किया जा सकता है—

(१) किसी भी साक्ष्य से यह सिद्ध नहीं होता कि चन्द्रगुप्त मौर्य वैष्णव था। अपने जीवन के अन्तिम चरण में वह जैन हो गया था।

(२) मिह्रौली स्तम्भ-लेख की लिपि मौर्य-काल के बहुत बाद की है।

कनिष्क—किसी समय डॉ० रमेशचन्द्र मजूमदार^६ का विश्वास था कि चन्द्र नामक राजा कनिष्क था। यह मन विशेष रूप से एक खोदानी पाण्डुलिपि के ऊपर निर्भर है जिसमें कनिष्क को चन्द्र-कनिष्क कहा गया है। पुनः कनिष्क के राज्य में बाहलिक (बैक्ट्रिया) था और उसने दीर्घकाल तक शासन किया था।

परन्तु इस मत के विशद अनेक तर्क प्रस्तुत किये जा सकते हैं—

(१) किसी भी प्रमाण से यह सिद्ध नहीं होता कि कनिष्क ने बगल जीता था।

(२) इसी प्रकार उसने दक्षिणी भारत की भी विजय न की थी।

(३) वह बौद्ध था, वैष्णव नहीं।

(४) मिह्रौली स्तम्भ-लेख की लिपि कुषाणों से बाद की है।

कुछ समय बाद स्वयं डॉ० मजूमदार ने ही अपने इस मत का परित्याग कर दिया।^७

१ यस्याद्याप्यविवास्त्यते जलनिधिः वीर्या-
निलंबं विनिधेः।

२ क्षिप्त्वा विष्णुपदं विष्णुपदं गङ्गां नरपतेर्गङ्गा-
धितस्येतरां

मूर्त्या कर्मजितावर्णि गतवतः कीर्त्या
स्थितस्य क्षिती

शास्त्रस्येव महावने हुतभुजो यस्य
अज्ञातो महानाद्याप्युत्सृजति

प्रणाशितरिपोर्यत्तस्य शेषः क्षिती।

३ विष्णो मतिम्।

४ प्राप्नुविष्णुपदे गिरी भगवतो विष्णो-
ध्वजः स्थापितः।

५ JIH, XXVI, pp. 177ff.

६ JRASB, Letters, IX, 1943,
pp. 179 ff.

७ Ancient India, 1952, p. 246

चन्द्रवर्मन्—महोपाध्याय हर प्रसाद शास्त्री^१ के मतानुसार चन्द्र पुष्करण का राजा चन्द्रवर्मन् था। इसका प्रमुख आधार तीन पंक्तियों का एक अभिलेख है जो पश्चिमी बंगाल के बाँकुरा जिले में सुसुनिष्ठा पर्वत पर उत्कीर्ण है। इसमें पुष्करणा-धिपति महाराज चन्द्रवर्मन् का उल्लेख है। यह राजा महाराज सिंहवर्मन् का पुत्र था। यह राजा भी वैष्णव था। इस मत के अनुसार पुष्करण राजस्थान के जोधपुर में स्थित पोखरण था।

शास्त्री जी का मत था कि यह चन्द्रवर्मन् वास्तव में दशपुर के वर्मन्-वंश में उत्पन्न हुआ था। ४६१ मालव संवत् (४०३ ई०) के मन्दसोर-अभिलेख में जय-वर्मन्, सिंहवर्मन् और नरवर्मन् नामक तीन राजाओं के नाम मिलते हैं। इनमें से सिंहवर्मन् चन्द्रवर्मन् का पिता था जिसका नाम सुसुनिष्ठा-अभिलेख में भी मिलता है।

परन्तु यह मत नितान्त असंगत है—

(१) जोधपुर-स्थित पोखरण के साथ पुष्करण का समीकरण सन्देहपूर्ण है। पोखर्न नामक एक स्थान पश्चिमी बंगाल में भी है। इसी के पास सुसुनिया पर्वत है। सम्भव है कि पुष्करण यही हो। इस प्रकार चन्द्रवर्मन् पश्चिमी बंगाल का कोई स्थानीय शासक रहा होगा।

(२) पुष्करण के चन्द्रवर्मन् का सम्बन्ध दशपुर के राजाओं के साथ नहीं जोड़ा जा सकता। दशपुर के किसी भी अभिलेख में चन्द्रवर्मन् का नाम नहीं आता। इन अभिलेखों में पुष्करण का भी कोई उल्लेख नहीं मिलता। इससे स्पष्ट हो जाता है कि मन्दसोर का सिंहवर्मन् सुसुनिष्ठा अभिलेख के सिंहवर्मन् (चन्द्रवर्मन् का पिता) से भिन्न व्यक्ति था।

(३) पुष्करण ने कोई भी ऐसा दिग्विजयी नरेश उत्पन्न नहीं किया था जो सम्पूर्ण उत्तरी भारत में अपना साम्राज्य उत्पन्न करता।

(४) सुसुनिष्ठा-अभिलेख में न तो मिह्रीली का उल्लेख है और न मिह्रीली-अभिलेख में सुसुनिष्ठा अथवा पुष्करण का।

(५) सुसुनिष्ठा-अभिलेख का चन्द्रवर्मन् केवल 'महाराज' था, जबकि मिह्रीली का चन्द्र 'अधिराज'।

(६) इस बात का कोई प्रमाण नहीं कि चन्द्रवर्मन् ने सिन्धु के सात मुखों को पार कर बाह्यलीक जीता हो।

चन्द्रांश नाथ—डॉ० रायचौधरी मिह्रीली-अभिलेख के चन्द्र का समीकरण

नाग-वंश के सबसे बड़े शासक चन्द्रांश के साथ सम्भव बताते हैं।¹ इस नरेख का उल्लेख पुराणों में हुआ है।²

परन्तु किसी भी साक्ष्य से इस बात की पुष्टि नहीं होती कि चन्द्रांश नामक किसी राजा ने सम्पूर्ण उत्तरी भारत में अपने साम्राज्य की स्थापना की थी।

चन्द्रगुप्त-प्रथम--डॉ० प्रार० जी० बसाक चन्द्र का समीकरण गुप्त-वंश के चन्द्रगुप्त-प्रथम के साथ करते हैं। इस मत को निम्नलिखित भाषारों पर प्रस्थीकृत किया जा सकता है—

(१) इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि मिहिरासी-प्रदेश चन्द्रगुप्त-प्रथम के अधीन था।

(२) सिन्धु नदी के सात मुखों को पार करके बाहिलक-प्रदेश को जीतने की बात भी उसके पक्ष में सार्थक नहीं होती।

(३) दक्षिणी भारत से उसका कोई सम्बन्ध नहीं था।

(४) उसका शासन 'सुचिर' था, इस बात का भी प्रमाण नहीं है।

(५) इस बात का कोई साक्ष्य नहीं है कि वह वैष्णव धर्मावलम्बी था।

चन्द्रगुप्त-द्वितीय विक्रमादित्य—प्रविकाश विद्वान् चन्द्र का समीकरण चन्द्रगुप्त-द्वितीय विक्रमादित्य के साथ करते हैं। इनमें विशेष उल्लेखनीय है डॉ० जायसवाल³, डॉ० अल्टेकर⁴, डॉ० डाडेकर⁵, डॉ० राधाकुमुद मुकर्जी⁶, डॉ० वासुदेवशरण प्रभुवाल⁷, डॉ० इनेशचन्द्र सरकार⁸ आदि।

इस समीकरण के पक्ष में अनेक बातें कही जा सकती हैं—

(१) चन्द्रगुप्त-द्वितीय की, ताम्र-मुद्राओं पर उसका नाम केवल चन्द्र मिलता है।

(२) चन्द्रगुप्त द्वितीय निःसन्देह वैष्णव था। गुप्त-अभिलेखों में उसे 'परम-भागवत' कहा गया है।

1 "The greatest of the Naga Kings was, perhaps Chandra-
msa, 'the second Nakhavant,'
whose name reminds us of the
great king Chandra of the Delhi
Iron Pillar inscription. It is by
no means clear that the two
are identical. But if Chandra
preceded the rise of the Gupta
empire, it is natural to seek
reference to him in the Puranic
texts..., —PHAI, p. 481

2 जोषी भविष्यते राजा नृपो नाग
कुलीकः

सवाचन्द्रस्तु चन्द्रांशो द्वितीयो नक्ष-
त्रास्तथा।

—Dynasties of the Kali Age
p. 49

3 JBORS, XVIII, pp. 31 ff

4 NHIP, p. 21

5 A Hist. of the Guptas,
pp. 27-28

6 The Gupta Empire, pp.
68 ff.

7 Matya Purana, a study,
p. 229

8 JRASB, Letters V, pp.
413 ft.

(३) रामगुप्त के निर्बल शासन-काल में गुप्त-साम्राज्य की इसनीय प्रगल्भ हो गई थी। उसके पश्चात् चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने अपने भुजबल के द्वारा फिर स्थायी स्वायत्ता और उसकी सीमाओं का विस्तार किया।

(४) उसका शासन सुचिर था।

(५) भारत का पश्चिमोत्तर प्रदेश निश्चित रूप से उसके अधीन था। मथुरा में सर्वप्रथम उसी का एक स्तम्भ-लेख मिला है जिसकी तिथि ६१ गुप्त संवत् (३८० ई०) है। उसकी कुछ ताम्र-मुद्रायें दक्षिण-पूर्वी पंजाब में मिली हैं।

(६) बंगाल का समतट-प्रदेश समुद्रगुप्त के अधीन था। सम्भव है कि राम-गुप्त के शासन-काल में उसने स्वतन्त्रता घोषित कर दी हो और उसे पुनः अपने अधिकार में करने के लिये चन्द्रगुप्त ने बंगाल में युद्ध किया हो। रघुवंश में कालिदास ने रघु की विजय का उल्लेख करते हुए लिखा है कि उसने बगों को पराजित करके गंगा की धाराओं के बीच के प्रदेश में अपने जय-स्तम्भ गड़वाये।¹ सम्भव है कि इस वर्णन को लिखते समय कालिदास की दृष्टि में चन्द्रगुप्त-द्वितीय विक्रमादित्य की विजय रही हो। यहाँ यह बात ध्यान रखने के योग्य है कि 'गंगा-स्रोतान्तरेषु' का अर्थ भागीरथी और पद्मा (गंगा की दो धारायें) नदियों के बीच का प्रदेश हो सकता है। यह समतट-प्रदेश समझा जा सकता है।

इसके विरुद्ध प्रो० कृष्णदत्त वाजपेयी ने मिह्रीली-अभिलेख के वग को बलूचिस्तान के मकरान-तट पर माना है।²

(७) 'बाहलिक' शब्द विवादास्पद है। डॉ० रमेशचन्द्र भट्टमदार³ और डॉ० दिनेशचन्द्र सरकार⁴ इसका अर्थ बैक्ट्रिया मानते हैं। चन्द्रगुप्त द्वितीय की बैक्ट्रिया-विजय को सिद्ध करने के लिये रघुवंश में वर्णित रघुविजय का साक्ष्य भी प्रस्तुत किया जाता है। इसके अनुसार पारसीकों को जीतने के लिये रघु ने स्थल-मार्ग से प्रस्थान किया और वह वक्षु तक जा पहुँचा।⁵

इसके विरुद्ध डॉ० डी० आर० भण्डारकर तथा डॉ० बसाक आदि विद्वान् बाहलिकों को पंजाब में मानते हैं। 'बाह्लीक' शब्द से नदियों के प्रदेश पंजाब का बोध होता है।

इसी प्रकार सिन्धु के 'सप्तमुखानि' के विषय में भी मतभेद है। साधारणतया 'सप्तमुख' से सात नदियों का बोध होता है। ये हैं पंजाब की पाँच नदियाँ और काबूल एवं कुनार। इन्हें पार करने के लिये पंजाब में जाना पड़ेगा जहाँ से बैक्ट्रिया की मार्ग जाता है।

1 गंगाजलाय सरसा मेता नौसाधनो-
क्षतान्
विश्राम जयस्तम्भान् गंगाधोता-
नारैषु सः।

2 Mirashi Felicitation Vol
lume, pp. 355 ff.

3 JRASB, Letters IX, pp.
179 ff.

4 P. V. Kane Volume,
Art. No. 64

5 पारसीक्रांस्तथा जेतुं प्रतस्थे स्वस-
वर्त्यना (तथा) बलतीरविशेषी।

कभी-कभी 'सप्त मुखानि' से सिन्धु-डेल्टा का अर्थ लगभग ज्ञात है। इस मत का दामन-अथम के समय से कर्कों का अधिकार था। सम्भव है कि गुजरात और काठियावाड़ की विजय के पश्चात् चन्द्रगुप्त इस प्रदेश में आया हो और वहाँ से होते हुए पंजाब गया हो।

इस प्रकार यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता है कि मिहरीली-स्तम्भ-लेख का आशय चन्द्रगुप्त की पंजाब-विजय से है, अथवा बैक्ट्रिया-विजय से।

(८) मिहरीली-अभिलेख का कथन है कि चन्द्र के वीर्यानिश (वीरता की वायु) से दक्षिणी समुद्र 'अब भी' सुगन्धित है। कुछ विद्वानों के अनुसार यह पण्डित राजकुमार के रूप में चन्द्रगुप्त द्वारा अपने पिता समुद्रगुप्त की दक्षिणापथ-विजय में दी गई सहायता की ओर संकेत करती है।

दक्षिण में चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने वाकाटक-राज्य एवं कदम्ब-राज्य में अपना प्रभाव निरस्त किया था। हो सकता है कि यह पण्डित उसके इसी प्रभाव की ओर संकेत करती हो।

कभी-कभी यह आपत्ति की जाती है कि 'यदि मिहरीली-अभिलेख का चन्द्र चन्द्रगुप्त-द्वितीय था तो उसने अपने इस लेख में अपनी वशावली और उपाधियों को उत्कीर्ण क्यों नहीं कराया? इस सम्बन्ध में यह बात ध्यान में रखनी चाहिए कि चन्द्रगुप्त मिहरीली एक सम्राट अथवा विजेता के रूप में नहीं गया था। वह वहाँ एक भक्त के रूप में गया था। अतः उसने विनीत व्यक्ति के रूप में अपनी राजकीय परम्परा के आडम्बर का व्यक्त नहीं करना चाहा।

तिथि—मिहरीली स्तम्भ-लेख में कोई तिथि नहीं है, परन्तु उसकी लिपि निश्चित रूप से गुप्तकालीन है। प्लेट महोदय इसकी लिपि को समुद्रगुप्त के प्रयाग-स्तम्भ-लेख के समान बताते हैं।¹ दानी महोदय इसे पाँचवीं शताब्दी के प्रारम्भ की बताते हैं।²

मथुरा में चन्द्रगुप्त-द्वितीय का ६१ तिथि का एक स्तम्भ-लेख मिला है। इस आधार पर डॉ० भण्डारकर ने यह माना था कि मथुरा प्रदेश को चन्द्रगुप्त द्वितीय ने कुषाणों से जीता था।³ परन्तु यह मत नितान्त असंगत है। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, मथुरा के नाग-वंश को समुद्रगुप्त ने पराजित किया था और मथुरा-प्रदेश को अपने साम्राज्य में मिला लिया था।

राज्य-विस्तार—मिहरीली अभिलेख और ताम्र-मुद्राओं से प्रकट होता है कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय के साम्राज्य की पश्चिमी सीमा कम से कम पंजाब तक अवश्य थी। फाह्यान के वर्णन से प्रकट होता है कि मध्य देश (उत्तर प्रदेश) उसके

1 Corpus, III, p. 140 dication of Mathura and the
2 Indian Palaeography, surrounding region being
pp. 144-5 wrested from the Kushanas for

3 'This is but another in- he first time by Chandra Gupta
II.' —Ep. Ind. XXI, p. 3.

साम्राज्य में था। पूर्व में यह बंगाल तक विस्तृत था। समुद्रगुप्त द्वारा अधीन किया हुआ बंगाल का डबाक (डाका) प्रदेश भी उसके अधीन होया। यही बात कामरूप (आसाम) के विषय में भी मानी जा सकती है।¹ बसाढ़ में उसके पुत्र एवं गवर्नर गोविन्दगुप्त की सील मिली है। इससे बिहार भी उसके अधीन सिद्ध होता है। दक्षिण पश्चिम में सिन्धु-डेल्टा, गुजरात और काठियावाड़ पर उसका अधिकार था। दक्षिण के वाकाटक एवं कदम्ब वंश उसके प्रभाव-क्षेत्र में थे। उत्तर में उसका साम्राज्य कश्मीर की दक्षिणी सीमा को छूता था। इस प्रकार चन्द्रगुप्त के समय गुप्त-वंश एक अखिल भारतीय शक्ति बन गया।²

राजधानी—इस साम्राज्य की राजधानी पाटलिपुत्र थी। काट्टयान ने इसे मध्य देश का सबसे बड़ा नगर बताया है। परन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि शक-वजय के पश्चात् चन्द्रगुप्त ने अपनी दूसरी राजधानी उज्जैन में स्थापित की थी। कुन्तल की जनश्रुति उसे 'पाटलिपुरवराधीश्वर' और 'उज्जयिनी पुरवराधीश्वर', दोनों उपाधियों से पुकारती है।

अश्वमेध—श्री जे० एल्नाकर ने नगवा (वाराणसी) में एक पत्थर का घोड़ा पाया है। इस पर 'चन्द्रगु' लिखा हुआ मिलता है। उनके अनुसार यह घोड़ा चन्द्रगुप्त-द्वितीय के अश्वमेध का प्रमाण प्रस्तुत करता है।³ परन्तु यह साक्ष्य सन्दिग्ध है।

सामन्त—साध्यों से चन्द्रगुप्त-द्वितीय के कुछ सामन्तों के नाम ज्ञात होते हैं। ये सामन्त उसके साम्राज्य के विभिन्न भागों में राज्य कर रहे थे—

(१) गोविन्दगुप्त—बनास के उत्खनन में अनेक राजमुद्राओं का पता लगाया। इनमें एक राजमुद्रा पर महाराज गोविन्दगुप्त का नाम मिलता है। इसे महाराजाधिराज चन्द्रगुप्त (द्वितीय) और महादेवी ध्रुवस्वामिनी का पुत्र बताया गया है। इससे प्रकट होता है कि गोविन्दगुप्त अपने पिता चन्द्रगुप्त के अधीन तीर-भक्ति प्रान्त का गवर्नर था।

(२) स्वामिदास—६७ (३८६ ई०) तिथि के इन्दौर ताम्रपत्र में स्वामिदास का नाम मिलता है।⁴ इसे बल्लभ का शासक कहा गया है। सम्भवतः बल्लभ मध्य भारत में था और वहाँ स्वामिदास चन्द्रगुप्त का गवर्नर था।

(३) विश्वामित्र स्वामी—डॉ० भण्डारकर ने बेसनगर में एक राजमुद्रा प्राप्त की थी। इस पर महाराज श्री विश्वामित्र स्वामी का नाम मिलता है।⁵ सम्भवतः यह भी चन्द्रगुप्त-द्वितीय का सामन्त था।

1 D. C. Sircar, *Classical Age*, p. 90.

2 'The Guptas were thus practically an all-India power towards the end of the reign

of Chandra Gupta II'.
—Altekar

3 IHQ, III, p. 719.

4 Ep. Ind. XV, p. 289, ABORI, XXV, p. 159

5 ASIR, 1914-15, p. 81

(४) सनकानीक—८२ तिथि (४०१ ई०) के उदयगिरि-गुहालेख से चन्द्रगुप्त-द्वितीय के एक धन्य गवर्नर का नाम विदित होता है। यह था महाराज सनकानीक। इसके पिता का नाम महाराज विष्णुदास और पितामह का नाम महाराज छगलप। इससे प्रकट होता है कि सनकानीक-वश तीन पीढ़ियों से सामन्त-पद पर कार्य कर रहा था।

(५) विक्रमल—६४ तिथि (३८३ ई०) का गया-अभिलेख मिला है। इसमें महाराज विक्रमल नामक एक सामन्त का उल्लेख है।

धार्मिक नीति—चन्द्रगुप्त-द्वितीय वैष्णव धर्मावलम्बी था। उसकी मुद्राओं और गुप्त-अभिलेखों में उसे 'परमभागवत' कहा गया है। मिहिरासी-स्तम्भ-लेख में उसे स्पष्ट रूप से वैष्णव के रूप में प्रदर्शित किया है। उसने 'विष्णुपाद' नामक पर्वत पर विष्णुध्वज स्थापित किया था।

फिर भी चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने सहिष्णु धार्मिक नीति का पालन किया। उसने न अपने व्यवसितगत धर्म को दूसरों पर लादने की चेष्टा की और न धार्मिक आचार पर किसी के साथ भेदभाव किया। राज्य के पद सभी के लिये समान रूप से खुले हुए थे। उदयगिरि-गुहालेख से विदित होता है कि उसका मुद्र-मन्त्री वीरसेन शाक भव था। उदयगिरि में उसने शम्भु भगवान् को एक गुहा अर्पित की थी। साँची-अभिलेख से प्रकट होता है कि चन्द्रगुप्त का सेनापति आश्रकाईव बौद्ध था। उसने साँची के बौद्ध विहार को प्रतिदिन ५ भिक्षुओं को भोजन कराने तथा रत्नगृह में दीप जलाने के लिये २५ दीनार और एक गाँव दान दिया था।

फाह्यान के विवरण से भी यही मिट्ट होता है कि देश में पूर्ण धार्मिक सहिष्णुता था और जनता स्वतन्त्रतापूर्वक अपने इष्ट देवों की उपासना करती थी।

शासन-काल—मथुरा-स्तम्भ-लेख से चन्द्रगुप्त-द्वितीय के शासन की प्रथम तिथि ६१ गुप्त संवत् अर्थात् ३८० ज्ञात होती है। उसी लेख से यह भी ज्ञात होता है कि यह चन्द्रगुप्त के शासन के पाँचवें वर्ष की तिथि है। दूसरे शब्दों में चन्द्रगुप्त कम से कम ३७५ ईसवी में सिंहासनासीन हुआ था।

उसके शासन की अन्तिम तिथि ९३ गुप्त संवत् साँची-अभिलेख से प्रकट होती है। इससे प्रकट होता है कि उसने कम से कम ४१२ ई० तक अवश्य राज्य किया।

उसके पुत्र एवं उत्तराधिकारी कुमारगुप्त-प्रथम की प्रथम तिथि ९६ गुप्त संवत् अर्थात् ४१५ ई० बिलसद-अभिलेख से प्रकट होती है। इससे अनुमान किया जा सकता है कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय के शासन का अन्त ४१२ ई० और ४१५ ई० के बीच कभी हुआ होगा।

अध्याय ८

कुमारगुप्त-प्रथम

शासन-काल—कुमारगुप्त-प्रथम की सर्वप्रथम तिथि बिलसद-अभिलेख से प्राप्त होती है। यह है ९६ गुप्त सवत् अर्थात् ४१५ ई०। सम्भव है कि कुमारगुप्त इस तिथि के दो-तीन वर्ष पूर्व ही सिंहासनासीन हो गया हो, क्योंकि उसके पिता चन्द्रगुप्त की अन्तिम तिथि साँची अभिलेख में ९३ गुप्त सवत् अथवा ४१२ ई० है। उसके शासन की अन्तिम तिथि १३६ गुप्त सवत् अथवा ४५५ ई० उसकी चाँदी की मुद्राओं से प्राप्त होती है। इस प्रकार कुमारगुप्त-प्रथम ने लगभग ४० वर्ष तक राज्य किया।

गोविन्दगुप्त—गुप्त-अभिलेखों में कुमारगुप्त-प्रथम को चन्द्रगुप्त-द्वितीय और ध्रुवदेवी का पुत्र बताया गया है। परन्तु वैशाली राजमुद्रा से उसके एक अन्य पुत्र गोविन्दगुप्त का भी पता चलता है।¹ वैशाली राजमुद्रा के अतिरिक्त गोविन्दगुप्त का उल्लेख ५२४ सालव सवत् (४६६ ई०) के मन्दसौर-अभिलेख में भी हुआ है। यह अभिलेख सूचित करता है कि गोविन्दगुप्त ने सामन्त-नरेशों की कीर्ति का अपहरण कर लिया था और उनसे अपनी अधीनता स्वीकार करवाई थी। इसमें यह भी कहा गया है कि वसुधाधिप (इन्द्र) गोविन्दगुप्त की शक्ति को देखकर सकाकुल हो गया था।

अब प्रश्न यह उठता है कि गुप्त-इतिहास में गोविन्दगुप्त की स्थिति क्या थी।

सर्वप्रथम डॉ० भण्डारकर ने यह मत प्रतिपादित किया था कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय की मृत्यु के पश्चात् उसके दो पुत्रों—कुमारगुप्त और गोविन्दगुप्त—में सम्भवतः सिंहासन के लिये युद्ध हुआ था।² डॉ० रायचौधरी भी गोविन्दगुप्त को कुमारगुप्त का विरोधी भाई मानते हैं।³ श्री जगन्नाथ ने भी इसी मत का समर्थन किया है और कहा है कि वैशाली की राजमुद्रा पर गोविन्दगुप्त की माता के रूप में ध्रुव-स्वामिनी का उल्लेख यह सिद्ध करता है कि गोविन्दगुप्त ही चन्द्रगुप्त-द्वितीय का बड़ा पुत्र और मुबराज था। अपने पिता की मृत्यु के पश्चात् वही सिंहासनासीन हुआ। चन्द्रगुप्त-द्वितीय की अन्तिम तिथि ४१२ ई० है और कुमारगुप्त-प्रथम की प्रथम तिथि ४१५ ई०। यह तीन वर्षों का अन्तराल भी यही सिद्ध करता है कि चन्द्रगुप्त की मृत्यु के तत्काल पश्चात् कुमारगुप्त राजा न बना था। वास्तव में इन तीन वर्षों में गोविन्दगुप्त ने राज्य किया था। ४१५ ई० में गोविन्दगुप्त की मृत्यु अथवा पराजय के पश्चात् कुमारगुप्त-प्रथम ने सिंहासन प्राप्त किया।⁴

1 महाराजाधिराज श्रीचन्द्रगुप्त-
वर्मा महाराज श्रीगोविन्द गुप्तमाता
महोदये श्री ध्रुवस्वामिनी।

2 IC, XI, p. 231

3 PHAI, p. 566, fn. 1

4 IHQ, XXII, pp. 286 ff

परन्तु यह सब काष्णविक है। गोविन्दगुप्त और कुमारगुप्त दोनों की ही मिश्र-मिश्र अभिलेखों में ध्रुवदेवी का पुत्र कहा गया है। परन्तु इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि गोविन्दगुप्त बड़ा था, अथवा चन्द्रगुप्त का युवराज था। वैशाली राजमुद्रा के आधार पर अधिक से अधिक यही कहा जा सकता है कि गोविन्दगुप्त वैशाली में चन्द्रगुप्त-द्वितीय का गवर्नर था।

यह आवश्यक अथवा सम्भव नहीं है कि किसी राजा के राजकाल के प्रारम्भिक और अन्तिम दोनों वर्ष के अभिलेख मिल जायें। ४१२ और ४१५ ईसवी के बीच में न चन्द्रगुप्त-द्वितीय का शासन था और न कुमारगुप्त का, यह नहीं कहा जा सकता। यह तीन वर्षों का काल गोविन्दगुप्त का शासन-काल था, इसका कोई प्रमाण नहीं है। गोविन्दगुप्त की न कोई मुद्रा मिली है और न सम्राट के रूप में कोई अभिलेख। गुप्त-वंशावली में भी उसका नाम नहीं आता। अतः उसे एक स्वतन्त्र गुप्त सम्राट नहीं माना जा सकता।

रही मन्दसौर अभिलेख की बात, तो उससे भी यह सिद्ध नहीं होता कि गोविन्दगुप्त एक स्वतन्त्र सम्राट था। उसके अधीन अनेक सामन्त थे, यह कथन उसके सम्राट-पद की सिद्ध नहीं करता। जैसा कि डा० दिनेशचन्द्र सरकार ने कहा है, गवर्नर के अधीन भी अनेक छोटे-छोटे सामन्त हो सकते हैं।¹ उदाहरण के लिये गुप्त-नरेश बुधगुप्त का सामन्त सुरक्षितचन्द्र था और सुरक्षितचन्द्र का अधीन सामन्त मातृविष्णु था। कुछ विद्वानों ने वसुधाधिप (इन्द्र) का समीकरण कुमारगुप्त प्रथम के साथ किया है जो गोविन्द की शक्ति से शकाकुल था। इस समीकरण का आधार यह भी है कि कुमारगुप्त-प्रथम ने अपनी मुद्राओं पर 'श्री महेन्द्र' की उपाधि उत्कीर्ण कराई थी और महेन्द्र तथा इन्द्र समानार्थक हैं।² यह समीकरण भी एकमात्र कल्पना पर निर्भर है। गोविन्द की शक्ति से इन्द्र भी शकाकुल हो गया था, इस प्रकार के कथन का शाब्दिक अर्थ नहीं लगाना चाहिए। यह केवल काव्यात्मक वर्णन है।

४३५ ई० के तुमाइ अभिलेख के आधार पर श्री जगन्नाथ ने यह निष्कर्ष निकाला है कि कुमारगुप्त ने शस्त्र-बल से गोविन्दगुप्त के हाथ से सिंहासन छीना था। उनके अनुसार तुमाइ-अभिलेख का कथन है कि कुमारगुप्त बलात् अधिकार में की गई भायों की भाँति पृथ्वी की रक्षा कर रहा था। परन्तु 'उपगृह्य' का सामान्य अर्थ 'आलिंगन करके' होता है, 'बलात् अधिकार में करके' नहीं।³ इस परिस्थिति में तुमाइ-अभिलेख से कुमारगुप्त और गोविन्दगुप्त के बीच गृहयुद्ध सिद्ध नहीं होता। कुछ समय पश्चात् स्वयं मण्डारकर ने इस मत का परित्याग कर दिया और यह सिद्ध करने की चेष्टा की कि गोविन्दगुप्त और कुमारगुप्त एक ही व्यक्ति के दो नाम थे।⁴ परन्तु इस मत का कोई भी प्रमाण नहीं है।

उपर्युक्त विवेचन से यही प्रकट होता है कि गोविन्दगुप्त एक गवर्नर था। वैशाली राजमुद्रा के आधार पर यह कहा जा सकता है कि पहले वह अपने पिता चन्द्रगुप्त

1 IHQ, XXIV, pp. 72 ff.

2 Catalogue of Gupta Coins by Allan, pp. 61. ff.

3 यथा—'भावोहीत्युपगृह्य'
—प्रयाग-संस्कृत-लेख

4 EI, XIX, App. 7

द्वितीय की अधीनता में बैशासी का गवर्नर था। चन्द्रगुप्त की मृत्यु के पश्चात् जब कुमारगुप्त-प्रथम सिंहासनासीन हुआ तो गोविन्दगुप्त मालवा का गवर्नर बनाया गया। ४९३ मालव सवत् (४३५ ई०) का एक ग्रन्थ अभिलेख भी मन्दसौर में मिला है। इससे विदित होता है कि कुमारगुप्त पृथ्वी पर राज्य कर रहा था और बन्धुवर्मन् उसके अधीन मालवा में सामन्त शासक था। इससे अनुमान किया जा सकता है कि मालवा में गोविन्दगुप्त की नियुक्ति ४३५ ई० के पश्चात् की गई होगी। डॉ० दिनेशचन्द्र सरकार¹ और डॉ० रमेशचन्द्र मजूमदार² प्रावि विद्वान् गोविन्दगुप्त को मालवा का गवर्नर ही मानते हैं।

यह महत्त्वपूर्ण बात है कि मन्दसौर के उपर्युक्त दोनों अभिलेखों में गुप्त संवत् का प्रयोग नहीं किया गया है। ये मालव सवत् में हैं। परन्तु इससे यह निष्कर्ष नहीं निकलता कि मालवा गुप्त साम्राज्य के बाहर था। मालव सवत् का प्रयोग स्थानीय परम्परा की रक्षा के लिये किया गया होगा। गोविन्दगुप्त वाले मन्दसौर-अभिलेख में गुप्त-सम्राट् का भी नामोल्लेख नहीं है। यह विशेष परिस्थिति का परिणाम था। गोविन्दगुप्त सम्राट् का एक अनुभवी पुत्र था। गुप्त-साम्राज्य में उसकी विशेष प्रतिष्ठा थी। अतः अभिलेखक ने यह आवश्यक नहीं समझा कि उसकी पराधीनता प्रदर्शित करने के लिये सम्राट् का नाम भी उल्लेख करे।

अभिलेख और मुद्राएँ—कुमारगुप्त-प्रथम के कम से कम तेरह अभिलेख मिले हैं। ये उसके साम्राज्य के विभिन्न प्रदेशों में पाये गये हैं। इसलिये इनसे उसके साम्राज्य की सीमायें निश्चिन करने में सहायता मिलती है। कुछ से उसके शासन-काल की तिथियाँ और कुछ से उसके सामन्तों के नामों का ज्ञान होता है। परन्तु इन अभिलेखों में उसकी किसी विजय, उसके किसी युद्ध अथवा किसी ग्रन्थ महत्त्वपूर्ण घटना का उल्लेख नहीं मिलता इससे यह अनुमान लगाया जा सकता है कि अन्तिम कुछ वर्षों को छोड़कर कुमारगुप्त का शासन-काल शान्तिपूर्ण रहा। परन्तु डॉ० राखलदास बनर्जी के इस कथन का कोई साध्य नहीं है कि कुमारगुप्त एक निर्बल शासक था।³

उसका शासन-काल समृद्धिपूर्ण भी था। यही कारण है कि उसने बड़ी संख्या में मुद्रायें चलायीं। बयाना-मुद्रामण्ड में केवल कुमारगुप्त की ही ६२३ मुद्रायें मिली हैं। इनमें से कुछ मुद्राये बिल्कुल नई शैली की हैं। इनमें विशेष महत्त्वपूर्ण है मयूर-शैली की मुद्रा। यह कदाचित् समस्त गुप्त-मुद्राओं में सर्वाधिक सुन्दर है। सर्वप्रथम मध्य प्रदेश में उसने मयूर-शैली की चाँदी की मुद्रायें भी चलाईं।

अश्वमेध—एक स्वर्ण मुद्रा मिली है जिसके अग्रभाग पर अश्व और यूप है। पृष्ठ भाग पर चमरधारिणी राजमहिषी है। इसी और 'अश्वमेधमहेन्द्र' लिखा हुआ है 'महेन्द्र' कुमारगुप्त की उपाधि थी। इसी से डॉ० रायचौधरी और डॉ० रमाशंकर बिपाठी प्रावि विद्वानों ने इस मुद्रा को कुमारगुप्त की मुद्रा माना है। इस अश्वमेध के पूर्व कुमारगुप्त ने कोई नई विजय की थी, यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता।

1 IHQ, XXIV, pp. 72 ff.

3 AIG, p. 40

2 NHIP, p. 174

नाम और उपाधियाँ—कुमारगुप्त अनेक नामों से विख्यात था यथा—श्रीमहेन्द्र, भवभैरवमहेन्द्र, श्रीमहेन्द्रसिंह, सिंहमहेन्द्र, महेन्द्रकुमार, महेन्द्रकर्मा, गुप्त कुलामल-चन्द्र, गुप्तकुलव्यामसली आदि। ह्वेवसांग का मुकादित्य यही कुमारगुप्त था, क्योंकि 'शक' और 'महेन्द्र' पर्यायवाची शब्द हैं जिनका अर्थ है 'इन्द्र'।

वामन के 'काव्यालकार-सूत्रवृत्ति' में चन्द्रगुप्त के एक पुत्र चन्द्रप्रकाश का उल्लेख है। चन्द्रप्रकाश ने बौद्ध विद्वान् वसुमित्र को अपना मन्त्री नियुक्त किया था।

चन्द्रगुप्त और चन्द्रप्रकाश के समीकरण पर विवाद है। एलन महोदय के मतानुसार चन्द्रगुप्त चन्द्रगुप्त-द्वितीय था। अतः उसका पुत्र चन्द्रप्रकाश कुमारगुप्त होया। कुमारगुप्त के लिये मुद्राओं पर 'गुप्त कुलामलचन्द्र' और 'गुप्त कुल व्याम-शाशी' उपाधियों का प्रयोग किया गया है जो 'चन्द्र' के अर्थ में है। अतः सम्भव है कि कुमारगुप्त का एक अन्य नाम 'चन्द्रप्रकाश' भी रहा हो। परन्तु डॉ० मजूमदार चन्द्रगुप्त को चन्द्रगुप्त-प्रथम मानते हैं। इस प्रकार उसका पुत्र चन्द्रप्रकाश समुद्र-गुप्त हुआ।

पदाधिकारी—अभिलेखों से कुमारगुप्त के अनेक पदाधिकारियों के नाम ज्ञात होते हैं। घटोत्कचगुप्त एरण-प्रदेश (पूर्वी मालवा) का गवर्नर था। दशपुर (पश्चिमी मालवा) में बन्धुवर्मन् गवर्नर था। पुण्ड्रवर्धन (उत्तरी बंगाल) चिरात-दत्त नामक दूसरे गवर्नर के अधीन था। करमदाण्डे-अभिलेख से प्रकट होता है कि भवष में पृथिवीवर्ष गवर्नर था।

साम्राज्य-विस्तार—कुमारगुप्त के मन्दसौर-अभिलेख का उल्लेख है कि कुमार-गुप्त का शासन सम्पूर्ण पृथ्वी पर था जो धारों समुद्रों से घिरी हुई थी।¹

विभिन्न साक्ष्यों से कुमारगुप्त के साम्राज्य में निम्नलिखित प्रदेश मिट किये जा सकते हैं—

बंगाल—बंगाल निश्चित रूप से उसके अधीन था। यह निम्नलिखित प्रमाणों से सिद्ध किया जा सकता है—

(१) दामोदरपुर का प्रथम ताम्रपत्र—इसकी तिथि १२४ गुप्त सवत् (४४३ ई०) है। इसमें कुमारगुप्त के गवर्नर चिरातदत्त का नाम मिलता है।

(२) दामोदरपुर का द्वितीय ताम्रपत्र—इसकी तिथि १२८ गुप्त सवत् (४४७ ई०) है। इसमें भी कुमारगुप्त के गवर्नर चिरातदत्त का नाम है।

(३) धनैदह ताम्रपत्र—इसकी तिथि ११३ गुप्त सवत् (४३२ ई०) है। इसमें भी कुमारगुप्त का नाम है।

(४) बैग्राम का ताम्रपत्र—इसकी तिथि १२८ गुप्त सवत् (४४७ ई०) है। इसमें कुमारगुप्त का नाम नहीं है। परन्तु तिथि से स्पष्ट हो जाता है कि यह उसी के शासन-काल में उत्कीर्ण कराया गया है।

इन सभी में भू-दान का उल्लेख है।

१ बभ्रुवर्मासमन्तबिलोत्सवार्थ वनाम्तवान्तस्फुटपुष्पहासिनी
मुनेरुक्तसप्तहृत्पद्योवर्णा। कुमारगुप्ते पृथिवीं प्रशासति।

पश्चिमी भारत—पश्चिमी भारत के विभिन्न प्रदेशों में उसके अभिलेखों और सिक्के मिले हैं।

तुमाद-अभिलेख से प्रकट होता है कि पूर्वी भासबों में उसकी गवर्नर कटोल्के-गुप्त राज्य करता था। मन्दसौर-अभिलेख के अनुसार पश्चिमी भासबों में उसकी गवर्नर वन्धुवर्मन् था। उसकी मुद्रायें सतारा, अहमदाबाद, जूनागढ़ और वलमी में मिली हैं। इनसे भी उसका अधिकार पश्चिमी भारत पर सिद्ध होता है।

उत्तर प्रदेश—गढ़वा और मनकुवर (प्रयाग जिला) अभिलेख, तथा करम-वाखे (फैजाबाद जिला) अभिलेख इस बात के प्रमाण हैं कि उत्तर प्रदेश उसके अधीन था। एलन मर्होदय का अनुमान था कि कुमारगुप्त की मयूर-गौरी की चौदी की मुद्रायें गंगाघाटी पर उसका आधिपत्य सूचित करती हैं।

मध्य प्रदेश—यहाँ उसने सर्वप्रथम अपनी चौदी की मुद्रायें चलाई। इन पर उसने गरुड के स्थान पर मयूर की आकृति उत्कीर्ण कराई।

कामरूप—गौडा-गौरी की स्वर्ण-मुद्राओं के आधार पर कुछ विद्वानों ने यह अनुमान किया है कि कामरूप में भी कुमारगुप्त का शासन था, क्योंकि गौडा विशेष-तया कामरूप (धामाम) में पाया जाता है।¹ परन्तु यह मत नितान्त काल्पनिक है।

दक्षिणापथ—डॉ० रायचौधरी और डॉ० रमेशचन्द्र मजूमदार का मत है कि नर्मदा नदी के दक्षिण का कुछ भाग भी कुमारगुप्त के अधीन था। इसका विशेष आधार कुमारगुप्त की व्याघ्रगौरी की मुद्रायें हैं। व्याघ्र नर्मदा नदी के दक्षिण के वनों में मिलता है। नर्मदा नदी के दक्षिण में ही सतारा है जहाँ उसकी मुद्रायें मिली हैं। परन्तु यह मत सन्देहपूर्ण है, क्योंकि मुद्रायें एक स्थान से दूसरे स्थान पर पहुँच सकती हैं।

शक्तिशाली नरेश—इस प्रकार बहुसंख्यक अभिलेखों, मुद्राओं और विशाल साम्राज्य से प्रकट होता है कि कुमारगुप्त एक शक्तिशाली राजा था और उसने अपने पिता से प्राप्त साम्राज्य की पूर्ण रूप से रक्षा की। गुप्त सवत् १२९ के मन-कुवर-अभिलेख में कुमारगुप्त के लिये 'महाराज' की उपाधि का प्रयोग किया गया है। इस आधार पर डॉ० फ्लीट का मत था कि कुमारगुप्त इस अभिलेख के समय केवल एक सामन्त रह गया था। परन्तु यह मत स्वीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि कभी-कभी स्वतन्त्र राजाओं ने भी छोटी उपाधियाँ धारण की थीं। पुनः १२८-२९ के दामोदरपुर-ताम्रपत्र में कुमारगुप्त को 'महाराजाधिराज' कहा गया है।

इसी प्रकार डॉ० राखनदास बनर्जी का यह मत भी स्वीकार नहीं किया जा सकता कि कुमारगुप्त एक निर्बल राजा था।²

धार्मिक सहिष्णुता—कुमारगुप्त वैष्णव धर्मावलम्बी था। मुद्राओं और अभि-

1 IHQ, XXXI, No. 2, pp 175 ff.

2 AIG., p. 40

लेखों में उसे 'परमभोगिवर्त' कहा गया है। उसकी अपनी कुछ मुद्राओं पर बिम्बु-वाहन गरुड़ की मूर्ति है।

परन्तु वह दूसरे धर्मों के प्रति भी नितान्त सहिष्णु था। सभी धर्मविलम्बी उसके साम्राज्य में सुख-शान्तिपूर्वक रहते थे।

(१) करमदाण्ड-अभिलेख से प्रकट होता है कि उसका मन्त्री पृथिवीवर्ष शौच था और उसने एक शिवलिंग की स्थापना कराई थी।

(२) मन्दसोर-अभिलेख के अनुसार पश्चिमी मालवा में उसका गवर्नर बन्धुवर्मा राज्य करता था। इसी गवर्नर के शासनकाल में एक तन्तुवाय-ध्वज ने दशपुर में एक सूर्य-मन्दिर बनवाया था।

(३) ह्वेनसांग के अनुसार स्वयं कुमारगुप्त (शकादित्य) ने नालन्दा में बौद्ध विहार की स्थापना कराई थी।

(४) मनकुवर-अभिलेख के अनुसार बद्धमित्र नामक एक व्यक्ति ने एक बुद्ध-प्रतिमा की स्थापना की थी।

(५) बिलसद-अभिलेख ध्रुवशर्मा द्वारा स्वामी महासेन के मन्दिर के निर्माण की सूचना देता है।

(६) उदयगिरि-गुहालेख का कथन है कि शका नामक एक व्यक्ति ने जैन तीर्थंकर पार्श्वनाथ की एक मूर्ति स्थापित कराई थी।

वर्तमान में अभियान—अनेक साक्ष्यों से अनुमान लगाया जा सकता है कि कुमारगुप्त के शासन के अन्तिम काल में गुप्त-साम्राज्य की स्थिति बड़ी सकटपूर्ण और भ्रष्टान्तिमय हो गई थी।

ऐसा प्रतीत होता है कि कुमारगुप्त ने नर्मदा नदी के दक्षिण में अपना राज्य-विस्तार करने की चेष्टा की थी और प्रारम्भ में उसे कुछ सफलता भी मिली। उसकी कुछ चांदी की मुद्रायें त्रैकूटक-नरेशों की मुद्राओं से मिलती-जुलती हैं। इस आधार पर एलन महीषय ने यह मत प्रतिपादित किया है कि कुमारगुप्त ने त्रैकूटको को पराजित करके उनसे दक्षिणी गुजरात छीन लिया था। सतारा जिले में समन्द नामक स्थान पर कुमारगुप्त की १३९५ चांदी की मुद्रायें मिली हैं। इसी प्रकार बरार में एलिचपुर में उसकी १३ मुद्रायें मिली हैं। इन मुद्राओं से कुमारगुप्त के दक्षिणी अभियान का अनुमान लगाया जा सकता है। डॉ० रायचौधरी के मतानुसार उसकी व्याघ्रशैली की मुद्रायें भी सम्भवतः नर्मदा नदी के दक्षिण में उसके राज्य-विस्तार की सूचना देती हैं।

पुष्यमित्र—परन्तु कुछ समय पश्चात् कुमारगुप्त को पुष्यमित्र नामक एक जाति के आक्रमण का सामना करना पड़ा। इस युद्ध की सूचना हमें भीतरी स्तम्भ-लेख से प्राप्त होती है। इससे प्रकट होता है कि गुप्त-वंश की राजसूची विचलित हो गई जिसे स्कन्दगुप्त ने पुनः स्थिर किया। इस कार्य में उसे एक रात पृथ्वी पर

सोकर बितानी पड़ी। उसने पुष्यमित्रों को जीता जो बल और कोष से समृद्ध थे और (उनके) राजा-रूपी पादपीठ पर अपना बायाँ पैर रक्ता।¹

ऐसा प्रतीत होता है कि पुष्यमित्रों का यह आक्रमण कुमारगुप्त के शासन-काल के अन्तिम चरण में हुआ था जबकि वह बृद्ध हो गया था। कुमारगुप्त ने युद्ध का भार राजकुमार स्कन्दगुप्त के ऊपर डाला। युद्ध बड़ा सकटपूर्ण था। उसका अनुमान इसी बात से लगाया जा सकता है कि राजकुमार स्कन्दगुप्त को एक रात पृथ्वी पर सोकर व्यतीत करनी पड़ी। परन्तु अन्त में उसकी विजय हुई। परन्तु उसकी विजय के पूर्व ही उसके पिता कुमारगुप्त की मृत्यु हो चुकी थी।²

ये पुष्यमित्र कौन थे, इस बात पर बड़ा मतभेद है—

(१) दिवेकर महोदय ने 'पुष्यमित्र' के स्थान पर 'युष्यमित्र' (युद्ध में शत्रु) पड़ा है और कहा है कि यहाँ किसी जाति-विशेष का नहीं बरन शत्रुओं का उल्लेख हुआ है।³ डा० बाणभ और डा० छाबडा भी इसी मत को ग्रहण करते हैं।

(२) हर्नले महोदय पुष्यमित्रों को मैत्रिक मानते हैं।

(३) डॉ० राखलदास बनर्जी पुष्यमित्रों को हूण मानते हैं।⁴

(४) एन० के० भट्टसाली महोदय उन्हें कामरूप-नरेश पुष्यवर्मन् के वंशज मानते हैं।

(५) जायसवाल महोदय के अनुसार वे पश्चिमी मालवा में रहते थे। उनका राज्य गणतन्त्रवादी था।

(६) डॉ० स्मिथ उन्हें पश्चिमोत्तर प्रदेश की जाति मानते हैं।

वायु-पुराण से विदित होता है कि पुष्यमित्र जाति नर्मदा नदी के तट पर मेकल-प्रदेश में रहती थी। बालाघाट-ताम्रपत्र के अनुसार बाकाटक-नरेश नरेन्द्रसेन के अधिकार में मेकल प्रदेश भी था। सम्भव है कि पुष्यमित्रों ने बाकाटको की सहायता से ही गुप्त-साम्राज्य से लोहा लिया हो।

बाण के 'हर्षचरित' का कथन है कि मेकल-नरेश के मन्त्री मगध के किसी राजा को बन्दी बनाकर ले गये थे, परन्तु इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि यह मगध-नरेश कुमारगुप्त था।

१२९ गुप्त-संवत् के मनुस्मृत-अभिलेख में कुमारगुप्त की उपाधि केवल 'महाराज-धी' है। इस आधार पर फ्लीट महोदय यह मानते हैं कि कुमारगुप्त अपने जन्मों के अर्धन हो गया था। परन्तु यह मत भी नितान्त असंगत है, क्योंकि १२८-१२९

1 विचलितकुललक्ष्मीस्तम्भनायोद्यतेन
क्षितितलशायनीये येन नीता त्रियामा
समुदितबलकोशान् पुष्यमित्रांश्च-
जित्वा

क्षितिपथरत्नपीठे स्थापितो बामपादः ।

2 पितरि दिवमुपेते विष्णुतां बंशलक्ष्मीम्

—भीतरी अभिलेख

तथा

पितरि सुरतक्षित्वां प्राप्तावस्थात्मवन्त्या

—जूनगढ़ अभिलेख ।

3 ABTRI, I, pp. 99 ff.

4 AIG, p. 46.

गुप्त सबद के दामोदरपुर ताम्रपत्र में कुमारगुप्त के लिये 'महाराजाधिराज' की उपाधि का प्रयोग किया गया है।

अन्तर्लौगत्वा राजकुमार स्कन्दगुप्त ने पुष्यमित्रों को पराजित किया। परन्तु उसकी इस विजय के पूर्व ही कुमारगुप्त की मृत्यु हो चुकी थी।

क्या कुमारगुप्त ने सिंहासन-त्याग किया था?—यद्यपि सरिसामर का कथन है कि महेन्द्रादित्य (कुमारगुप्त) के पुत्र विजयमादित्य (स्कन्दगुप्त) ने श्लेष्मणों को पराजित किया था। तत्पश्चात् महेन्द्रादित्य ने विजयमादित्य को राज्यभार सौंपकर संन्यास ले लिया।

इसी प्रकार चन्द्रगर्भपरिच्छा का कथन है कि महेन्द्रसेन (कुमारगुप्त) ने अपने पुत्र दुप्रसहहस्त के हाथों में राज्य सौंप कर संन्यास ले लिया था।

कुमारगुप्त की 'अप्रतिष शैली की एक मुद्रा मिली है जिसके अग्रभाग पर बीच में कुमारगुप्त की मूर्ति है। वह एक घंटी धारण किये हुए हैं। उसके शरीर पर कोई आभूषण नहीं हैं। उसके दाहिनी ओर एक नारी और बाईं ओर एक पुरुष वितर्क-मुद्रा में दिखाये गये हैं।

डॉ० अल्लेकर का मत है कि इस दृश्य में कुमारगुप्त सिंहासन-त्याग करते हुए दिखाया गया है और उसकी रानी तथा उसका पुत्र उसे ऐसा न करने के लिये मना रहे हैं।¹

परन्तु डा० अल्लेकर के मत को विद्वान् स्वीकार नहीं करते।

1 The Coinage of the Gupta Empire, p. 209

अध्याय ६

स्कन्दगुप्त

शासन-काल—कुमारगुप्त की चाँदी की मुद्राओं के ऊपर उसके शासन की अन्तिम तिथि १३६ गुप्त सवत् (=४५५ ई०) मिलती है। यही तिथि स्कन्दगुप्त के जूनागढ़ अभिलेख में मिलती है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि स्कन्दगुप्त १३६ गुप्त सवत् अर्थात् ४५५ ई० में सिंहासनासीन हुआ था।

उसके शासन की अन्तिम तिथि १४८ गुप्त सवत् (=४६७ ई०) थी। यह तिथि गढ़वा अभिलेख और उसकी मुद्राओं पर मिलती है।

प्रारम्भिक कठिनाइयाँ—जैसा कि पहले कहा जा चुका है, कुमारगुप्त के शासन के अन्तिम चरण में गुप्त-साम्राज्य को बाह्य शत्रुओं का सामना करना पड़ा। बृद्ध को कुमारगुप्त ने उन शत्रुओं के विरुद्ध युद्ध-संचालन का भार अपने पुत्र स्कन्दगुप्त दिया।

निम्नलिखित साक्ष्य इन शत्रुओं का उल्लेख करते हैं—

(१) भीतरी अभिलेख—इसका कथन है कि गुप्त-वंश की लक्ष्मी विचलित हो गई। उसे स्थायी बनाने के प्रयत्न में स्कन्दगुप्त को एक रात भूमितल पर सोना पड़ा। पुण्यमित्र शक्ति और धन में बड़े सम्पन्न हो गये थे। स्कन्दगुप्त ने उन्हें पराजित किया और पुण्यमित्र-नरेश-रूपी पादपीठ पर अपना बाँया पैर रक्खा।^१

पिता की मृत्यु पर वंश-लक्ष्मी विचलित हो गई। स्कन्दगुप्त ने अपने भुजबल से शत्रुओं को जीत कर उसे पुनः स्थापित किया और 'विजय' प्राप्त हो गई है' ऐसी घोषणा करता हुआ वह हर्षातिरेक से रोती हुई अपनी माता के पास उसी प्रकार गया जिस प्रकार शत्रुओं का बध करके श्रीकृष्ण अपनी माता देवकी के पास गये थे।^२

हूणों के विरुद्ध युद्ध करते हुए उसकी दो भुजाओं ने पृथ्वी को कँपा दिया।^३

(२) जूनागढ़-अभिलेख—यह अभिलेख उसके शत्रुओं की तुलना मान और सर्प से अपने फन उठाये हुए सर्पों से करता है और कहता है कि इन सर्पों का दमन करने के लिये स्कन्दगुप्त ने गरुडरूपी अपने (स्थानीय) प्रतिनिधियों की शक्ति का

१ विचलित कुलसखी रताभनायोद्धतेन
क्षितिलक्ष्मणीयं येन नीता त्रियाम्ना ।
समवित्तबलकोशान् पुण्यमित्राश्च
जित्वा
क्षितिपचरणपीठे स्थायितो वाम-
पादः ।

२ पितरि विबभूयते विप्लुतां वंशलक्ष्मीं
भुजबलविजितारिर्बः प्रतिष्ठाप्य भूयः ।
जितमिति परितोवाग्मातरं सास्त्रनेत्रां
हृतरिपुरिष कृष्णो देवकीनन्पुत्रः ।
३ हूणैर्यस्य समागतस्य समरे दोम्भी
वरा कम्पिता ।

उपवीन किया ।^१ पिता के मरने पर उसने अपने सन्तुष्टों को पराजित किया और सम्पूर्ण बुद्धी को अपने अधीन कर लिया ।^२

.....
उसका यशगान उन म्लेच्छों के देशों में भी होता था जिनका गर्व समूल नष्ट हो गया था ।^३

(३) कषासरित्सागर—विक्रमादित्य (स्कन्दगुप्त) ने म्लेच्छों को पराजित किया । उसके पिता महेन्द्रादित्य (कुमारगुप्त) ने उसे अपना उत्तराधिकारी नियुक्त करके सिंहासन त्याग दिया और वाराणसी चला गया ।

(४) चन्द्रगर्भपरिपुच्छा—दुप्रसहहस्त ने केवल १२ वर्ष की आयु में यवनों, पल्लवों और शकुनों को पराजित किया । उसके पिता महेन्द्रसेन ने उसे राजा बना कर सन्यास ले लिया ।

डॉ० जयसवाल ने महेन्द्रसेन का समीकरण कुमारगुप्त महेन्द्रादित्य के साथ और दुप्रसहहस्त का समीकरण स्कन्दगुप्त के साथ किया है ।

इन आधारों पर स्कन्दगुप्त के निम्नलिखित शत्रुओं के नाम ज्ञात होते हैं—

(१) पुष्यमित्र—इस जाति के विरुद्ध स्कन्दगुप्त के युद्ध का वर्णन पीछे किया जा चुका है ।

(२) हूण—अधिकांश विद्वान् जूनागढ़ अभिलेख के म्लेच्छों का समीकरण भीतरी अभिलेख के हूणों के साथ करते हैं । कषासरित्सागर में भी हूणों को म्लेच्छ कहा गया है । चन्द्रगर्भपरिपुच्छा में यवन, पल्लव और शकुन भी सम्भवतः हूण जाति के आक्रमण का संकेत देती हैं ।

जूनागढ़-अभिलेख में म्लेच्छों की पराजय का उल्लेख है । इस अभिलेख की तिथि १३६ गुप्त सवत् अर्थात् ४५५ ई० है । अतः हूणों की पराजय इस तिथि के पूर्व ही हो गई होगी ।

हर्नले महोदय का यह मत स्वीकार नहीं किया जा सकता कि हूण-आक्रमण स्कन्दगुप्त के शासन-काल में नहीं हुआ ।^४ भीतरी अभिलेख में स्पष्ट रूप से हूणों के विरुद्ध स्कन्दगुप्त के युद्ध का वर्णन है ।

स्मिथ महोदय का विश्वास था कि स्कन्दगुप्त को अनेक हूण-आक्रमणों का सामना करना पड़ा था और अन्त में वह हूणों द्वारा पराजित हुआ था ।^५

परन्तु भीतरी और जूनागढ़-अभिलेख न तो अनेक हूण-आक्रमणों का वर्णन

1 नरपतिभुजगानां मानवर्षात्कणानां
प्रतिकृतिगवदासां निर्वशीं चावकर्ता ।
.....

3 ...प्रचयन्ति यशसि यस्य
रिपवोऽप्यामूलभग्नवर्षां
निर्वचना म्लेच्छदेशेषु ।

2 अवनिमवनसारियः अकारातमसंस्थाः
पितरि सुरसन्नित्वं प्राप्तवत्यात्म-
क्षत्वा ।

4 JRAS, 1909, p. 128
5 EHI, p. 328

करते हैं और न स्कन्दगुप्त की पराजय का। स्कन्दगुप्त के शासन-काल में एक ही हूण-आक्रमण हुआ और वह हूणों को पराजित करने में सफल हुआ।

डॉ० राखसदास बनर्जी के इस कथन का कोई प्रमाण नहीं है कि तीसरे हूण-आक्रमण के विरुद्ध लड़ते हुए मारा गया।¹

जूनागढ़-अभिलेख से प्रकट होता है कि सौराष्ट्र में गवर्नर नियुक्त करने के पूर्व स्कन्दगुप्त की बड़ा विचार करना पड़ा था।² अन्त में उसने इस पद के लिये पर्णदत्त को चुना। स्कन्दगुप्त की इस विशेष चिन्ता को ध्यान में रखते हुए यह अनुमान किया जा सकता है कि सौराष्ट्र-साम्राज्य का चिन्तादायक प्रान्त था और सम्भवतः यही हूण-आक्रमण हुआ था।

मौर्यों ने अपने साम्राज्य की रक्षा के लिये उत्तरी-पश्चिमी सीमा को विशेष महत्त्व दिया था। उन्होंने न केवल सम्पूर्ण पञ्जाब पर अपना दृढ़ शासन रक्खा, वरन् अपने साम्राज्य को वैज्ञानिक सीमा देने के लिये उसे हिन्दूकुश तक विस्तृत किया। परन्तु यह आश्चर्य की बात है कि सामन-सम्पन्न होते हुए भी गुप्तों ने किसी दृढ़ पश्चिमोत्तर नीति का पालन नहीं किया। हिन्दूकुश की बात तो दूर रही, उन्होंने सिन्धु नदी तक के प्रदेश पर भी सदैव दृढ़ आधिपत्य नहीं रक्खा। अधिक से अधिक पञ्जाब की विदेशी जातियों के साथ उन्होंने मित्रतापूर्ण व्यवहार रक्खा। परिणामतः पश्चिमोत्तर प्रदेश के महत्त्वपूर्ण दर्रे—जैबल और बोलन—अरक्षित रहे और यही से आकर हूणों ने मालवा और मध्य-प्रदेश तक आक्रमण किये।³

हूणों के विरुद्ध स्कन्दगुप्त की विजय बड़ी महत्त्वपूर्ण थी।⁴ यदि वह न होता तो सम्भव था कि हूण सम्पूर्ण उत्तरी भारत को रौंद डालते। सम्भवतः इस विजय

1 AIG, p. 49

2 लक्ष्मण देशमुख विद्याय गोप्तुन्
संविन्त्यामास बहुप्रकारम्।

3 The Guptas 'did not realise the vital necessity of keeping an effective control over the Panjab and the Khyber pass, if the political integrity of the rest of India was to be maintained. The Guptas showed in this respect less political insight than the Mauryas . . . Had they effectively garrisoned the Khyber pass, the critical battles with the Hunas would have been fought beyond the Indus and not in

Malwa and Central India,
—Altekar, NHIP, p. 3

4 "If we remember that the cruel devastations of the Hunas had spread from the Danube to the Indus, that their leader Attila, who died in 453 A.D. was able to send 'equal defiance to the courts of Ravenna and Constantinople,' and that thirty years later they overwhelmed Persia and killed its king, we can well realise the value of the great victory of Skandagupta over them."

—Dr. R.C. Majumdar, VGA,
p 164

के कारण ही उसकी कीर्ति देश के बहुत बड़े भाग में फैल गई।^१ इस विषय की स्मृति कथासरित्सागर चन्द्रनर्मपरिपुच्छा, और चान्द्रव्याकरण^२ में भी सुरक्षित है।

नागों से युद्ध ?—जुनागढ़-अभिलेख में स्कन्दगुप्त द्वारा भुजगों के दमन का उल्लेख है।^३ भुजग नाग का पर्यायवाची है। इस आधार पर डॉ० फ्लीट ने यह अनुमान किया है कि सम्भवतः स्कन्दगुप्त ने नागों को भी युद्ध में पराजित किया था।^४

वाकाटकों से युद्ध ?—बालाघाट-ताम्रपत्र में वाकाटक-नरेश के साम्राज्य में कोसल, मेकल और मालवा सम्मिलित थे।^५ नरेन्द्रसेन का शासन-काल लगभग ४४०-४६० ई० था। इस प्रकार वह स्कन्दगुप्त का समकालीन था। हम जानते हैं कि मालवा गुप्तों के अधीन था। मन्दसोर-अभिलेख के अनुसार यहाँ कुमारगुप्त का सामन्त बन्धुवर्मन् राज्य करता था। फिर बालाघाट-ताम्रपत्र में नरेन्द्रसेन को मालवा का अधिपति कैसे कहा गया है? डॉ० डाडेकर का मत है कि नरेन्द्रसेन ने स्कन्दगुप्त की प्रारम्भिक कठिनाइयों से लाभ उठाकर गुप्त-साम्राज्य पर आक्रमण कर दिया था और स्कन्दगुप्त से मालवा छीन लिया था। परन्तु डॉ० अल्लेकर इस मत को स्वीकार नहीं करते। वे कहते हैं कि इस समय वाकाटक-वंश और बस्तर के नल-वंश के बीच शत्रुता थी। अतः नरेन्द्रसेन गुप्तों के साथ शत्रुता मोल लेने की बात कभी नहीं सोच सकता था। डॉ० अल्लेकर का विश्वास है कि गुप्तों के अधीन मालवा के सामन्त ने स्कन्दगुप्त के समय में अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी होगी। अपने डम कार्य में विद्रोही सामन्त ने सम्भवतः वाकाटकों से भी कुछ सहायता प्राप्त की होगी। इसी सहायता-दान के आधार को लेकर बालाघाट-ताम्रपत्र में नरेन्द्रसेन को मालवा का अधिपति कहने की अतिरजना की गई है।

मालव सवत् ५२४ (=४६७-६८) के मन्दसोर-अभिलेख में मालवा के एक अन्य शासक प्रभाकर का नाम आता है। उसके-सेनापति दत्तभट्ट ने एक स्तूप, आराम और कूप बनवाये थे। दत्तभट्ट चन्द्रगुप्त-द्वितीय के पुत्र गोविन्दगुप्त के सेनापति वायरक्षित का पुत्र था। इस अभिलेख का यह भी कथन है कि प्रभाकर ने गुप्तों के शत्रुओं का दमन किया। सम्भवतः ये शत्रु मालवा का कोई सामन्त एवं उसके सहयोगी थे। कुमारगुप्त-प्रथम के समय मालवा का सामन्त बन्धुवर्मन् था। अनुमानतः उसी के किसी वंशज ने स्कन्दगुप्त के विरुद्ध विद्रोह किया होगा। सम्भव है कि उसे वाकाटकों ने भी सहायता दी हो। अतः स्कन्दगुप्त ने उसे पराजित करके अपदस्थ कर दिया और मालवा में प्रभाकर को अपना सामन्त बनाया। इस प्रकार मालवा अन्ततोगत्वा स्कन्दगुप्त के अधीन रहा। १३६ गु० स० के जूनागढ़-अभिलेख में उसका साम्राज्य सौराष्ट्र तक विस्तृत बताया गया है।

१ चरितसमस्तकीर्ति गच्छते यस्य शुभ्र
विशि विशि परितुष्यंराष्ट्रमारं बन्धुः

—भीमरी अभिलेख

२ अथयत् जर्ता (गुप्तो) कृतम्।

३ नरपतिभुजगानां भगवन्परितुष्य-
नाम्।

४ कोसलमेकलमासवाधिपतिरम्ब-
क्षित शासनः।

१४१ गु० सं० के कहीम-अभिलेख और १४६ गु० सं० के इन्दौर साम्राज्य से विदित होता है कि जिस समय ये अभिलेख उत्कीर्ण कराये गये उस समय स्कन्दगुप्त के साम्राज्य में शान्ति थी। अतः इस काल में भी मालवा उसके साम्राज्य में ही रहा होगा। काम्बे समुद्र-तट पर प्राप्त उसकी मुद्रायें भी पश्चिमी भारत पर उसका आधिपत्य सिद्ध करती हैं।

वाकाटक-नरेश नरेन्द्रसेन ने स्कन्दगुप्त के विरुद्ध पुष्यभित्रों और मालवा के विद्रोही गुप्त-सामन्त को सहायता भेजे ही दी ही, परन्तु स्कन्दगुप्त के साथ उसके प्रत्यक्ष युद्ध का कोई प्रमाण नहीं मिलता।

उत्तराधिकार का युद्ध—डॉ० मजूमदार का मत है कि कुमारगुप्त की मृत्यु के पश्चात् स्कन्दगुप्त शान्तिपूर्ण रूप से राज्याधिकारी नहीं हुआ। उसे सिंहासन प्राप्त करने के लिये अपने भाई पुरुगुप्त के साथ युद्ध करना पड़ा। इस उत्तराधिकार-युद्ध के सम्बन्ध में निम्नलिखित बातें कही जा सकती हैं—

(१) भितरी स्तम्भ-लेख और बिहार स्तम्भ-लेख में स्कन्दगुप्त को कुमारगुप्त का पुत्र और उत्तराधिकारी बताया गया है।

भितरी राजमुद्रा में पुरुगुप्त को कुमारगुप्त का पुत्र और उत्तराधिकारी बताया गया है।

इनसे स्पष्ट है कि कुमारगुप्त के कम से कम दो पुत्र थे और दोनों ने ही राज्य किया था। पुरुगुप्त को पराजित करके ही स्कन्दगुप्त ने राज्य पाया था।

(२) किसी भी अभिलेख में स्कन्दगुप्त की माता का नाम नहीं दिया गया है। परन्तु भितरी राजमुद्रा में पुरुगुप्त की माता का नाम (अनन्तदेवी) ही नहीं दिया गया है, बल्कि उसे महादेवी भी कहा गया है।^१ इससे अनुमान होता है कि स्कन्दगुप्त की माता महादेवी नहीं थी और वह साम्राज्य का वैध उत्तराधिकारी नहीं था। पुरुगुप्त महादेवी का पुत्र होने के कारण कुमारगुप्त का वास्तविक उत्तराधिकारी था। भितरी अभिलेख^२ के एक अंश के आधार पर बाशम महोदय का यह मत है कि स्कन्दगुप्त की माता शूद्रा थी और चारणवन्द की स्तुतियों ने ही उसे धार्यत्व दिया था।^३ यही कारण है कि उसने अपने अभिलेखों में अपनी माता का उल्लेख नहीं किया है। शूद्रापुत्र होने के कारण स्कन्दगुप्त राज्याधिकारी नहीं था।

(३) भितरी अभिलेख का कथन है कि पिता (कुमारगुप्त) की मृत्यु पर गुप्त-वंश की लक्ष्मी विचलित हो गई और अपने भुजबल से शत्रुओं को पराजित करके स्कन्दगुप्त ने उसे पुनः स्थिर किया। डॉ० मजूमदार का मत है कि गुप्तवंश की लक्ष्मी के वचल होने का कारण गृहयुद्ध था।

१ महाराजाधिराज कुमार गुप्तस्य पुत्रस्य तत्प्राप्त्युद्ध्यातो महादेव्या अनन्त-देव्या उत्पन्नो महाराजाधिराजजीपुत्र-गुप्तस्य।

२ गीतेश्वर स्तुतिविशेष बन्दकवनी यं प्रापयत्पार्यताम्

३ BSOAS, XLVII, pp-368-69

(४) जूनागढ़-अभिलेख का कथन है कि लक्ष्मी ने समस्त राजपुत्रों का परिष्कार करके स्कन्दगुप्त को स्वीकार किया।^१ इससे भी सम्भवतः गृहयुद्ध में स्कन्दगुप्त की विजय का संकेत मिलता है।

(५) स्कन्दगुप्त और पुद्गुप्त ने अपने-अपने अभिलेखों में एक-दूसरे का उल्लेख नहीं किया है। इससे उन दोनों के बीच शत्रुता का अनुमान लगाया जा सकता है।

(६) भित्तरी अभिलेख में स्कन्दगुप्त के लिये 'तत्पादानुध्यात' शब्द का प्रयोग नहीं किया गया है। इससे भी प्रकट होता है कि वह राज्य का वैध अधिकारी न था।

परन्तु डॉ० रायचौधरी आदि अनेक विद्वान् उत्तराधिकार-युद्ध को स्वीकार नहीं करते।^२ इस युद्ध के पक्ष में जो तर्क दिये गये हैं, उनका खण्डन किया जा सकता है—

(१) कुमारगुप्त के स्कन्दगुप्त और पुद्गुप्त दोनों पुत्र थे। ज्येष्ठ होने प्रथवा पिता द्वारा मनोनीत होने के कारण पहले स्कन्दगुप्त ने राज्य किया। उसकी मृत्यु के पश्चात् उसका भाई पुद्गुप्त राजा बना।

(२) डॉ० रायचौधरी का मत है कि स्कन्दगुप्त की माता का नाम देवकी था जिसका उल्लेख भित्तरी अभिलेख में हुआ है। यदि यह मान भी लिया जाय कि भित्तरी अभिलेख में स्कन्दगुप्त की माता का नाम नहीं दिया गया है तो भी यह सिद्ध नहीं होता कि वह महादेवी नहीं थी। मधुवन और बसिखेड़ा ताम्रपत्रों में हर्ष की माता यशोमती का नाम नहीं है। इससे यह नहीं कहा जा सकता कि वह महादेवी नहीं थी। डॉ० वाशम का यह मत कि स्कन्दगुप्त की माता शूद्रा थी, नितान्त काल्पनिक है। उन्होंने भित्तरी अभिलेख के प्रश का अर्थ गलत लगाया है। उस प्रश का तात्पर्य केवल इतना ही है कि चारण-वृन्द अपने गीतों और स्तुतियों से स्कन्दगुप्त की महत्ता और विशेषता को बढ़ाते थे।

यह सत्य है कि भित्तरी अभिलेख में समुद्रगुप्त, चन्द्रगुप्त-द्वितीय और कुमारदेवी की माताओं के नाम तथा उनकी उपाधि 'महादेवी' का उल्लेख है। परन्तु स्कन्दगुप्त की माता का नाम नहीं है।

यह महत्वपूर्ण बात है कि इस अभिलेख में स्कन्दगुप्त के लिये 'महाराजाधिराज' की उपाधि का भी उल्लेख नहीं है, यद्यपि यह उपाधि चन्द्रगुप्त-प्रथम, समुद्रगुप्त, चन्द्रगुप्त-द्वितीय और कुमारगुप्त के लिये मिलती है। तो क्या यह मान लिया जाय कि स्कन्दगुप्त 'महाराजाधिराज' भी न था ?

वास्तव में स्कन्दगुप्त की माता के नाम तथा उसकी उपाधि 'महाराजाधिराज' के अनुल्लेख का एक ही कारण प्रतीत होता है कि भित्तरी अभिलेख में कुमारगुप्त तक गुप्त-वंशावली गद्य में दी गई है, अतः उसमें सभी ग्यौरा बड़ी सरलता से

१. धर्मोत्थ सप्तमिं मन्त्रेण्डुजान्-लक्ष्मीः स्वयं यं वरयो चकार।

२. PHAI, pp. 572 ff.

दे दिया गया है। स्कन्दगुप्त-सम्बन्धी विवरण छन्दोबद्ध है। ऐसा प्रतीत होता है कि प्रगल्भकार स्कन्दगुप्त की माता का नाम तथा उसकी 'महाराजाधिराज' की उपाधि छन्द के सीमित शब्दों में बांध नहीं पाया? अतः उसने उन्हें छोड़ दिया।

पुनः गुप्त-वंश में ऐसा कोई नियम नहीं था कि सबसे बड़ी रानी का पुत्र अथवा राजा का ज्येष्ठ पुत्र ही उत्तराधिकारी हो। यदि ऐसा कोई नियम होता तो चन्द्रगुप्त-प्रथम को अपना उत्तराधिकारी चुनने के लिये सभा नहीं करनी पड़ती।

इसके अतिरिक्त यह भी निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि 'महादेवी' का अर्थ प्रमुख रानी ही होता था। भित्तरी अभिलेख में चन्द्रगुप्त-द्वितीय की रानी ध्रुवदेवी को महादेवी कहा गया है, जबकि पूना ताम्रपत्र में उसकी दूसरी रानी कुबेरनागा को महादेवी कहा गया है।

(३) गुप्त-वंश की नदमी के अस्थिर होने का कारण गृहयुद्ध नहीं, वरन् पुष्यमित्रों आदि के आक्रमण थे।

(४) जूनागढ़-अभिलेख के कथन का अधिक से अधिक यही अर्थ हो सकता है कि समस्त राजकुमारों में स्कन्दगुप्त ही सबसे अधिक योग्य समझा गया और कुमारगुप्त ने उसी को अपना उत्तराधिकारी मनोनीत किया।

(५) गुप्त-परम्परा के अनुसार राजा अपने अभिलेखों में सदैव अपने पिता का ही उल्लेख करता है, भाई का नहीं। भाई के नाम के अनुल्लेख से शत्रुता सिद्ध नहीं होती।

(६) जैसा कि पहले कहा जा चुका है, भित्तरी स्तम्भ-लेख में स्कन्दगुप्त का विवरण छन्दोबद्ध पद्य में है। अनुमानतः प्रगल्भकार उसमें स्कन्दगुप्त की माता का नाम, उसकी 'महाराजाधिराज' की उपाधि तथा 'तत्पादानुध्यात' आदि ब्योरा नहीं दे पाया है। यहाँ यह भी ध्यान में रखना चाहिए कि भित्तरी अभिलेख में 'तत्पादानुध्यात' शब्द घटोत्कच, चन्द्रगुप्त और समुद्रगुप्त के साथ भी प्रयुक्त नहीं हुआ है।

इसके अतिरिक्त 'तत्पादानुध्यात' से उत्तराधिकार भी सिद्ध नहीं होता। सामन्त शासक भी अपने लिये इस शब्द का प्रयोग करते थे। उदाहरण के लिये, ८२ गुप्त सवत के उदयगिरि गुहालेख में सनकालीक महाराज ने अपने को चन्द्रगुप्त-द्वितीय का 'तत्पादानुध्यात' कहा है। अतः यह शब्द केवल अनुरागसूचक है, उत्तराधिकार-सूचक नहीं।

कुछ अन्य साक्ष्यों से भी यही विदित होता है कि स्कन्दगुप्त को सिंहासन के लिये किसी से भी युद्ध नहीं करना पड़ा था।

(१) आयमजुश्री मूलकल्प, कथासरित्सागर और चन्द्रगर्भपरिपृच्छा उत्तराधिकार-युद्ध का उल्लेख नहीं करते। उनसे यही प्रकट होता है कि कुमारगुप्त के पश्चात् स्कन्दगुप्त राजा हुआ।

(२) कुमारगुप्त की मुद्राओं से प्रकट होता है कि उसने १३६ गुप्त सवत तक राज्य किया। स्कन्दगुप्त के जूनागढ़-अभिलेख की भी यही तिथि है जिससे

प्रकट होता है यह स्कन्दगुप्त के शासन की प्रथम तिथि थी। इस प्रकार कुमारगुप्त के पश्चात् पुरुगुप्त अथवा उत्तराधिकार-युद्ध के लिये कोई अवकाश नहीं है।

घटोत्कचगुप्त—कुछ साक्ष्यों से घटोत्कचगुप्त नामक एक गुप्त राजकुमार का ज्ञान होता है—

(१) वैशाली में एक राजमुद्रा मिली है जिस पर घटोत्कचगुप्त का नाम मिलता है। यह राजमुद्रा चन्द्रगुप्त-द्वितीय की पत्नी ध्रुवदेवी की राजमुद्रा के साथ मिली है। अतः दोनों के समय के बीच अधिक अन्तर नहीं होगा।

(२) तुमाद-अभिलेख (११६ गुप्त संवत्) से प्रकट होता है कि घटोत्कचगुप्त पूर्वी मालवा का गवर्नर था।

(३) लेनिनग्राद में घटोत्कचगुप्त की एक धनुषांशु शैली की स्वर्ण-मुद्रा सरक्षित है। स पर उसकी उपाधि क्रमादित्य मिलती है। श्री अजितर्षा ने घटोत्कचगुप्त की एक अन्य स्वर्णमुद्रा का पता लगाया है।^१

इन साक्ष्यों से घटोत्कचगुप्त कुमारगुप्त का पुत्र प्रतीत होता है जिसने वैशाली और पूर्वी मालवा में कुमारगुप्त के अधीन गवर्नर के रूप में शासन किया था। श्री पी० एल० गुप्त का मत है कि कुमारगुप्त की मृत्यु के पश्चात् घटोत्कचगुप्त ने स्कन्दगुप्त के विरुद्ध विद्रोह कर दिया और अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी। स्वतन्त्र शासक के रूप में ही उसने अपनी स्वर्ण-मुद्रा चलाई थी।

परन्तु घटोत्कचगुप्त का प्रश्न बड़ा विवादग्रस्त है। मुद्राओं के घटोत्कचगुप्त को डॉ० सरकार पाचवी शताब्दी के अन्त अथवा छठी शताब्दी के पूर्वार्ध में रखते हैं।^२ यदि यह सत्य है तो वह स्कन्दगुप्त का समकालीन नहीं हो सकता। जो भी हो, कम से कम स्कन्दगुप्त और घटोत्कचगुप्त के बीच युद्ध का कोई निश्चित प्रमाण नहीं है। वैशाली और मालवा दोनों ही स्कन्दगुप्त के साम्राज्य में थे। अतः उनमें से किसी भी प्रदेश पर स्कन्दगुप्त के समय में घटोत्कचगुप्त का स्वतन्त्र शासन नहीं हो सकता था।

क्या स्कन्दगुप्त और पुरुगुप्त एक ही व्यक्ति थे?—हर्नले महोदय ने यह मत प्रतिपादित किया था कि स्कन्दगुप्त और पुरुगुप्त एक ही व्यक्ति थे।^३ इस मत का समर्थन भण्डारकर^४ तथा कृष्णदेव^५ महोदयों ने भी किया। इस मत का प्रमुख आधार यही है कि दोनों ने अपने को कुमारगुप्त का 'तत्पादानुध्यात' कहा है। परन्तु इसका यह नहीं है कि दोनों ही कुमारगुप्त के उत्तराधिकारी थे। यह शब्द केवल सम्मानसूचक है। यदि ये दोनों एक ही व्यक्ति होते तो ये केवल एक ही नाम से अपनी वंशायें चलाते। गुप्त-इतिहास में एक भी उदाहरण ऐसा नहीं है जबकि किसी राजा ने दो नामों से अपनी मुद्रायें चलाई हों। इसके अतिरिक्त यह उल्लेखनीय

१ JNSI, XXII, pp. 260-61

४ IC, IX, pp. 231 ff.

२ IHQ, XXIV, p. 71

५ EI, XXVI, pt. V, pp.

३ JRAS, Pt. I, p. 129

235 ff.

है कि स्कन्दगुप्त की मुद्रायों पर 'क्रमादित्य' की उपाधि मिलती है और 'विष्णु' की। इससे प्रकट होता है कि वे दो भिन्न-भिन्न व्यक्ति थे।

साम्राज्य-विभाजन का मत—डॉ० दसाक का मत है कि कुमारगुप्त की मृत्यु के पश्चात् गुप्त-साम्राज्य दो भागों में विभाजित हो गया। अधिकांश उत्तरी भारत पर क्रमशः स्कन्दगुप्त, सारनाथ-अभिलेख के कुमारगुप्त-द्वितीय, बुधगुप्त और भानुगुप्त ने शासन किया। दक्षिणी बिहार में पुरुगुप्त, नरसिंहगुप्त और कुमारगुप्त-तृतीय ने शासन किया।¹

परन्तु यह मत न्यायसंगत प्रतीत नहीं होता। यह नितान्त अस्वाभाविक है कि सौराष्ट्र से मगध तक के विस्तृत साम्राज्य का अधिकारी स्कन्दगुप्त दक्षिणी बिहार में पुरुगुप्त का एक स्वतन्त्र एवं विरोधी राज्य के अस्तित्व का सहन कर लेता।

साम्राज्य-विस्तार—अनेकानेक कठिनाइयों के हाँते हुए भी स्कन्दगुप्त अपने पैतृक साम्राज्य की रक्षा करने में सफल हुआ। उसका साम्राज्य विशाल था। जूनागढ़ अभिलेख में कहा गया है कि चतुःसमुद्रों से घिरी सम्पूर्ण पृथ्वी पर उसने अपना अधिकार कर लिया था।²

सम्पूर्ण मध्य देश उसके अधीन था। यहाँ उसके भितरी स्तम्भ-लेख (गाजीपुर जिला, उत्तर प्रदेश), कहीम स्तम्भ-लेख (गोरखपुर जिला, उत्तर प्रदेश) और इन्दौर-ताम्रपत्र (बलदशहर जिला, उत्तर प्रदेश) मिले हैं। उसकी गरुड-शैली की मुद्रायें भी मध्यदेश पर उसका आधिपत्य सिद्ध करती हैं। पटना जिले में बिहार स्तम्भ-लेख मिला है। पलीट महुँदय इसे स्कन्दगुप्त का मानते हैं। अतः बिहार भी उसके अधीन था। बंगाल में उसकी भारी तौल की स्वर्ण-मुद्रायें मिली हैं। जूनागढ़-अभिलेख सौराष्ट्र पर उसके अधिकार को सिद्ध करता है। काठियावाड़ में भी उसकी मुद्रायें मिली हैं। इस प्रकार उसका साम्राज्य हिमालय से नमदा तक और बंगाल से सौराष्ट्र तक विस्तृत था।

पञ्चाधिकारी—यह विशाल साम्राज्य अनेक प्रान्तों में बँटा हुआ था और प्रत्येक प्रान्त जिलों में। प्रान्त गोप्ता³ के अधीन थे और जिला विषयपति के अधीन।

जूनागढ़-अभिलेख से प्रकट होता है कि पण्डित सौराष्ट्र का गोप्ता (गवर्नर) था। इन्दौर-ताम्रपत्र से प्रकट होता है कि अन्तर्वेदी (गंगा-यमुना का दोआब) में सर्वनाग उसका विषयपति था। कौशाम्बी से शिवमूर्ति पर उत्कीर्ण एक लेख मिला है। इसकी तिथि १३९ गु० सं० है। सम्भवतः इसमें स्कन्दगुप्त के एक सामन्त महाराज भीमवर्मन का उल्लेख है। डॉ० मजूमदार के अनुसार पश्चिमी मालवा में उसका गवर्नर प्रभाकर था।

विवाद—स्कन्दगुप्त अपने पराक्रम के अनुरूप अनेक विरहों और नामों से प्रख्यात था—

1 HNEI, pp. 62 ff.

2 चतुर्विधविजयाया स्वीत पर्यन्तदेशाम्

अथनिमग्नतारिः चकारात्मतस्याः

3 सर्वेषु क्षेत्रेषु विषय गोप्ता
—जूनागढ़ अभिलेख।

- (१) कहौम स्तम्भ-लेख में उसे 'शक्रोपम' कहा गया है।
- (२) धार्यमजुश्रीमूलकल्प उसे 'देवराज' कहता है।
- (३) जूनागढ़-अभिलेख उसे 'श्रीपरिकल्पितवक्त्राः' विष्णु के समान बताता है।
- (४) कयासरित्सागर में उसे 'विक्रमादित्य' कहा गया है। यह उसकी सबसे लोकप्रिय उपाधि थी। यह उपाधि भित्तरी अभिलेख और उसकी मुद्राओं पर भी मिलती है। विक्रमादित्य के स्थान पर कभी-कभी उसे क्रमादित्य कहा गया है।

मृत्योर्जन—स्कन्दगुप्त की गणना प्राचीन भारत के महान् सम्राटों में होती है। वह बड़ी ही विषम परिस्थिति में सिंहासनासीन हुआ था। बृद्ध पिता के शासन के अन्तिम चरण में ही गुप्त-साम्राज्य पर पुष्यमित्रों का आक्रमण हुआ। यह भी सम्भव है कि इस आक्रमण में बाकाटकों ने पुष्यमित्रों का साथ दिया हो। फ्लिट के अनुसार नाग राजाओं ने भी गुप्तों के आपत्काल में लाभ उठाने की चेष्टा की। परन्तु गुप्त-साम्राज्य पर सबसे अधिक भयंकर आक्रमण हूणों का था। इन बाह्य आक्रमणों ने साम्राज्य की सुरक्षा खतरे में डाल दी थी। इसके साथ ही साम्राज्य के कुछ प्रदेशों में विद्रोह भी होने लगे थे। इनमें मालवा का प्रान्त सबसे अधिक कष्टदायक सिद्ध हुआ। स्कन्दगुप्त ने अदभ्य पराक्रम और धैर्य का परिचय देते हुए सभी बाह्य और आन्तरिक शत्रुओं को पराजित किया। इसी से भित्तरी अभिलेख में उसे गुप्त-वंश का महत्त्वपूर्ण धोर (गुप्तवंशकधीरः) कहा गया है। कहौम-अभिलेख में उसे 'शक्रोपम' बताया गया है। बाह्य आक्रमणों से देश, जाति और सस्कृति की रक्षा करने वाले स्कन्दगुप्त के प्रति सारी प्रजा वृत्तज्ञता का अनुभव करती थी। उसकी यशोगाथा प्रत्येक दिशा में गाई जाती थी।^१ उसकी उपाधि 'विक्रमादित्य' सार्थक थी।^२

वह एक महान् विजेता, राष्ट्रोद्धारक, गुप्त-वंश की प्रतिष्ठा का संरक्षक और एक सदैव शासक था।^३ उसने अपने विशाल साम्राज्य का संगठन किया, उसे अनेक प्रान्तों में विभक्त किया और उनमें योग्य गवर्नर नियुक्त किये। सौराष्ट्र के भौगोलिक एवं सैनिक महत्त्व को समझते हुए उसने वहाँ गवर्नर नियुक्त करने में बड़ी सावधानी बरती और बड़े सांच-विचार के पश्चात् पणदत्त को वहाँ

१ चरितममलकीर्तः गीयते यस्य tya by Skandagupta....

शुभ्र —Majumdar, VGA, P. 164

विशि विशि परितुष्टराकुमारं
मनुष्यैः। —भित्तरी।

2 This heroic achievement that saved his kingdom from the scourge of a cruel barbaric invasion (i.e., Huna invasion) justified the assumption of the title of Vikramadi-

3 "Thus, Skandagupta was a great conqueror, the liberator of the nation, the restorer of the pride of the imperial Guptas and, above all the fountain (head) of a benevolent administration.

का गवर्नर बनाया।¹ वह सदैव प्रजा की भलाई करने में लगा रहता था²। उसके शासन-काल में प्रसिद्ध क्षील सुदर्शन का बाँध टूट गया था³, जिससे जनता को बड़ा कष्ट होने लगा। स्कन्दगुप्त के गवर्नर पर्णवत्स के पुत्र चक्रपालित ने उसकी मरम्मत कराई और उसके तट पर एक विष्णु-मन्दिर बनवाया। उसके राज्य में धर्मशी, दुःखी, दरिद्र, व्यसनी, कदर्य और दण्डीय मनष्य नहीं थे।⁴ वह पराजित और दुःखी लोगों के प्रति दया का बर्ताव करता था।⁵ आर्यमजु-धर्मूलकल्प में उसे श्रेष्ठ, बुद्धिमान और धर्मात्मा कहा गया।

स्कन्दगुप्त स्वयं वैष्णव था। अभिलेखों में उसे परम भागवत कहा गया है। अपने पिता की स्मृति में उसने भगवान् विष्णु की मूर्ति प्रतिष्ठित कराई थी।⁶ अपनी मृदाओं पर उसने लक्ष्मी और गरुड के चित्र अंकित कराये। उसके अर्पण सौराष्ट्र के गवर्नर पर्णवत्स के पुत्र चक्रपालित ने सुदर्शन क्षील के तट पर विष्णु भगवान् का मन्दिर बनवाया।

उसके राज्य में सभी को धार्मिक स्वतन्त्रता थी। इन्दौर-साम्भर के अनुसार एक ब्राह्मण देवविष्णु ने सूर्य-मन्दिर में दीप जलाने के लिये दान दिया था। कहीम-अभिलेख से प्रकट होता है कि द्विजों, गुरुओं और यतियों में श्रद्धा रखने वाले मग्न नामक एक व्यक्ति ने जैन तीर्थंकरों की पाँच पाषाण-प्रतिमायें प्रतिष्ठित कराई थी। इसी अभिलेख से प्रकट होता है कि स्कन्दगुप्त के साम्राज्य में शान्ति थी।⁷

1 सर्वेषु मृत्युष्वपि संहितेषु यो मे धर्मविप्रेतो मनुजः प्रजासु आर्तो हरिप्रो
प्रशिष्यशिक्षितान् मुराष्ट्रान् आम् ज्ञात- व्यसनी कदर्यो दण्डघो न वा यो भुस-
मेकः खलु पर्णवन्तो भारतस्य तस्योद्बहने पोडितः स्यात्।
समर्थः। —जूनागढ़-अभिलेख —जूनागढ़-अभिलेख।

2 सर्वस्य लोकस्य हि ते प्रवृत्तः

—जूनागढ़-अभिलेख।

3 धर्षय तोषं बहुसंततं चिर सुदर्शनं
येन विभेद आत्सरात्—जूनागढ़ अभि-
लेख।

4 तस्मिन्नुपे शासति नैव कश्चित्

5 जितेष्वानेषु कृत्वा वयाम्—

मिहरी अभिलेख।

6 स्वपितुः कीर्ति.....

.....कस्तंभ्या प्रतिमा काचित्प्रतिमां

तस्य शाङ्गिणाः—मिहरी अभिलेख

7 स्कन्व गुप्तस्य शान्ते वर्ये।

अध्याय १०

स्कन्दगुप्त के उत्तराधिकारी

स्कन्दगुप्त गुप्त-वंश का अन्तिम पराक्रमी सम्राट् था। उसके पश्चात् सम्भवतः बुधगुप्त को छोड़ कर कोई भी ऐसा योग्य शासक न हुआ जो उसके विस्तृत साम्राज्य की रक्षा कर सकता। स्कन्दगुप्त के पश्चात् गुप्त-साम्राज्य लगभग एक शताब्दी तक जीवित रहा, परन्तु निश्चित रूप से यह उसका प्रवर्धन-काल था। इस काल के अधिकांश साक्ष्य इतने अस्पष्ट और अल्प हैं कि स्कन्दगुप्त के उत्तराधिकारियों का निश्चित क्रम भी बताना बड़ा कठिन है।

पुरुगुप्त—सम्भवतः स्कन्दगुप्त के कोई पुत्र न था। अतः उसके पश्चात् ४६७ ई० में उसका भाई पुरुगुप्त सिंहासन पर बैठा। हमें इसका ज्ञान भितरी राजमुद्रा से होता है।^१ इसमें महाराजाधिराज पुरुगुप्त को कुमारगुप्त-प्रथम और अनन्त-देवी का पुत्र कहा गया है।

बौद्ध धर्मावलम्बी—इस अभिलेख में पुरुगुप्त के साथ 'परमभागवत' की उपाधि का प्रयोग नहीं किया गया है। इससे अनुमान किया जा सकता है कि वह वैष्णव, न था वरन् बौद्ध था। इसकी पुष्टि परमार्थ-लिखित वसुबन्धु की जीवनी से होती है। इसमें अयोध्या के राजा विक्रमादित्य का उल्लेख है। वह बौद्ध था और उसने अपने पुत्र बालादित्य की शिक्षा-दीक्षा के लिये वसुबन्धु को नियुक्त किया था।

हर्नले महोदय और डॉ० राधाकुन्द मुकर्जी ने विक्रमादित्य का समीकरण पुरुगुप्त के साथ और उसके पुत्र बालादित्य का समीकरण नरसिंहगुप्त के साथ किया है। एलन महोदय के अनुसार पुरुगुप्त की स्वर्ण मुद्राओं पर 'श्रीविक्रम' की उपाधि है।^२ भितरी राजमुद्रा में पुरुगुप्त के पुत्र का नाम नरसिंहगुप्त मिलता है। नरसिंहगुप्त ने अपनी मुद्राओं पर 'बालादित्य' की उपाधि उत्कीर्ण कराई थी।

पश्चिमी भारत की हानि—स्कन्दगुप्त के पश्चात् गुप्तों का कोई भी अभिलेख अथवा सिक्का सौराष्ट्र और पश्चिमी मालवा में नहीं मिला है। इससे अनुमान

१ महाराजाधिराजश्रीकुमारगुप्तस्य पुत्रः तत्प्राप्तानुध्यातो बहुवेष्मामनन्त-देव्यामुत्पन्नो महाराजाधिराज श्रीपुरुगुप्तस्य पुत्रः तत्प्राप्तानुध्यातो महारोष्या श्रीवत्सदेव्यामुत्पन्नो महाराजाधिराज श्रीनरसिंहगुप्तस्य पुत्रः तत्प्राप्तानुध्यातो

महारोष्या श्रीमती देव्यामुत्पन्नो परम-भागवतो महाराजाधिराज श्रीकुमारगुप्तः।

२ डॉ० एस० के० सरस्वती इन मुद्राओं को बुद्धगुप्त की मुद्राएँ मानते हैं—I C, I, p. 692.

किया जा सकता है कि ये प्रदेश पुरुगुप्त के समय में गुप्त-साम्राज्य के बाहर निकल गये थे। पुरुगुप्त ने अपना कोई भी अभिलेख उत्कीर्ण नहीं कराया। इससे अनुमान लगाया जा सकता है कि उसका शासन-काल संकटपूर्ण था।

कुछ स्वर्णमुद्रायें मिली हैं जिनके अग्र भाग पर अवतारोही राजा सिंह का चक्र करते हुए दिखाया गया है। उनके दाहिनी ओर गहध्वज है। गोलाकाररूप में '...विजित्य वसुधां दिव जयति' लिखा है।

पृष्ठ भाग पर लक्ष्मी का चित्र है। नाम 'श्रीप्रकाशादित्य' मिलता है। डॉ० स्मिथ, डॉ० अल्लेकर आदि विद्वानों ने प्रकाशादित्य का समीकरण पुरुगुप्त के साथ किया है।¹

कुमारगुप्त-द्वितीय—भितरी राजमुद्रा में तीन राजाओं के नाम मिलते हैं—पुरुगुप्त, उसका पुत्र नरसिंहगुप्त और उसका पुत्र कुमारगुप्त।

भितरी राजमुद्रा और सारनाथ बुद्ध प्रतिमा-लेख के कुमारगुप्त—श्री पत्रालाल के अनुसार पुरुगुप्त के पश्चात् नरसिंहगुप्त राजा हुआ और नरसिंहगुप्त के पश्चात् कुमारगुप्त।² उन्होंने भितरी राजमुद्रा के कुमारगुप्त का समीकरण सारनाथ में प्राप्त एक बुद्ध-प्रतिमा पर उल्थित कुमारगुप्त के साथ किया है। इसमें कुमारगुप्त के शासन की तिथि १५४ गु० स० (४७३ ई०) दी गई है।³ यदि इन दोनों कुमारगुप्तों को एक ही व्यक्ति मान लिया जाय तब फिर यह स्वीकार करना पड़ेगा कि ४६७ ई० (स्कन्दगुप्त की अन्तिम तिथि) और ४७६ ई० (बुधगुप्त की प्रथम तिथि) के बीच के ९ वर्षों के अल्पकाल में पुरुगुप्त, नरसिंहगुप्त और ९ वर्षों के अल्पकाल में पुरुगुप्त का खना पड़ेगा। यह अत्यन्त अस्वाभाविक प्रतीत होता है। पुनः भितरी राजमुद्रा का कुमारगुप्त वैष्णव था जबकि सारनाथ बुद्ध-प्रतिमा-लेख का कुमारगुप्त बौद्ध। इस कारण भट्टसाली, वसाक आदि विद्वानों ने भितरी राजमुद्रा के कुमारगुप्त और सारनाथ बुद्ध-प्रतिमा-लेख के कुमारगुप्त को भिन्न-भिन्न व्यक्ति माना है।

चीनी लेखों—सि-यु-कि, ह्वेनसांग की जीवनी और हो-किंग-फैंग-चे—से प्रकट होता है कि शकादित्य ने नालन्दा विहार की स्थापना की थी। डॉ० सिनहा के मतानुसार यह शकादित्य कुमारगुप्त-द्वितीय था।⁴

शासन-काल—ऐसा प्रतीत होता है कि पुरुगुप्त का शासन ४६७ ई० में प्रारम्भ हुआ और ४७३ ई० अथवा उसके कुछ पहले समाप्त हुआ, क्योंकि सारनाथ बुद्ध-प्रतिमा-लेख के अनुसार ४७३ ई० में कुमारगुप्त-द्वितीय राज्य कर रहा था। उसने ४७६ ई० (बुधगुप्त की प्रथम तिथि) तक राज्य किया।

1 EHI, p. 329, Coinage, pp. 284-85

2 Hindustan Review, Jan. 1918, pp. 1 ff.

3 वर्षसत्ते गुप्तानां चतुर्विंशसत्तोत्तरं भूमिं रक्षति कुमारगुप्त ।

4 D. K. M., p. 69

मुद्राएँ—यह निश्चित रूप से ज्ञात नहीं है कि कुमारगुप्त द्वितीय और पुष्पगुप्त का क्या सम्बन्ध था। एलन महोदय ने कुमारगुप्त की मुद्राओं की भिन्नता के आधार पर दो कोटियों में विभक्त किया है।¹ सम्भव है कि एक कोटि की मुद्रायें सारनाथ बुद्ध-प्रतिमा-लेख के कुमारगुप्त-द्वितीय की हों और दूसरी कोटि की मुद्रायें भित्तरी राजमुद्रा के कुमारगुप्त-तृतीय की हों।²

बुधगुप्त—स्वेनसांग की जीवनी का कथन है कि बुधगुप्त ने अपने पूर्वगामी नरेण से राज्य छीन लिया था। यदि यह कथन सत्य है तो इससे यह कल्पना की जा सकती है कि बुधगुप्त ने कुमारगुप्त-द्वितीय के हाथ से सिंहासन छीना था। हर्नले महोदय ने बुधगुप्त को पूर्वी मालवा का स्थानीय शासक माना था, क्योंकि भित्तरी राजमुद्रा में उसका नाम नहीं है और उस समय तक उसका एरग-अभिलेख तथा सिक्के पूर्वी मालवा में ही मिले थे।

एलन महोदय भी बुधगुप्त को पूर्वी मालवा का स्थानीय शासक मानते थे, परन्तु उसके विषय में आज तक जो साक्ष्य उपलब्ध हुए हैं उनके आधार पर सिद्ध हो गया है कि वह गुप्त-सम्राट् या और अवनति-काल के गुप्त-सम्राट् में सबसे अधिक शक्तिशाली था।

उसके अभिलेख—नालन्दा राजमुद्रा से सिद्ध होता है कि बुधगुप्त पुष्पगुप्त का पुत्र था। सारनाथ-अभिलेख से उसके शासन की १५७ गु० स० (=४७६ ई०) तिथि मिलती है। इसमें वह 'महाराज' कहा गया है। इस आधार पर डॉ० एन० एन० दासगुप्त ने यह निष्कर्ष निकाला है कि इस तिथि तक बुधगुप्त स्वतन्त्र शासक न था। परन्तु यह मत असंगत है, क्योंकि इसी अभिलेख में यह भी उल्लिखित है कि बुधगुप्त पृथ्वी पर राज्य कर रहा था, जिसका अर्थ यह है कि वह सर्वसत्ताधारी सम्राट् था।³ दामोदरपुर ताम्रपत्र में उसे महाराजाधिराज कहा गया है और उसके शासन की १६३ गु० स० (=४८२ ई०) तिथि मिलती है। पहाड़पुर में एक दूसरा ताम्रपत्र मिला है। इसकी तिथि १५९ गु० स० है जो ४७८ ई० के बराबर है। इसमें राजा की उपाधि परममहद्वरक दी गई है, यद्यपि उसका नाम नहीं है।

1 'Two varieties may be distinguished in the coins of Narsimhagupta and Kumara-gupta II; a small number of class I of good gold with traces of a marginal legend and of a style fairly good for the period, and a Class II of every crude workmanship and base metal some of which seem never to have had a marginal legend.'

2 'the numismatic evidences instead of knowing only one Kumaragupta besides Kumaragupta I prove the existence of two Kumaraguptas who must have been separated from one another by a period of about fifty years?—Sinha DKM, p. 68

3 अने समाना पृथिवी बुधगुप्ते प्रशासति...

अनुमानतः यह बुधगुप्त का ही लेख है। इस बगाल-प्रदेश में उसके दो सामन्त—उपरि महाराज ब्रह्मदत्त और उपरिमहाराज जयदत्त राज्य करते थे। १६५ ग० स० (= ४८४ ई०) के एरण-अभिलेख से प्रकट होता है कि यमुना और नर्मदा के बीच के प्रदेश में बुधगुप्त का सामन्त महाराज सुरश्मिचन्द्र शासन कर रहा था और सुरश्मिचन्द्र की अधीनता में महाराज मातृविष्णु एरण-प्रदेश में शासन कर रहा था।

उसकी मद्रायें—बुधगुप्त की चांदी की मुद्रायें मिली हैं जिन पर मयूर की मूर्ति है। डा० एम० के० सरस्वती ने उस धनुषधारी शैली स्वर्ण-मुद्राओं को बुधगुप्त की मुद्रा कहा है। इस मुद्रा के पृष्ठ भाग पर 'श्रीविक्रम' लिखा हुआ है। सरस्वती महोदय के अनुसार इस पर लेख 'पुर' नहीं बरन् बुधगुप्त है। 'श्रीविक्रम' विरुद्धारी कुछ अन्य मुद्रायें भी हैं। जिन पर कोई नाम नहीं है। डा० फ़्लेत्कर ने इन्हें भी बुधगुप्त की मुद्रायें बताया है।

प्रतापी सम्राट्—इन समस्त साक्ष्यों से प्रकट होता है कि बुधगुप्त वास्तव में एक पराक्रमी सम्राट् था। उसने किसी सीमा तक गुप्त-वंश की विलुप्त गरिमा की पुनः स्थापना की।¹

साम्राज्य-विस्तार उसका साम्राज्य उत्तरी बगाल (पहाड़पुर और दामोदरपुर तालाबों के अनुसार) से पूर्वी माबला (एरण अभिलेख के अनुसार) तक विस्तृत था। इसके अन्तर्गत यमुना और नर्मदा के बीच का सम्पूर्ण प्रदेश सम्मिलित था। उसकी चांदी की मयूर-शैली की मुद्रायें भी मध्य प्रदेश पर उसका अधिकार सिद्ध करती हैं।

शासन-काल—सारनाथ-लेख से प्रकट होता है कि बुधगुप्त के शासन की प्रथम तिथि १५७ ग० स० (= ४७६ ई०) है। उसके शासन की अन्तिम तिथि १७५ ग० स० (= ४९४) उसकी मुद्रा से प्राप्त होती है।

बौद्ध धर्मावलम्बी—चीनी ग्रन्थों—सि-यु-कि, ह्वेनसांग की जीवनी और शे-किफा-फंग-से प्रकट होता है कि बुधगुप्तराज ने नालन्दा विहार को दान दिया था। सम्भवतः वह बौद्ध था, क्योंकि उसके किसी भी लेख में उसके लिये 'परमभागवत' की उपाधि का प्रयोग नहीं किया गया है।

तथागतगुप्त-वैद्यगुप्त—उपयुक्त चीनी ग्रन्थों से प्रकट होता है कि बुधगुप्त के पश्चात् तथागतगुप्त राजा हुआ।

गुर्नर तालाब से एक राजा वैद्यगुप्त का पता चलता है। इसकी तिथि १८८ ग० स० (= ५०७ ई०) है। वैद्यगुप्त की नालन्दा में राजमुद्रा मिली है और चीनी साक्ष्यों के अनुसार तथागतगुप्त ने नालन्दा विहार को दान दिया था। इन तथ्यों

1 'it will thus appear following the death of Skanda that the empire under Budha Gupta recovered its position —Dr. R. K. Mookerjee, The and prestige after the dark. age Gupta Empire; p. 121

के आधार पर यह अनुमान लगाया जा सकता है कि तथागतगुप्त और वैज्यगुप्त एक ही व्यक्ति थे।

स्वतन्त्र शासक—गुर्नधर ताअपन्न में वैज्यगुप्त को 'महाराज' कहा गया है। इसके अनुसार इसने बौद्ध विहार को कन्तेडदक में ग्राम-दान किया था। इस अभिलेख में उसके गवर्नर महाराज रुद्रदत्त तथा विषयपति विजयपति के भी नाम मिलते हैं। इससे सिद्ध होता है कि वह सर्वसत्ताधारी सम्राट् था।

नालन्दा राजमुद्रा में वैज्यगुप्त की उपाधि 'महाराजाधिराज' मिलती है।

मुद्रायें—उसकी एकमात्र धनुर्धारी शैली की मुद्रायें मिली हैं। रैप्सन महोदय ने इन पर 'चन्द्र' पढ़ा था और इस आधार पर इतिहास में चन्द्रगुप्त-तृतीय की कल्पना की गई। परन्तु गुर्नधर ताअपन्न की प्राप्ति के पश्चात् डॉ० डी० सी० गांगुली ने इन मुद्राओं पर 'वैज्य' पढ़ा। अब अधिकांश विद्वान् इन मुद्राओं को वैज्यगुप्त की ही मुद्रायें बताते हैं। इन मुद्राओं पर उनकी उपाधि 'द्वादशादित्य' मिलती है।

राज्य-विस्तार—वैज्यगुप्त के अभिलेख और मुद्रायें बंगाल में ही मिली हैं। अतः यह कहना कठिन है कि बंगाल के बाहर किन प्रदेशों पर उसका अधिकार था।

आर्यमजुश्रीमूलकल्प—आर्यमजुश्रीमूलकल्प में एक राजा द्वादश का उल्लेख है। सम्भव है कि यह वैज्यगुप्त द्वादशादित्य ही हो। परन्तु इस ग्रन्थ का यह भी कथन है कि कुछ मास के शासन के पश्चात् यह अपने पिता चन्द्र और पितामह की भाँति मार डाला गया। यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि इन कथनों में कितना सत्य है।

धर्म—नानन्दा राजमुद्रा में वैज्यगुप्त को 'परम भागवत' कहा गया है। उसकी मुद्राओं पर गरुडध्वज का चिह्न भी मिलता है। इनसे सिद्ध होता है कि वह वैष्णव था। परन्तु वह बौद्ध धर्म के प्रति भी उदार था। गुर्नधर ताअपन्न बौद्ध विहार को दिये गये उसके भूमि-दान का उल्लेख करता है।

भानुगुप्त—१९१ गु० स० (= ५१० ई०) के एरण-अभिलेख से प्रकट होता है कि महान् राजा भानुगुप्त के साथ गोपराज ने एरण में एक सुमहत् युद्ध किया था। उस युद्ध में गोपराज मारा गया और उसकी पत्नी अपने पति के शव के साथ सती हो गई थी।¹

भानुगुप्त का ग्रन्थ कोई लेख प्राप्त नहीं हुआ है। उसकी कोई मुद्रा भी नहीं मिली है। इस एरण-अभिलेख में भी उसके लिये केवल 'राजा' की उपाधि का प्रयोग किया गया है। ऐसी परिस्थिति में डॉ० जयसवाल² और डॉ० रायचौधरी³

1. श्रीभानुगुप्तो जगति प्रवीरो राजा

महान् पार्वसमोऽतिशूरः

तेनाथ साधंस्थिह गोपराजो मित्रानु-

वत्याकृतकानयातः

कृत्वा च युद्धं सुमहत्प्रकाशं स्वर्णं

गती दिव्यनरेन्द्र कल्पः।

भक्तानुरक्ता च प्रिया च काम्ता

भार्यावलम्बानुगतग्निराक्षिम्।

2. I H I, pp. 47.53

3. P H A I, p. 596

के इस मत को स्वीकार करना कठिन है कि वह एक स्वतन्त्र गुप्त सम्राट था। इन दोनों विद्वानों ने इसका समीकरण ह्वेनसांग के 'बालादित्य' के साथ किया है। परन्तु ह्वेनसांग का बालादित्य नरसिंहगुप्त प्रतीत होता है, क्योंकि उसकी मुद्राओं पर 'बालादित्य' की उपाधि मिलती है।

भानुगुप्त गोंविन्दगुप्त और घटोत्कचगुप्त की भाँति गुप्त राजकुमार हो सकता है, परन्तु 'राजा' की उपाधि से वह पूर्वी मालवा का गवर्नर प्रतीत होता है। सम्भव है कि यह नरसिंहगुप्त बालादित्य की अधीनता में पूर्वी मालवा में शासन करता था।

नरसिंहगुप्त बालादित्य—भितरी राजमुद्रा से प्रकट होता है कि यह पुरुगुप्त और श्रीवत्सदेवी का पुत्र था। इसके पुत्र का नाम कुमारगुप्त-तृतीय था।

सि-यु-कि, जीवनी और शे-किघा-फैंग-चे ने नालन्दा विहार के निर्माण और विकास के सम्बन्ध में निम्नलिखित उल्लेख करते हैं—

पाँच राजाओं ने इसका निर्माण किया . पहला शक्रादित्य था . उसने अपना विहार बनवाना प्रारम्भ किया .. दूसरा राजा बुद्धगुप्त था . तीसरा तथागतगुप्त था . चौथा बालादित्य था . पाँचवाँ वज्र था।

नरसिंहगुप्त का समीकरण ह्वेनसांग के बालादित्य से किया जा सकता है, क्योंकि नरसिंहगुप्त की मुद्राओं पर उसकी उपाधि बालादित्य मिलती है।

कुछ विद्वान् निम्नलिखित आधार पर इस समीकरण का विरोध करते हैं—

(१) नरसिंहगुप्त के पिता का नाम पुरुगुप्त था, जबकि ह्वेनसांग के अनुसार उसका पिता तथागतगुप्त था।

(२) नरसिंहगुप्त का पुत्र कुमारगुप्त-तृतीय था जबकि ह्वेनसांग के अनुसार उसका पुत्र वज्र था। परन्तु इस भ्रांति में कोई बल नहीं है, क्योंकि ह्वेनसांग केवल उन राजाओं के नाम देता है जिन्होंने नालन्दा विहार को दान दिए थे। उनके बीच में कुछ और भी राजा हो सकते हैं जिन्होंने नालन्दा विहार को दान न दिया हो। इसके अतिरिक्त वह बालादित्य, तथागतगुप्त और वज्र का सम्बन्ध नहीं बताता।

परमार्थ ने बसुबन्धु की जीवनी लिखी है। उसमें उसने विक्रमादित्य और उसके पुत्र बालादित्य का वर्णन किया है। एलन महोदय का मत है कि विक्रमादित्य पुरुगुप्त था और बालादित्य उसका पुत्र नरसिंहगुप्त।

मिहिरकुल से युद्ध—ह्वेनसांग के विवरण से प्रकट होता है कि मिहिरकुल ने बालादित्य को अपने अधीन कर लिया था और उसने कर देना स्वीकार कर लिया था। बालादित्य बौद्ध था और मिहिरकुल बौद्ध-विरोधी। मिहिरकुल के बौद्ध-विरोधी कार्य जब प्रसङ्ग हो गये तो बालादित्य ने उसे कर देना बन्द कर दिया। मिहिरकुल

ने उस पर आक्रमण किया। प्रारम्भिक असफलता के पश्चात् बालादित्य मिहिरकुल की बन्दी बनाने में सफल हुआ। वह मिहिरकुल की हत्या करना चाहता था, परन्तु राजमाता के हस्तक्षेप पर उसने उसे मुक्त कर दिया।

यूनानी लेखक कास्मस ने मिहिरकुल का उल्लेख गोल्ल के रूप में किया है और कहा है कि वह भारतवर्ष का स्वामी था। यह लेख ५३५ ई० के लगभग लिखा गया था। अतः इसी तिथि के आसपास प्रारम्भ में बालादित्य की पराजय और अन्त में मिहिरकुल की पराजय रक्खी जा सकती है।

बौद्ध—ह्वेनसांग के वर्णन से प्रकट होता है कि नरसिंहगुप्त बौद्ध था। इस कथन की पुष्टि पराक्षरूप से भित्तरी राजमुद्रा लेख से भी होती है। इसमें नरसिंहगुप्त के लिये 'परमभागवत' की उपाधि का प्रयोग नहीं किया गया है। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, परमाय-कृत बसुबन्धु की जीवनी से प्रकट होता है कि अयाध्या का राजा विक्रमादित्य बसुबन्धु के प्रभाव में बौद्ध हो गया था और उसने अपने पुत्र बालादित्य की शिक्षा के लिये बसुबन्धु को नियुक्त किया था। जब बालादित्य राजा हुआ तब उसने बसुबन्धु को अपनी राजसभा में आमन्त्रित किया। अनेक विद्वान् विक्रमादित्य और बालादित्य का समीकरण क्रमशः पुरुगुप्त और नरसिंहगुप्त के साथ करते हैं।

ह्वेनसांग का कथन है कि मिहिरकुल को पराजित करने के पश्चात् नरसिंहगुप्त ने राजपाट छोड़ दिया और सन्यास ग्रहण कर लिया।

कुमारगुप्त-तृतीय—भित्तरी राजमुद्रा इसी कुमारगुप्त-तृतीय का अभिलेख है। इससे प्रकट होता है कि यह पुरुगुप्त का पौत्र और नरसिंहगुप्त का पुत्र था। इसकी माता का नाम श्रीदेवी था। आर्यमजुश्री-मूलकल्प में इसे 'कुमाराख्य' कहा गया है।

भित्तरी राजमुद्रा में इसे 'परमभागवत' कहा गया है। इस पर गण्ड का चित्र भी बना हुआ है। अतः यह बौद्ध प्रतीत होता है।

वज्र—ह्वेनसांग ने वज्र नामक राजा को बालादित्य के पश्चात् रक्खा है। भित्तरी राजमुद्रा में कुमारगुप्त-तृतीय नरसिंहगुप्त (बालादित्य) के पश्चात् आता है। अतः अनुमान किया जा सकता है कि कुमारगुप्त-तृतीय और वज्र एक ही व्यक्ति थे।

डा० रायचौधरी का मत था कि वज्रगुप्त-वश का अन्तिम राजा था। मन्दसौर-अभिलेख के यशोधर्मा ने लौहिय-प्रदेश तक आक्रमण किया। इस अभिमान में उसने वज्र को मार डाला।

विष्णुगुप्त—नालन्दा की एक राजमुद्रा^१ से प्रकट होता है कि विष्णुगुप्त कुमारगुप्त का पुत्र और नरसिंहगुप्त का पौत्र था। कालीघाट मुद्रामाण्ड में उसकी मुद्रायें वैज्यगुप्त, नरसिंहगुप्त और कुमारगुप्त की मुद्राओं के साथ मिली हैं। इन समस्त

मुद्राओं की धातु शुद्ध और कलाहीन है। नरसिंहगुप्त और कुमारगुप्त की मुद्राओं में स्वर्ण ५४% है जबकि विष्णुगुप्त की मुद्राओं में वह केवल ४३% है। कला की दृष्टि से भी विष्णुगुप्त की मुद्रायें नरसिंहगुप्त और कुमारगुप्त की मुद्राओं से हीनतम हैं। मुद्राओं पर विष्णुगुप्त की उपाधि चन्द्रादित्य मिलती है।

यह गुप्त-वंश का अन्तिम राजा प्रतीत होता है। इसके पश्चात् लगभग ५५० ई० में गुप्त-साम्राज्य का विलोप हो गया।

गुप्त-साम्राज्य का पतन

गुप्त-सम्राटों ने लगभग २७५ ई० से लेकर ५५० ई० तक शासन किया। तत्पश्चात् उनके साम्राज्य का विलोप हो गया। गुप्त-साम्राज्य की अवनति स्कन्द-गुप्त के शासन के अन्त में ही प्रारम्भ हो गई थी। इसके अनेक कारण बताये जा सकते हैं—

(१) निर्बल उत्तराधिकारी—स्कन्दगुप्त की मृत्यु के उपरान्त का काल गुप्त-साम्राज्य की अवनति का काल कहा जा सकता है। इस काल में बुधगुप्त के अनिश्चित कोई भी ऐसा गुप्त-नरेश नहीं हुआ, जिसे शक्तिशाली कहा जा सके। ये नरेश न तो दूरस्थ प्रदेशों के सामन्तों को अपने अधीन रख सके और न विदेशी आक्रमणों से अपने साम्राज्य की रक्षा ही कर सके।

(२) उत्तराधिकार के युद्ध—गुप्त-वंश में उत्तराधिकार-सम्बन्धी कोई निश्चित नियम न था। परिस्थिति के अनुरूप कभी मिहासन ज्येष्ठ पुत्र को प्राप्त होता था और कभी योग्यतम पुत्र को, चाहे वह छोटा ही क्यों न हो। अतः राजसभा में दलबन्दी की सम्भावना सदैव बनी रहती थी। कभी-कभी उत्तराधिकार के प्रश्न को लेकर राजपुत्रों में युद्ध भी हो जाता था। इससे राजशक्ति को बड़ा आघात पहुँचता था। उदाहरणार्थ, चन्द्रगुप्त-प्रथम के जीवन-काल में ही उत्तराधिकार का प्रश्न विवाद-ग्रस्त बन गया था। इसका निर्णय करने के लिये चन्द्रगुप्त ने राजसभा का अधिवेशन किया। इसने बहुमत से समुद्रगुप्त को उत्तराधिकारी चुना। फिर भी कुछ राजकुमारों ने इस निर्णय को स्वीकार नहीं किया। परिणामतः उत्तराधिकार का युद्ध हुआ। विरोधी पक्ष का नेता समुद्रगुप्त का भाई काच प्रतीत होता है।

इसी प्रकार सिंहासन के लिये चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने अपने बड़े भाई रामगुप्त की हत्या की। कुछ विद्वानों के अनुसार स्कन्दगुप्त ने भी अपने भाई पुरुगुप्त को पराजित करके ही सिंहासन प्राप्त किया था।

इन उत्तराधिकार-युद्धों तथा तत्सम्बन्धी दलगत नीति ने गुप्त-साम्राज्य को बड़ी हानि पहुँचाई होगी।

(३) बाह्य आक्रमण—गुप्त-साम्राज्य को हूणों ने बड़ी हानि पहुँचाई। उनका सर्वप्रथम आक्रमण स्कन्दगुप्त के शासन-काल में हुआ। परन्तु स्कन्दगुप्त ने असीम साहस और शौर्य का परिचय देते हुए हूणों को पराजित किया और गुप्त-साम्राज्य को महानिनाश से बचाया।

परन्तु हूणों का खतरा सदैव के लिये समाप्त न हुआ। तोरमाण के नेतृत्व में उन्होंने ४८४ ई० के आसपास कश्मीर, पञ्जाब और मालवा पर अधिकार कर लिया। तोरमाण की मृत्यु के पश्चात् मिहिरकुल राजा हुआ। उसने नरसिंहगुप्त बालादित्य को पराजित करके प्रायः सम्पूर्ण उत्तरी भारत पर अपना आधिपत्य स्थापित किया। ग्वालियर-अभिलेख से प्रकट होता है कि मध्य भारत भी उसके अधीन था। इन हूण-आक्रमणों ने गुप्त-साम्राज्य के पतन में काफी योग दिया।

जैसा कि पीछे कहा जा चुका है, स्कन्दगुप्त के समय पुष्यमित्र नामक जाति ने भी गुप्त-साम्राज्य पर आक्रमण किया था। इस आक्रमण की भयंकरता का अनुमान इसी बात से होता है कि इस विपत्ति-काल में स्कन्दगुप्त को एक रात पृथ्वी पर सोकर ब्यतीत करनी पड़ी। यद्यपि स्कन्दगुप्त पुष्यमित्रों को पराजित करने में सफल हुआ, तथापि यह अनुमान किया जा सकता है कि इस आक्रमण ने गुप्त-साम्राज्य का धन-जन की बड़ी क्षति पहुँचाई होगी।

स्कन्दगुप्त की विपत्तियों से लाभ उठाकर सम्भवतः वाकाटकों ने भी गुप्त-साम्राज्य के प्रति वैर-भाव प्रदर्शित किया। यह अनुमान किया जाता है कि उन्होंने पुष्यमित्रों और मालवा के गवर्नर स्कन्दगुप्त के विरुद्ध सहायता दी होगी। डॉ० डाडेकर तब यहाँ तक कहते हैं कि वाकाटक-नरेश नरेन्द्रसेन ने कम से कम कुछ समय के लिये मालवा स्कन्दगुप्त से छीन लिया था।

५३२ ई० के लगभग मध्य भारत में यशोधर्मा नामक एक पराक्रमी नरेश का उदय हुआ। इसने ब्रह्मपुत्र से लेकर महेन्द्र पर्वत (उड़ीसा) तक और हिमालय से लेकर पश्चिमी समुद्रतट तक अपना साम्राज्य-विस्तार किया। इस साम्राज्य की स्थापना करते हुए उसने गुप्त-नरेश को अवश्य पराजित किया होगा। यशोधर्मा के समय गुप्त-साम्राज्य केवल मगध और उत्तरी बंगाल तक ही सीमित रहा होगा।

निरन्तर युद्ध—गुप्त-सम्राट् साम्राज्यवादी थे। समुद्रगुप्त ने प्रायः सम्पूर्ण भारत की दिग्विजय की। उसके पुत्र चन्द्रगुप्त-द्वितीय को भी बंगाल से बाह्यलिक तक युद्ध करने पड़े। पश्चिमी भारत में शक-राज्य का नाश करने में उससे सबसे महत्त्वपूर्ण युद्ध करना पड़ा। इन साम्राज्यवादी युद्धों में गुप्तों को धन-जन की बड़ी हानि उठानी पड़ी होगी।

प्रान्तों की स्वतन्त्रता—गवर्नर-काल में गुप्त-साम्राज्य के अधीनस्थ प्रान्त शनैः शनैः स्वतन्त्र होने लगे। स्कन्दगुप्त के पश्चात् पश्चिमी भारत गुप्त-साम्राज्य के बाहर निकल गया।

५०२ ई० तक बलभी निश्चित रूप से गुप्त-साम्राज्य के अधीन रहा, क्योंकि यहाँ के मौर्य शासक ध्रुवसेन-प्रथम को परमभट्टारक गुप्त-नरेश का पादानुध्यात कहा गया है। ध्रुवसेन प्रथम ने ५४५ ई० तक राज्य किया। इसके पश्चात् कभी बलभी स्वतन्त्र नहीं गया।

मध्य प्रदेश में परिव्राजक गुप्तों की अधीनता में राज्य करते थे। ५१८ ई० के बेतुल-अभिलेख और ५२९ ई० के खोह-अभिलेख साम्राज्यों में परिव्राजक-नरेश

संशोधन को गुप्तों के अधीन प्रदर्शित किया गया है, परन्तु यह महत्वपूर्ण बात है कि उनमें गुप्त-सम्राट् का नाम नहीं मिलता। इससे अनुमान किया जाता है कि इस प्रदेश में गुप्तों की सत्ता धीरे-धीरे क्षीण हो रही थी और अन्त में वह विलुप्त हो गई।

परिव्राजक-राज्य की सीमा पर ही उर्व्वकल्प-राज्य था। इस वंश के नरेशों जयनाथ, सर्वनाथ आदि के ताम्रपत्रों में गुप्त सम्राटों का कोई उल्लेख नहीं है। जयनाथ के खोह-अभिलेख की तिथि ५१३ ई० है। इससे अनुमान लगाया जा सकता है कि यह वंश इस तिथि तक पूर्ण स्वतन्त्र हो गया था या नाममात्र के लिये ही गुप्तों के अधीन था।

गुर्जर ताम्रपत्र से प्रकट होता है कि १८८ गु० स० अथवा ५०७ ई० में वंग-समर्पत प्रदेश में गुप्त-सम्राट् वैन्यगुप्त का राज्य था।

इसके कुछ समय बरबात् ही हम इस प्रदेश में गोपचन्द्र, घर्मादित्य और समाचार देव का राज्य पाते हैं। इनका उल्लेख बगाल के फरीदपुर जिले में प्राप्त चार ताम्रपत्रों और बर्दवान जिले के मल्लसकून में प्राप्त एक अन्य ताम्रपत्र में इनका उल्लेख हुआ है। इन लेखों में इन्हें महाराजाधिराज कहा गया है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि यह एक स्वतन्त्र राजवंश था और सम्भवतः इसी ने वंग-समर्पत में गुप्त-आधिपत्य का अन्त किया होगा।

उत्तरी बंगाल में ५४३ ई० के पश्चात् गुप्तों का कोई लेख नहीं मिलता। कुछ विद्वानों का मत है कि उत्तरी बंगाल में गुप्त-शासन का अन्त करने वाला व्यक्ति कामरूप-नरेश भूतिवर्मा था। बडगंगा-शिलालेख में इसे भास्करवर्मा का पूर्वज बताया गया है। इस लेख की तिथि २४४ गु० स० अथवा ५६३ ई० है।

५५४ ई० के हरहा-अभिलेख में मौवरी-नरेश महाराजाधिराज ईशानवर्मा की विजयों का उल्लेख है। सम्भव है कि इसने मगध में गुप्तों का अन्त किया हो।

यशोधर्मा का उदय—मन्दसौर अभिलेख में प्रकट होता है कि ५३२ ई० के आसपास मालवा में यशोधर्मा नाम के एक पराक्रमी राजा का उदय हुआ। इसने अनेक प्रदेशों का जीता तथा लोहित्य (ब्रह्मपुत्र) नदी से लेकर महेन्द्र पर्वत (उड़ीसा) तक तथा हिमालय से लेकर पश्चिमी समुद्र तक अपने साम्राज्य का विस्तार किया। इस वर्णन से अनुमान किया जा सकता है कि उसने गुप्त सम्राट् को भी अपने अधीन कर लिया होगा। सम्भवतः यह गुप्त सम्राट् नरसिंहगुप्त बालादित्य रहा होगा। इन प्रकार यशोधर्मा के उदय ने गुप्त-साम्राज्य का अन्त-व्यस्त कर दिया होगा।

कूटनीतिक सम्बन्ध का अभाव—गुप्तों ने अपने साम्राज्य-विस्तार में सैनिक शक्ति के साथ-साथ कूटनीति का भी प्रयोग किया। कूटनीति के अन्तर्गत प्राचीन भारत में समकालीन वनों के साथ विवाह-सम्बन्धों का बड़ा महत्व था। प्राचीन ग्रन्थों में 'कन्या-सन्धि' का वर्णन मिलता है।^१ चन्द्रगुप्त-प्रथम ने तत्कालीन प्रख्यात

लिच्छवि-वंश की कन्या कुमारदेवी के साथ विवाह करके उस वंश को अपना मित्र बना लिया। यही, नहीं उसने वैशाली राज्य को अपने राज्य में मिलाकर एक साम्राज्य की नींव डाली।

समुद्रगुप्त ने भी इस नीति का अनुसरण किया। उसने कुषाणों, शकों और सिंहल-नरेश आदि के साथ मैत्री-सम्बन्ध बनाये। इन विदेशियों ने 'कन्योपायनदान' द्वारा समुद्रगुप्त को सन्तुष्ट किया। सम्भवतः वाकाटकों के साथ मैत्री-सम्बन्ध रखने की इच्छा से प्रेरित होकर समुद्रगुप्त ने अपनी दिग्विजय के अवसर पर वाकाटक-राज्य पर आक्रमण नहीं किया था।

समुद्रगुप्त ने नागों को पराजित करने के पश्चात् उन्हें अपना मित्र बनाने की भी चेष्टा की। उसने नागवंशीया कुबेरनागा के साथ अपने पुत्र चन्द्रगुप्त-द्वितीय का विवाह कर दिया।

चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने भी विवाह-सम्बन्धों द्वारा तत्कालीन राजवंशों का सहयोग प्राप्त करने की चेष्टा की। उसने कुबेरनागा से उत्पन्न अपनी पुत्री प्रभावतीगुप्ता का विवाह वाकाटक-राजकुमार रुद्रसेन-द्वितीय के साथ कर दिया। यह विवाह बड़ा महत्वपूर्ण सिद्ध हुआ। वाकाटकों की सहायता से चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने पश्चिमी भारत से शकों को निकाला।

अनेक साक्ष्यों ने प्रकट होता है कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय के सम्बन्ध कुन्तल-राज्य के कदम्ब-वंश के साथ भी अच्छे थे और सम्भवतः उसने कदम्ब-नरेश काकुत्स्थवर्मन् की पुत्री के साथ अपने किसी राजकुमार का विवाह कर दिया था।

परन्तु हम देखते हैं कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय के पश्चात् गुप्त-नरेशों ने तत्कालीन राजवंशों के साथ मैत्री-सम्बन्ध बनाने के लिये उत्साह नहीं दिखाया। परिणामतः सकट-काल में उन्हें अन्य राजवंशों से कोई सहायता न मिल सकी।

अहिंसावादी बौद्ध नीति का अनुसरण—प्रारम्भिक गुप्त-सम्राट् वैष्णव थे। वैष्णव धर्म से अनुप्राणित होकर उन्होंने देश को राजनीतिक एवं सांस्कृतिक एकता प्रदान की थी। शस्त्र और शास्त्र की रक्षा के लिये उन्होंने दण्डनीति का आश्रय लिया था। परन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि स्कन्दगुप्त के पश्चात् अनेक गुप्त-नरेशों ने अहिंसात्मक बौद्ध धर्म को अपनाया। चीनी साक्ष्यों से प्रकट होता है। कि शक्रादित्य (कुमारगुप्त-प्रथम) ने नानन्दा में एक बौद्ध विहार की स्थापना की थी जो आगे चलकर नालन्दा विश्वविद्यालय के रूप में विकसित हुआ। शक्रादित्य के पश्चात् बुद्धगुप्तराज, तथागतराज, बालादित्यराज, वज्र आदि ने इस विहार को महत्वपूर्ण सहायता दी। अन्तिम चरण के अनेक गुप्त-नरेशों के साथ 'परमभागवत' की उपाधि का भी प्रयोग नहीं किया गया है। इससे भी उनके बौद्ध होने का अप्रत्यक्ष प्रमाण मिलता है। इन बौद्ध धर्मावलम्बी गुप्त-नरेशों ने सैनिक शक्ति की उपेक्षा की ही, यह नितास्त सम्भव है।

आर्थिक क्षति—विशाल साम्राज्य की स्थापना तथा रक्षा के लिये किये गये निरन्तर युद्धों ने गुप्त-राजकाश पर बड़ा भार डाला होगा।

कालान्तर में पश्चिमोत्तर प्रदेश और पश्चिमी प्रदेशों के गुप्त-साम्राज्य से निकल जाने के कारण गुप्तों के हाथ से वे स्वलीय और सामुद्रिक व्यापारिक मार्ग भी निकल गये, जिनसे भारत और बाह्य सत्तार का सम्बन्ध स्थापित होता था। परिणाम यह हुआ कि गुप्त-साम्राज्य की आर्थिक अवस्था खराब होने लगी। इस असन्तोषजनक आर्थिक अवस्था के संकेत हमें स्कन्दगुप्त के शासन-काल से ही मिलने लगते हैं। उसकी स्वर्ण-मुद्रायें विगुद धातु की न होकर मिश्रित धातु की हैं। उसकी मुद्राओं की संख्या भी कम है। स्वर्ण-मुद्राओं की अपेक्षा स्कन्दगुप्त की चांदी की मुद्रायें अधिक हैं। स्कन्दगुप्त के उत्तराधिकारियों ने भी वर्ण-मुद्रायें बहुत कम चलाईं। यह परिस्थिति आर्थिक दुरवस्था की ओर संकेत करती है।

सामन्तवाद का उदय—समुद्रगुप्त ने अनेक राजाओं को पराजित किया, परन्तु उनके राज्यों का अपने साम्राज्य में नहीं मिलाया उसने राजाओं से अपनी अधीनता स्वीकार करवाकर तथा उन्हें 'करद' बनाकर छांड दिया। उसकी इस नीति से अनेक सामन्त राज्यों का प्राविर्भाव हुआ, यद्यपि 'सामन्त' शब्द का सर्वप्रथम प्रयोग वज्रगुप्त के गुर्जर-अभिलेख में हुआ है।

समुद्रगुप्त के उत्तराधिकारियों के अधीन अनेक सामन्त शासक बड़े-बड़े भू-प्रदेशों में शासन करने थे। जब तक केन्द्रीय सत्ता शक्तिशाली रही तब तक ये सामन्त छोटी उपाधियां धारण करते रहे और गुप्त सम्राट के प्रति अपनी अधीनता अथवा स्वामिभक्ति प्रदर्शित करने के लिये अपने अभिलेखों में गुप्त-सम्राट के नाम तथा गुप्त-संवत् का उल्लेख करते रहे। परन्तु निबल गुप्त-नरेशों के शासन-काल में इन्होंने अपने अधिकार बड़ा लिये। बुन्देलखण्ड में परित्राजक-वंश गुप्तों के अधीन था। इस वंश में हस्तिन् (१५६-१९८ गु० स०) और सक्षोभ (१९९-२०९ गु० स०) नामक राजाओं के ६ ताम्रपत्र मिले हैं। इनमें गुप्त-सम्राट का नामोल्लेख नहीं किया गया है। बुन्देलखण्ड में परित्राजक-राज्य के समीप ही उज्जकल्प-वंश का राज्य था। यह वंश भी गुप्तों के अधीन शासन करता था। इस वंश के ७ ताम्रपत्र मिले हैं। इनमें इनके दो राजाओं—जयनाथ और सवनाथ तथा उनके पूर्वजों—का उल्लेख है। ये लेख भी गुप्त-सम्राट का नाम नहीं लेते। इसी प्रकार इनाहाबाद जिले और रीवा में १५८ (गु० स० ?) तिथि के दो ताम्रपत्र मिले हैं। इनमें उस प्रदेश के महाराज लक्ष्मण का उल्लेख है, परन्तु गुप्त-सम्राट का उल्लेख नहीं है। अभी तक यह विश्वास किया जाता था कि ४७२ ई० के पश्चात् पश्चिमी मालवा में गुप्तकालीन कोई अभिलेख नहीं मिला है। परन्तु हाल ही में डॉ० दिनेशचन्द्र सरकार ने दो अभिलेख प्रकाश किये हैं। एक नीमच के समीप थोटी सदरी में मिला है। इसकी तिथि ५४७ (मालव संवत् ?) है। दूसरा अभिलेख मन्दसौर में मिला है। इसमें कोई तिथि नहीं है। इन दोनों में गुप्त-सम्राट का नाम नहीं मिलता। स्कन्दगुप्त के अधीन अन्तर्बंदी का शासक अपने

की केवल 'विषयपति' कहला था। परन्तु बुधगुप्त के भवीन एरण का विषयपति अपने को 'महाराज' कहने लगा। सुराष्ट्र में मैत्रक वंश गुप्त के भवीन सामन्त-वंश था। इस वंश का संस्थापक भटार्क और उसका पुत्र तथा उत्तराधिकारी धरसेन सेनापति कहलाते थे। परन्तु धरसेन के उत्तराधिकारी द्रोणासिंह ने 'महाराज' की उपाधि धारण की। इन तथ्यों से स्पष्ट हो जाता है कि स्कन्दगुप्त के पश्चात् सामन्तों की शक्ति उत्तरोत्तर बढ़ती गई, जिससे गुप्तों की केन्द्रीय सत्ता निर्बल हो गई। अन्त में अनेक सामन्त-वंश स्वतन्त्र हो गये।

अध्याय ११

यशोधर्मा और हूण

यशोधर्मा—मन्दसौर के दो अभिलेख मानवा के राजा यशोधर्मा का उल्लेख करते हैं। इनमें एक लेख की तिथि ५८९ विक्रम मयन अर्थात् ५३२ ई० है। इस लेख के अनुसार यशोधर्मा ने पूर्वी और उत्तरी भारत के गजिनशाली राजाओं को परास्त किया था। दूसरे अभिलेख में तिथि नहीं है, परन्तु इसमें यशोधर्मा के विषय में अनेक तथ्य मिलते हैं।

इसमें कहा गया है कि यशोधर्मा के साम्राज्य में वे प्रदेश भी सम्मिलित थे जिन पर कभी गुप्तों और हूणों का भी अधिकार न रहा था। उसका साम्राज्य पूर्व में लोहित्य (ब्रह्मपुत्र) नदी से महेन्द्र पर्वत (उड़ीसा) तक और हिमालय से लेकर पश्चिमी समुद्र तक विस्तृत था। हण-नरेश मिहिरकुल उसके चरणों पर अपना शीश झुकाता था। विन्ध्य और पारियात्र के बीच के प्रदेश में यशोधर्मा का सामन्त अभयदत्त शासन करता था।

५३२ ई० के मन्दसौर-अभिलेख में यशोधर्मा की विष्णुवर्धन भी कहा गया है। पलीट महादय का मत था कि ये दोनों भिन्न-भिन्न व्यक्ति थे। वस्तुतः विष्णु वर्धन यशोधर्मा का सामन्त था। परन्तु यह मत नितान्त असंगत है, क्योंकि जहाँ यशोधर्मा को जनेन्द्र कहा गया है वहीं विष्णुवर्धन को राजाधिराज और परमेश्वर कहा गया है। अतः डॉ० जयसवाल, डॉ० मङ्गल आदि विद्वानों ने दोनों व्यक्तियों को एक ही व्यक्ति माना है। बिना तिथि वाले दूसरे मन्दसौर-अभिलेख में यशोधर्मा को सम्राट कहा गया है।

तिथि वाले मन्दसौर-अभिलेख में यशोधर्मा को अलिकर-वशीय कहा गया है।

इसमें कोई संदेह नहीं है कि मन्दसौर-अभिलेख प्रशस्ति हैं इनका और वर्णन काव्यात्मक है। परन्तु इस आधार पर यह कहना कि इन अभिलेखों के कथन पूर्ण रूप से अनैतिहासिक है, असंगत है। जैसा कि डॉ० मञ्जुमदार ने कहा है, सार्व-जनिक रूप से यशोधर्मा की सफलताओं का उल्लेख करने वाले इन अभिलेखों में सत्य का अंश अवश्य होगा।¹

1 'Such a general and conventional description of universal conquest (digvijaya) so familiar to us in Sanskrit poetry and royal pras'astis, cannot, of course, be taken at its face value At the same time, such a claim, publicly made, must have some basis in fact and we need hardly doubt that Yasodharman was a great conqueror'.

निश्चित रूप से यशोधर्मा अपने समय का एक महान विजेता था। अन्धधरातुल्य मन्दसौर के दोनों अभिलेखों से यह पता नहीं चलता कि अपने विशाल साम्राज्य की स्थापना के पूर्व उसे कितने-कितने राजवंशों से युद्ध करना पड़ा था। उसने अपने साम्राज्य का विस्तार पूर्वी भारत में लौहिय तक नहीं किया था। इससे यह अनुमान लगाया जा सकता है कि उसने गुप्त-सम्राट को भी पराजित किया था। सम्भव है कि यह गुप्त-सम्राट नरसिंहगुप्त बालादित्य रहा हो।

मन्दसौर-अभिलेख यशोधर्मा द्वारा अधिकृत ऐसे प्रदेश का उल्लेख करता है जो न तो गुप्तों के अधिकार में रहा था और न हूणों के अधिकार में। सम्भवतः वह वाकाटक-प्रदेश था। ५४० ई० तक वाकाटकों का पतन हो गया था। कदाचित् यशोधर्मा ने उन्हें पराजित किया था।

जिस राजा को यशोधर्मा ने निश्चित रूप से पराजित किया था वह हूण-नरेश मिहिरकुल था।

इस प्रकार यशोधर्मा ने गुप्तों, वाकाटकों और हूणों को पराजित करके अपने साम्राज्य की स्थापना की थी।

एक मन्दसौर-अभिलेख की तिथि ५३२ ई० है। ऐसा प्रतीत होता है कि यह यशोधर्मा के चरमोत्कर्ष का काल था। ५२८ ई० तक परिव्राजक गुप्तों की अवीनता में मध्य प्रदेश में शासन कर रहे थे। अतः इस तिथि के पूर्व यशोधर्मा का मध्य प्रदेश में उदय नहीं हो सकता। बंगाल से प्राप्त एक दामोदरपुर ताम्रपत्र की तिथि २२४ गु० सं०, अर्थात् ५४३ ई० है। सम्भवतः इसमें बुधवारगुप्त-तृतीय का उल्लेख है। यदि इस मत को स्वीकार कर लिया जाय तो यह निष्कर्ष निकलता है कि ५४३ ई० तक पूर्वी भारत में यशोधर्मा की सत्ता समाप्त हो गई थी और वहाँ गुप्तों का राज्य था। इन आधारों पर हम यशोधर्मा को ५२८ ई० और ५४३ ई० के बीच रख सकते हैं। इस बात का कोई संकेत नहीं मिलता कि यशोधर्मा का अन्त कैसे हुआ। परन्तु इतना निश्चित है कि उसके उदय ने गुप्त-साम्राज्य को बड़ा आघात पहुँचाया था।

हूणों का उत्थान-पतन—चीन के पश्चिम में हूँग-नू जाति रहती थी। अनेक विद्वान हूणों को इसी जाति का मानते हैं। अन्य विद्वानों के मतानुसार हूण हूँग-नू जाति में नहीं, वरन् एप्पलाइट जाति से सम्बन्धित थे। कुछ विद्वान् एप्पलाइट जाति को यू-ची जाति की शाखा मानते हैं।

हूणों ने सर्वप्रथम स्कन्दगुप्त के शासन-काल में गुप्त-साम्राज्य पर आक्रमण किया। परन्तु जैसा कि पहले कहा जा चुका है, स्कन्दगुप्त ने उन्हें पराजित कर दिया। यह घटना ४५५ ई० के आसपास घटित हुई होगी।

कालान्तर में हूणों के एक योग्य नेता तोरमाण का उदय हुआ। गन्धार से उसने पंजाब पर आक्रमण किया और उसे जीत लिया। ७७८ ई० में लिखित जैन ग्रन्थ कुवलयमाला का कथन है कि तारमाण समस्त विध्व का स्वामी था और

बह चन्द्रभागा नदी के तट पर स्थित पर्वैया में रहता था। पंजाब में उसकी तबिये की मुद्रायें भी प्राप्त हुई हैं। कुर-भ्रांमिलेख से भी पंजाब पर तोरमाण का अधिकार सिद्ध होता है। इसका कथन है कि राजाधिराज महाराज तारमाण शाहीजङ्गल के शासन-काल में राट-सिद्धबुद्ध नामक एक व्यापक ने एक बौद्ध विहार बनवाया था। तोरमाण की तबिये का मुद्राये पंजाब से यमुना नदी तक मिलती है। कौशाम्बी की खुदाई में तोरमाण का दो राजमुद्राये मिली है। एक पर 'तारमाण' लिखा है और दूसरी पर 'हूणराज'। इन राजमुद्राओं से अनुमान होता है कि तोरमाण ने उत्तर प्रदेश का एक बड़ा भाग भी अपने अधिकार में कर लिया था।

१६५ नु० स० (४८४ ई०) का एरण-भ्रांमिलेख मिला है। इससे प्रकट होता है कि महाराज मातुविष्णु एरण-प्रदेश में बुधगुप्त की अधीनता में विषयपति था। इन भ्रांमिलेख में उसकी भाई धन्याविष्णु का भी नाम मिलता है।

एरण में तारमाण के शासन-काल के प्रथम वर्ष का एक अन्य भ्रांमिलेख मिला है। इसमें प्रकट होता है कि मातुविष्णु की मृत्यु के पश्चात् उसके भाई धन्याविष्णु ने एक मन्दिर का निर्माण किया था। भ्रांमिलेख में तारमाण का राजाधिराज महाराज शाही जङ्गल कहा गया है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि ४८४ ई० के पश्चात् धन्याविष्णु ने बुधगुप्त के स्थान पर तारमाण की अधीनता स्वीकार कर ली थी। दूसरे शब्दों में, तारमाण ने पूर्वी मालवा पर अधिकार कर लिया था।

एरण में एक तीसरा लेख मिला है। इसकी तिथि १९१ ग० स० (५१० ई०) है। इससे विदित होता है कि बीर राजा भानुगुप्त ने एरण में एक सुमहत् युद्ध किया था। इसमें उसका सेनापति गोपराज मारा गया था और उसके शव के साथ उसकी पत्नी सती हो गई थी।^१

इस भ्रांमिलेख में युद्ध के परिणाम का उल्लेख नहीं है। परन्तु डॉ० रायचौधरी और डा० मजूमदार का अनुमान है कि इसमें भानुगुप्त विजयी हुआ था। यदि यह मत ठीक है तो स्पष्ट हो जाता है कि तोरमाण पूर्वी मालवा पर अधिक समय तक अपना अधिकार न रख सका। ५१० ई० में पूर्वी मालवा में हूण-आधिपत्य का अन्त हो गया। इस निष्कर्ष की पुष्टि इस तथ्य से भी होती है कि ५२८ ई० तक परि-ब्राजक-वर्ष मध्य प्रदेश में गुप्तों की अधीनता में राज्य कर रहा था।

राजतरंगिणी में भी तोरमाण का उल्लेख हुआ है। वहाँ उसकी मुद्रायें भी मिली हैं।

इन साक्ष्यों से प्रकट होता है कि किसी समय तोरमाण के साम्राज्य में गन्धार, कश्मीर, पंजाब, उत्तर-प्रदेश का एक बड़ा भाग तक तथा पूर्वी मालवा सम्मिलित थे।

१ श्रीभानुगुप्तो जगति प्रवीरो राजा
महान् पार्श्वसमोतिशूरः।

तेनाथ सार्धन्तिवह गोपराजो मित्रा-
नुत्पथारकिलानुयातः

इत्या च युद्धं सुमहत् प्रकाशं स्वर्णं
गतो विषयनरैर्नृकल्प-

भक्तानुरक्ता च त्रिया च कान्ता
गार्वाबिल्लानगताग्निराधिभू।

इस प्रकार तोरमाण एक शक्तिशाली राजा सिद्ध हुआ। उसने राजाधिराज अहाराज भाही जऊल की उपाधि धारण की थी। डॉ० जयसवाल का मत है कि जऊल तोरमाण की ही उपाधि थी। परन्तु ऐसा नहीं है। उरुजयन में प्राप्त दो अभिलेखों में मिहिरकुल के लिये भी यह शब्द प्रयुक्त हुआ है।¹ इससे अनुमान किया जा सकता है कि यह हूणों की उस शाखा का नाम था जिसके राजा तोरमाण और मिहिरकुल थे।

उपलब्ध साक्ष्यों के आधार पर कहा जा सकता है कि तोरमाण में धार्मिक कट्टरता न थी। कुर-अभिलेख का कथन है कि उसके शासन-काल में रोट-सिद्ध-वृद्धि नामक एक व्यक्ति ने एक बौद्ध विहार बनवाया था। एरण-अभिलेख से प्रकट होता है कि उसकी अधीनता में शासन करने वाले धन्यविष्णु ने नारायण का मन्दिर बनवाया था। उसकी मद्राघों पर मूर्त्यु अंकित मिलता है। कुवल्यमाला नामक जैन ग्रन्थ से विदित होता है कि तोरमाण अथवा तोरराय जैन धर्म में भी आस्था रखता था।

तोरमाण की मृत्यु सम्भवतः ५११ ई० के आस-पास हुई।

मिहिरकुल—ग्वालियर-अभिलेख से प्रकट होता है कि तोरमाण के पश्चात् उसका पुत्र मिहिरकुल राजा हुआ। संग-यून नामक एक चीनी राजदूत ५२० ई० में गन्धार आया था। उसने गन्धार के विषय में इस प्रकार लिखा है—

‘इस देश को ये-याज (हूणों) ने नष्ट कर दिया था और बाद को एक तैगिन (राजकुमार) को इस देश का राजा बनाया था। इस घटना को हुए दो पीढ़ियाँ बीत चुकी हैं। इस राजा का स्वभाव क्रूर और प्रतिशोधपूर्ण था और उसने अत्यधिक बर्बर अत्याचार किए। वह बौद्ध-धर्म में विश्वास नहीं करता, वरन् दैत्यों की पूजा करना पसन्द करता था... उसने कि-मिन (कश्मीर) के साथ युद्ध छेड़ा था।...’ सम्भवतः यह गन्धार-नरेश मिहिरकुल था।

कास्मस नामक यूनानी लेखक ने ५३५ ई० और ५४७ ई० के बीच ‘क्रिश्चियन टोपोग्राफी’ नामक ग्रन्थ में इस प्रकार लिखा है—

‘भारतवर्ष में, सुदूर उत्तर में, श्वेत हूण रहते हैं। ऐसा कहा जाता है कि युद्ध में जिते समय (उनका राजा) गोल्स अपने साथ कम से कम दो हजार हाथी और एक विशाल भस्वारीही दल ले जाता है। वह भारत का स्वामी है और जनता का उत्पीड़न करते हुए वह उन्हें कर देने के लिये विवश करता है।... फिसन नदी हूण देश से भारत के राज्यों को पृथक करती है।’

इस वर्णन में उल्लिखित गोल्स मिहिरकुल था। उसका मूल राज्य सिन्धु नदी के पश्चिम में था। परन्तु उसने उत्तरी भारत को भी अपने अधीन कर लिया था।

ह्वेनसांग के वर्णन से स्पष्ट हो जाता है कि मिहिरकुल ने गुप्त-सम्राट नरसिंह-गुप्त बालादित्य को अपने अधीन करके ही उत्तरी भारत पर अपनी प्रभु-सत्ता स्थापित की थी। इस सम्बन्ध में ह्वेनसांग का वर्णन इस प्रकार है—

“कुछ शताब्दी पूर्व मा-हि-त्सो-कु-लो (मिहिरकुल) नामक राजा, जिसकी राजधानी यह नगर (शाकल) थी, भारतीयों पर राज्य करता था। ..सब पड़ोसी राज्य उसके अधीन थे। उसने, अपने सम्पूर्ण राज्य में बौद्ध सभ के पूर्ण विनाश की आज्ञा दी थी।”

जब मगध-नरेश बालादित्य ने ‘मिहिरकुल के क्रूर दमन और अत्याचारों के विषय में सुना’ तो उसने अपने राज्य की सीमाओं की रक्षा का सुदृढ़ प्रबन्ध किया और कर दना बन्द कर दिया।

इस पर मिहिरकुल ने बालादित्य पर आक्रमण किया। इस आक्रमण का सामना करने में असमर्थ बालादित्य पर्वतों और मरुस्थलों की ओर भाग गया।

अन्त में बालादित्य ने मिहिरकुल का सामना करने का निश्चय किया। उसे सफलता मिली और उसने ‘मिहिरकुल का जीवित बन्दी बना लिया।’

बालादित्य मिहिरकुल को हत्या करना चाहता था, परन्तु राजमाता के अनुरोध पर उसने ऐसा न किया और मिहिरकुल का मुक्त कर दिया। मिहिरकुल ने कश्मीर में शरण ला और कुछ समय पश्चात् वहाँ के राजा को मार कर स्वयं कश्मीर-नरेश बन गया। इसके पश्चात् उसने गन्धार-नरेश को भी मार डाला और गन्धार पर अधिकार कर लिया।

ह्वेनसांग के वर्णन से प्रकट होता है कि किसी समय मिहिरकुल ने सम्पूर्ण उत्तरा भारत पर अपना अधिकार कर लिया था और गुप्त-सम्राट् (नरसिंहगुप्त बालादित्य) भा उस कर देता था। उसकी राजधानी शाकल (स्यालकोट) थी। सुग-युन के अनुसार गन्धार उसके अधीन था। कास्मस सिन्धु नदी की दृण-राज्य का पूरा सामा बताता है। परन्तु यह सोमा मूल दृण-राज्य की ही हो सकती है, क्योंकि तारमाण और मिहिरकुल दोनों ने ही उत्तरी भारत में अपना राज्य-विस्तार किया था। मिहिरकुल के शासन के १५ वें वर्ष के खालियर-अभिलेख से सिद्ध होता है कि मध्यप्रदेश का भी कुछ भाग मिहिरकुल के अधीन था।

मिहिरकुल का विजेता—इस प्रश्न पर मतभेद है कि मिहिरकुल का विजेता कौन था?

■ (१) ह्वेनसांग के वर्णन से प्रकट होता है कि मिहिरकुल को गुप्त-सम्राट् बालादित्य ने पराजित किया था।

(२) मन्दसार-अभिलेख का कथन है कि मिहिरकुल को यशोधर्मा ने हराया था।

(३) इन परस्पर-विराधी कथनों को समझाते हुए स्मिथ महोदय ने यह मत प्रतिपादित किया था कि नरसिंहगुप्त बालादित्य और यशोधर्मा दोनों ने आपस में एक सन्ध कर ली थी और दोनों ने साम्मालत रूप से मिहिरकुल का परास्त किया था।

(४) प्लीट महोदय का मत है कि मिहिरकुल को पूर्व में बालादित्य ने पराजित किया और पश्चिम में यशोधर्मा ने।

इस बात पर भी मतभेद है कि उसे पहले किसने पराजित किया—

(१) हेरास^१ और उनके पश्चात् मजूमदार^२ ने यह मत रखा कि मिहिरकुल को पहले यशोधर्मा ने हराया। परन्तु उसे पूरा रूप से पराजित करने का कार्य बाद को बालादित्य ने किया।

(२) इसके विरुद्ध रायचौधरी का मत है कि मिहिरकुल पहले बालादित्य द्वारा हराया गया और फिर यशोधर्मा द्वारा^३।

हम पहले कह चुके हैं कि मालवा में यशोधर्मा का उदय हुआ और उसने अपनी दिग्विजय में गुप्त-नरेश बालादित्य और हूण-नरेश मिहिरकुल दोनों को पराजित किया। दूसरे मन्दसौर-अभिलेख की तिथि ५३२ ई० है। अतः अनुमान किया जा सकता है कि इस तिथि के पूर्व ही मिहिरकुल यशोधर्मा द्वारा पराजित किया जा चुका होगा।

मन्दसौर-अभिलेख का कथन है कि यशोधर्मा द्वारा पराजित होने के पूर्व मिहिर-ने स्थाणु (शिव भगवान्) के अतिरिक्त अन्य किसी के सामने भी अपना सिर नहीं झुकाया था। इस कथन से यही प्रकट होता है कि मिहिरकुल को सर्वप्रथम यशोधर्मा ने पराजित किया।

इस विजय के कुछ समय पश्चात् यशोधर्मा की मृत्यु हो गई। मिहिरकुल के लिये यह स्वर्ण-अवसर था। उसने अब फिर सिर उठाया और भारतवर्ष पर आक्रमण किया। इस बार उसे सफलता मिली और उसने गुप्त-सम्राट् बालादित्य को पराजित करके उसे कर देने के लिये विवश किया। परन्तु जब उसके अत्याचार बहुत बढ़ गये तो बालादित्य ने उसका विरोध किया, उसे कर देना बन्द कर दिया और कालान्तर में बन्दी बना लिया।

ग्वानियर-अभिलेख से प्रकट होता है कि मिहिरकुल ने कम से कम १५ वर्ष तक राज्य किया था।

वह एक बौद्ध-विरोधी और अत्याचारी शासक था।

(१) सुंग-युन कहता है कि इस राजा का स्वभाव क्रूर और प्रतिशोधात्मक था। वह बौद्ध धर्म में विश्वास न करता था, वरन् दैत्यों की पूजा करता था।

(२) ह्वेनसांग के वर्णन से प्रकट होता है कि मिहिरकुल ने बौद्ध धर्म के विनाश का प्रयत्न किया। उसने १६०० स्तूपों और विहारों को ध्वस्त कर दिया और ९ कोटि बौद्ध उपासकों की हत्या कर दी।

१ I. H. Q., III, p. 1 ff

२ NHIP., p. 109 ff.

३ PHAI, p. 596, fn. 3

अन्य साक्ष्यों से प्रकट होता है कि मिहिरकुल शैव था—

(१) मन्दसोर-अभिलेख का उल्लेख है कि यशोधर्मा द्वारा पराजित होने के पूर्व मिहिरकुल ने भगवान् स्थाणु (शिव) के अतिरिक्त अन्य किसी के समक्ष अपना शीश न झुकाया था।

(२) मिहिरकुल की कुछ चाँदी की मुद्राओं पर नन्दी और त्रिशूल के चिह्न हैं और उन पर 'जयति वृषध्वज' अथवा 'जयति मिहिरकुल' लिखा हुआ है।

(३) राजतरंगिणी का कथन है कि मिहिरकुल ने मिहिरेश्वर (शिव) के मन्दिर की स्थापना की थी।

अध्याय १२

वाकाटक-वंश

उदय-काल—सातवाहन-साम्राज्य के पतन के पश्चात् दक्षिणी भारत में अनेक छोटे-बड़े राजवंशों का उदय हुआ। इनमें वाकाटक-वंश सबसे अधिक महत्वपूर्ण सिद्ध हुआ। इस वंश का उल्लेख करते हुए दुर्गिमा महोदय कहते हैं कि 'ईसा की तीसरी शताब्दी से छठी शताब्दी तक दक्षिणी भारत में जिन राजवंशों का उदय हुआ, उनमें वाकाटक-वंश सर्वश्रेष्ठ था और इसके कार्यों का दक्षिणी भारत की संस्कृति पर गहरा प्रभाव पड़ा है।'¹

इस वंश का उदय किस समय हुआ, इस प्रश्न पर मतभेद है। इसका प्रमुख कारण यह है कि वाकाटक-नरेशों ने अपने अभिलेखों में किसी विशेष सवत का प्रयोग नहीं किया है, वरन् अपने-अपने राज्यावधि के वर्षों (Regnal years) का उल्लेख किया है।

डॉ० जायसवाल ने यह मत प्रस्तुत किया था कि वाकाटकों ने २५० ई० के लगभग कलचुरि जेदि सवत की स्थापना की थी। परन्तु आज अधिकांश विद्वान इस मत को नहीं मानते, क्योंकि यदि इस सवत की स्थापना वाकाटकों ने की होती तो वे अपने अभिलेखों में इसका प्रयोग करते। परन्तु उनके किसी भी अभिलेख में इस सवत् का प्रयोग नहीं मिलता।

फिर भी, प्रथम वाकाटक-नरेश विन्ध्य-शक्ति का शासन-काल २५० ई० के आसपास रक्खा जा सकता है, क्योंकि इसी समय सातवाहन-साम्राज्य का पतन हुआ था।

सबप्रथम पूना-ताम्रपत्र से प्रकट हुआ कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय (३७५ ई० ४१४ ई०) ने अपनी पुत्री प्रभावतीगुप्ता का विवाह वाकाटक-राजकुमार रुद्रसेन-द्वितीय के साथ किया था। इस प्रकार रुद्रसेन द्वितीय चन्द्रगुप्त-द्वितीय का समकालीन था। रुद्रसेन का शासन अल्पकालीन था। सम्भवतः उसने ३८५ ई० से ३९० ई० तक राज्य किया। उसके पिता-पृथ्वीवर्षण का शासन दीर्घकालीन था, क्योंकि उसके अनेक पुत्र-पौत्र बताये गये हैं। अनुमानतः उसने ३६० ई० से ३८५ ई० तक राज्य किया। एक अभिलेख से प्रकट होता है कि पृथ्वीवर्षण प्रथम के सिंहासनारोहण के समय तक वाकाटक-राज्य की स्थापना के १०० वर्ष हो चुके थे।² अतः यह स्थापना २५५-६० ई० के आसपास हुई होगी।

1 Duburi, Ancient History of the Deccan, p. 71

2 वर्षशतसमभिबर्द्धमानकोशवर्द्ध-साधनसन्तान पुत्रपौत्रिण...।

मूल-निवास-स्थान—वाकाटकों के मूल निवास-स्थान का प्रश्न भी बड़ा विवाद-प्रस्त है। डॉ० जायसवाल के मतानुसार वे उत्तर प्रदेश के तांसी जिले में स्थित चिरगांव के पूर्व में भूतपूर्व भोइछा राज्य में बागाट नामक ग्राम के मूल निवासी थे। इसी से उनके वंश का नाम 'वाकाटक' पड़ा। परन्तु डॉ० जायसवाल के मत को स्वीकार करने में सबसे बड़ी कठिनाई यह है कि वाकाटक-वंश का कोई भी शिलालेख उत्तरी भारत में नहीं मिला है। प्रवरसेन-द्वितीय के इन्वीर ताम्रपत्र के प्रतिरिक्त वाकाटकों का कोई अन्य ताम्रपत्र भी उत्तरी भारत में नहीं मिला है। यह ताम्रपत्र भी सम्भवतः खानदेश से ही उत्तरी भारत में पहुँचा होगा, क्योंकि इसमें उल्लिखित ग्राम खानदेश में स्थित है।

कुछ विद्वानों का मत है कि पुराण वाकाटक-नरेशों का सम्बन्ध भूतपूर्व पञ्चा राज्य की किलकिला नदी से स्थापित करते है। परन्तु वास्तव में पुराण किलकिला-प्रदेश का नहीं बरन् किलकिल राजाघाँ का उल्लेख करते है जिनके पश्चात् विन्ध्य-शक्ति का उदय हुआ था।¹

भग्न प्रदेश में भमरावती नामक ग्राम में एक स्तम्भ-लेख मिला है। इसमें वाकाटक नामक एक गृहपति का उल्लेख है जो अपनी दो पत्नियों के साथ बौद्ध तीर्थ-स्थान भमरावती गया था और वहाँ उसने कुछ दान किये थे।² डॉ० मिराशी के मतानुसार यह वाकाटक भमरावती के समीप ही किसी स्थान का निवासी होगा परन्तु इसमें वाकाटक की बौद्ध बताया गया है, जबकि वाकाटक-नरेश ब्राह्मण-धर्मावलम्बी थे।

पुराण वाकाटक-वंश के सम्स्थापक विन्ध्यशक्ति को विदिशा (मिलसा, मध्य-प्रदेश) और पुरिका (बरार) का शासक बताते है। अतः सम्भव है कि वाकाटक-वंश पश्चिमी मध्यप्रदेश अथवा बरार का मूलनिवासी रहा हो।

जाति—वाकाटक-वंश ब्राह्मण-वंश था। उसके प्रथम नरेश विन्ध्यशक्ति को अजन्ता-अभिलेख में द्विज कहा गया है। पुन वाकाटक-अभिलेखों में वाकाटकों का गण विष्णुवृद्ध बताया गया है। यह ब्राह्मण गोन था।

विन्ध्यशक्ति—यह वाकाटक-वंश का मस्थापक था। पुराणों में इसका वर्णन है। अजन्ता की सोलहवीं गुहा के एक अभिलेख में इसे 'द्विज' और 'वाकाटक-वंश-केतु' कहा गया है।³ इस लेख के अनुसार विन्ध्यशक्ति ने अनेक युद्धों में विजय प्राप्त की थी।⁴

1 किलकिलेस्थित विन्ध्यशक्ति-अभिलेख

2 ग्रामे वाचवस गृहपतिस वाकाटकस गृहपतिकमि

... ना चरेन बोधिकेन भरियाय चमुनाय समपुकेहि

... केहि समातिमितबन्धयेहि च अपनी आयुर्धनिक

3 दोहिरः शिशुको नाम पुरिकायां नृपोऽभवत्

विन्ध्यशक्तिसुतश्चापि प्रवीरो नाम वीर्यवान्

भोक्ष्यते च समाः षष्टि पुरीं कांचनकां च वै।

4 स्वबाहुवीर्याजितसर्वलोकः।

सम्भवतः वह शक्यता उसके पूर्वज प्रारम्भ में सातवाहुनी के अधीन सामन्त शासक थे। कालान्तर में विन्ध्यशक्ति ने अपने वंश की स्वतन्त्रता घोषित की। सम्भवतः विन्ध्यशक्ति उसका नाम न था। विन्ध्यप्रदेश में अपनी सत्ता का विस्तार करने के पश्चात् उसने यह विस्व धारण किया था। पुराणों में विन्ध्यशक्ति के पुत्र प्रवरसेन की दो राजधानियाँ—पुरिका और बनका—के नाम मिलते हैं। इनमें से एक विन्ध्यशक्ति की राजधानी रही होगी।

कुछ विद्वान् विन्ध्यशक्ति को स्वतन्त्र राजा नहीं मानते। इसके दो कारण हैं—

(१) वाकाटकों के ताम्रपत्रों में उनकी वंशावली प्रवरसेन से प्रारम्भ होती है। उनमें विन्ध्यशक्ति का नाम नहीं मिलता।

(२) अजन्ता के उपर्युक्त अभिलेख में विन्ध्यशक्ति के नाम के साथ किसी उपाधि का प्रयोग नहीं किया गया है।

परन्तु ये आपत्तियाँ निबल हैं—

(१) स्वतन्त्र हाते हुए भी विन्ध्यशक्ति एक छोटा राजा था। वाकाटक-साम्राज्य की स्थापना वस्तुतः उसके पुत्र प्रवरसेन ने की थी। पुत्र की विपुल कीर्ति ने समस्त पिता की कीर्ति विस्मृत हो गयी। यही कारण है कि वाकाटक ताम्रपत्रों में वंशावली का प्रारम्भ प्रवरसेन से मिलता है।

(२) अजन्ता अभिलेख में विन्ध्यशक्ति ही नहीं, बल्कि उसके उत्तराधिकारियों के लिये भी उपाधि का प्रयोग नहीं मिलता। इसका कारण यह है कि यह लेख पथ में है और इसमें उपाधि प्रयोग कठिन शक्यता अनावश्यक समझा गया।

पुराणों में उल्लिखित ९६ वर्ष उसके शासन-काल के वर्ष नहीं हो सकते। वे उसकी आयु को सूचित करते हैं।^१

इसने कदाचित् २५५ ई० से २७५ ई० तक राज्य किया।

प्रवरसेन-प्रथम—विन्ध्यशक्ति के पश्चात् उसका पुत्र प्रवरसेन प्रथम-सिंहासनासीन हुआ। पुराणों में उसे प्रवीर कहा गया है। यह वाकाटक-वंश का सबसे अधिक प्रतापी राजा सिद्ध हुआ। अपने वंश में एकमात्र इसी ने 'सम्राट' की उपाधि धारण की थी। इसके साम्राज्य के विषय में निम्नलिखित बातें उल्लेखनीय हैं—

(१) पुराणों से प्रकट होता है कि विदिशा इसके अधीन था और वहाँ पुरिका इस नरेश की राजधानी थी। डॉ० मिराशी का कथन है कि उस समय पुरिका में विदिशा के नागवंशी राजा का बौद्ध शिशुक राज्य कर रहा था। प्रवरसेन ने इसी शिशुक को पराजित कर पुरिका पर अधिकार किया था। परन्तु यह सिद्धांत के मतानुसार पुरिका विन्ध्यशक्ति के समय से ही वाकाटक-राज्य में थी।

(२) प्रवरसेन ने गुजरात और काठियावाड़ पर भी अधिकार कर लिया था। कदाचित् यही कारण है कि वहाँ के शक-नरेशों खड्गसिंह-द्वितीय (३०४ ई०-३१६ ई०) और यशोधामन्-द्वितीय (३१६ ई०-३३२ ई०) ने एकमात्र छोटी उपाधि 'क्षत्रप' धारण की थी। इस सम्बन्ध में यह भी महत्वपूर्ण बात है कि यशोधामन् द्वितीय के पश्चात् ३३२ ई० से लेकर ३४८ ई० तक शकों की मुद्रायें प्राप्त नहीं होती। परन्तु डॉ० मिराशी इस मत को अस्वीकार करते हैं। उनका कथन है कि शकों की स्वतन्त्रता का अपहरण प्रवरसेन ने नहीं, बरन मध्यप्रदेश के एक अन्य नरेश श्रीधरवर्मन ने की थी।

(३) मध्यप्रदेश के बघेलखण्ड में स्थित नचना तथा गज ग्रामों में वाकाटक-नरेश पृथ्वीवेण के माण्डनिक व्याघ्रदेव के दो शिलालेख प्राप्त हुए हैं। अनेक विद्वानों ने इस पृथ्वीवेण को पृथ्वीवेण-प्रथम माना है।^१ परन्तु बघेलखण्ड को न तो पृथ्वीवेण-प्रथम ने जीता था और न उसके पिता खड्गसेन-प्रथम ने। अतः अनुमान किया जा सकता है कि बघेलखण्ड की विजय प्रवरसेन-प्रथम ने ही की थी।

(४) अभिलेखों से अनुमान किया जा सकता है कि बालाघाट से दक्षिणी बरार और उत्तरी-पश्चिमी हैदराबाद तक का प्रदेश प्रवरसेन के अधीन था। उत्तर कुन्तल के कोल्हापुर, सतारा और सोनापुर निश्चित रूप से उसके अधीन प्रतीत होते हैं। दक्षिणी कोसल, कान्हा और आन्ध्र में इस समय कोई शक्तिशाली राजा न था। इससे अनुमान किया जा सकता है कि इन राज्यों को भी प्रवरसेन ने अपने अधिपत्य में ले लिया होगा।

(५) श्रीगैलस्थलमाहात्म्य नामक ग्रन्थ चन्द्रगुप्त-द्वितीय की पुत्री चन्द्रावती का उल्लेख करता है। वह कृष्णा नदी पर स्थित श्रीगैल में मल्लिकाजुन देवता की पूजा करने जाया करती थी। कुछ विद्वानों के मतानुसार चन्द्रावती प्रभावती-गुप्ता थी। यदि यह समीकरण ठीक है तो श्रीगैल-प्रदेश (हैदराबाद का भाग) प्रभावतीगुप्ता के पति खड्गसेन-द्वितीय के राज्य में सम्मिलित होगा। इसे खड्गसेन-द्वितीय के पूर्व प्रवरसेन ने जीता होगा।

डॉ० अल्तेकर ने प्रवरसेन के साम्राज्य के विषय में लिखा है कि इसके अन्तर्गत उत्तरी महाराष्ट्र, बरार, नर्मदा नदी के दक्षिण में मध्य प्रदेश और भूतपूर्व हैदराबाद राज्य का अधिकांश भाग आते थे। इसके अतिरिक्त उसके प्रभाव-क्षेत्र में दक्षिणी कोसल, बघेलखण्ड, मालवा, गुजरात और काठियावाड़ थे।

डॉ० जयसवाल का मत—डॉ० जयसवाल ने 'कौमुदी-महोत्सव' के प्रचार के लिए यह मत प्रतिपादित किया था कि प्रवरसेन ने उत्तरी भारत पर आक्रमण करके चन्द्रगुप्त-प्रथम को पराजित किया था तथा उत्तरी भारत पर अपना अधिकार स्थापित किया था। यही नहीं, प्रवरसेन ने कुषाणों को भी पराजित करके भारत में विजय प्राप्त की।

१. डॉ० अल्तेकर के मतानुसार यह पृथ्वीवेण-द्वितीय था।

डॉ० जायसवाल के मतानुसार उत्तरी भारत की बनावट की प्रवरसेन की मुद्रा भी मिली है। इस पर 'प्रवरसेनस्य' लिखा हुआ है।

परन्तु आज इस मत को कोई स्वीकार नहीं करता। कौमुदी महीसव के चण्डसेन का समीकरण चन्द्रगुप्त के साथ नहीं किया जा सकता। इस बात का भी कोई प्रमाण नहीं है कि पंजाब अथवा उत्तरी भारत से प्रवरसेन का कोई सम्बन्ध था। डॉ० अल्तेकर का मत है कि जिस मुद्रा को डॉ० जायसवाल प्रवरसेन की मुद्रा बताते हैं वह वास्तव में वीरसेन की मुद्रा है।

यज्ञ—प्रवरसेन-प्रथम वैदिक धर्म का मानने वाला था। उसने चार अश्वमेध तथा अग्निष्टोम, अत्यग्निष्टोम, उक्थ्य, वांङ्शी, वाजपेय, अतिरात्र और आप्तोर्याम नामक वैदिक यज्ञ किये। इन अवसरों पर उसने बहुमूल्य दक्षिणार्थ दी। वाजपेय यज्ञ के पश्चात् उसने 'सम्राट्' की उपाधि धारण की। वासीम ताम्रपत्र से प्रकट होता है कि उसने 'धममहाराज' की उपाधि भी धारण की थी।

नागों से सम्बन्ध—इस समय भारशिव-वंश में भवनाग नामक राजा पर्याप्त-रूप से शक्तिशाली था। उसकी ताँबे की मुद्रायें पञ्चावती (पद्मपवाया, मध्य प्रदेश) में मिली है। प्रवरसेन ने अपने पुत्र गौतमीपुत्र का विवाह इसी भवनाग की पुत्री के साथ किया।¹ इस विवाह का उल्लेख वाकाटकों के अनेक ताम्रपत्रों में हुआ है। ऐसा प्रतीत होता है कि नागों ने वाकाटकों के उत्कर्ष में बड़ी सहायता दी थी।

घटोत्कच-गुहा-लेख में प्रवरसेन के मन्त्री देव का उल्लेख है। यह मन्त्री विद्वान् और धर्मात्मा था। इसने वैदिक धर्म की स्थापना में बड़ा योग दिया।

पुराणों के अनुसार प्रवरसेन ने ६० वर्ष तक राज्य किया। इसका शासन-काल सम्भवतः २७५ ई० से ३३५ ई० तक माना जाता है।

पुराणों का कथन है कि प्रवीर (प्रवरसेन) के चार पुत्र थे। उसकी मृत्यु के पश्चात् ये सभी राजा बने।² उसके एक पुत्र सर्वसेन का नाम वासीम-ताम्रपत्र और अजन्ता की सोनहरी गुहा-लेख में मिलता है। शेष दो पुत्रों के नाम ज्ञात नहीं हैं।

ऐसा प्रतीत होता है कि प्रवरसेन की मृत्यु के पश्चात् वाकाटक-साम्राज्य का चारों पुत्रों के बीच विभाजन हो गया। प्रवरसेन के ज्येष्ठ पुत्र गौतमीपुत्र के लिये किसी भी वाकाटक-अभिलेख में एक स्वतन्त्र राजा के रूप में वर्णन नहीं मिलता। इससे यह अनुमान किया जाता है कि उसकी मृत्यु अपने पिता के जीवन-काल में ही हो गई थी। अतः गौतमीपुत्र के पुत्र रुद्रसेन-प्रथम ने साम्राज्य का एक भाग—उत्तरी विदर्भ—पाया। उसकी राजधानी नन्दिबर्धन (आधुनिक नगरधन) थी। प्रवरसेन के दूसरे पुत्र सर्वसेन ने दक्षिणी विदर्भ पाया। इसकी राजधानी वत्सगुरुम (वर्तमान वासीम) थी। डॉ० मिरासी के अनुसार तीसरे पुत्र का राज्य उत्तरी कुत्तल में और चौथे पुत्र का राज्य दक्षिणी कोसल में था। उत्तरी कोसल की शाखा

१ भारशिवानी महाराजकी भवनाग
सौहृदस्य गौतमीपुत्रस्य...

२ तस्य पुत्रास्तु चत्वारो भविष्यन्ति
नराधिपाः।

का अन्त मानांक नामक राष्ट्रकूट-नरेश ने किया। दक्षिणी कोसल की वाकाटक शाखा का अन्त सम्भवतः नल-वंश के उदय के कारण हुआ। प्रथम दो शाखायें समानान्तर रूप से बहुत दिनों तक चलती रहीं।

इस साम्राज्य-विभाजन से वाकाटक-राज्य की शक्ति को बड़ा धक्का लगा होगा और वह सम्पूर्ण भारत में एकछत्र साम्राज्य स्थापित करने की दौड़ में गुप्तों से पीछे रह गया।

डॉ० जायसवाल ने यह मत प्रतिपादित किया था कि प्रवरसेन-प्रथम के एक पुत्र ने दक्षिणी भारत में पल्लव-वंश की स्थापना की थी। परन्तु अधिकांश विद्वान् इस मत को स्वीकार नहीं करते।

खरसेन-प्रथम—प्रवरसेन प्रथम की मृत्यु के पश्चात् उसका पौत्र खरसेन-प्रथम लगभग ३३५ ई० में सिंहासनासीन हुआ। इसने कदाचित् ३६० वर्ष तक शासन किया।

वाकाटक-अभिलेखों में बार-बार यह बात कही गई है कि खरसेन-प्रथम नाग-नरेश भवनाग का दौहित्र था। सम्भवतः भवनाग ने उसे किसी विशेष सकट में महत्त्वपूर्ण सहायता दी होगी। डा० भल्लेकर का अनुमान है कि खरसेन के तीन चाचा थे। सम्भव है कि उन्होंने अनुभवहीन खरसेन-प्रथम के राज्य को हड़पने की चेष्टा की हो और खरसेन ने अपने चाचा की सहायता से उन्हें पराजित किया हो। हो सकता है कि उनमें से दो चाचा युद्ध में मारे गये हों, क्योंकि उनके नाम इतिहास में नहीं मिलते। अपने इस मत की पुष्टि में डॉ० भल्लेकर यह कहते हैं कि भवनाग के प्रभाव में ही खरसेन ने अपने वंश के वैष्णव धर्म का परित्याग कर अपने नाना के शैव धर्म को अंगीकार कर लिया था। वाकाटक-लेखों से प्रकट होता है कि खरसेन महाभैरव का उपासक अर्थात् शैव था।

कुछ विद्वानों ने खरसेन प्रथम वाकाटक का समीकरण समुद्रगुप्त की प्रयाग-प्रशस्ति में उल्लिखित खरदेव के साथ किया था। परन्तु यह मत असंगत है। खरदेव आर्यावर्त का राजा था जबकि खरसेन वाकाटक दक्षिणापथ का।

खरसेन-प्रथम समुद्रगुप्त का समकालीन था। परन्तु इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि समुद्रगुप्त ने खरसेन को पराजित किया था अथवा उसे अपने अधीन कर लिया था। वाकाटक-लेखों में गुप्तों की प्रभुसत्ता का वर्णन नहीं मिलता। उनमें गुप्त-सबत् का भी प्रयोग नहीं मिलता। यह सत्य है कि खरसेन को सदैव अभिलेखों में 'राजन' अथवा 'महाराज' कहा गया है। परन्तु इससे उसकी अधीनता सिद्ध नहीं होती। दक्षिणी भारत में स्वतन्त्र शासक भी 'महाराज' की उपाधि धारण करते थे।

फिर भी डॉ० मिराशी का विश्वास है कि समुद्रगुप्त के दक्षिणी भारत के अभियान से वाकाटकों की शक्ति को बड़ा धक्का लगा। पहले महाकान्ता, कुराल और पिष्टपुर के राजा वाकाटकों के अधीन थे। अब उन्होंने समुद्रगुप्त की अधीनता

स्वीकार कर ली। परन्तु अनेक विद्वान् इस मत को स्वीकार नहीं करते। उनका कथन है कि इनमें से कोई भी वाकाटकों के अग्रज नहीं था।

डॉ० अल्तेकर का मत है कि खरसेन-प्रथम के शासन-काल में उज्जैन के शकों ने पुनः अपनी स्वतन्त्रता प्राप्त कर दी। ये शक प्रवरसेन प्रथम के अग्रज थे। परन्तु अब उनके राजा खडगाम्-द्वितीय को हम महाशयप की उपाधि धारण किये हुए पाते हैं। यह एक स्वतन्त्र राजा की उपाधि थी।

पृथ्वीवेण-प्रथम—खरसेन-प्रथम की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र पृथ्वीवेण-प्रथम लगभग ३६० ई० में सिंहासन पर बैठा। इसने लगभग ३८५ ई० तक राज्य किया। इस समय तक वाकाटक-राज्य की स्थापना के सी वर्ष हो चुके थे।

वाकाटक-लेखों में पृथ्वीवेण-प्रथम के चारित्रिक गुणों की प्रशंसा की गई है, उसे धर्मविजयी बताया गया है तथा उसकी तुलना युधिष्ठिर से की गई है।^१ इससे यह अनुमान किया जा सकता है कि उसका काल शान्तिपूर्ण था और उसने साम्राज्य-विस्तार का प्रयत्न नहीं किया।

मध्यप्रदेश में नचना और गज नामक ग्रामों में महाराज पृथ्वीवेण के सामन्त व्याघ्रदेव के दो शिलालेख मिले हैं। यह पृथ्वीवेण-प्रथम ही था।

पृथ्वीवेण के शासन की सर्वप्रमुख महत्त्वपूर्ण घटना उसका गुप्त-वंश के साथ विवाह-सम्बन्ध स्थापित करना था। इस समय गुप्त-वंश में चन्द्रगुप्त-द्वितीय का राज्य था। वह गुजरात और काठियावाड़ के शकों का दमन करना चाहता था। वाकाटक-राज्य शक-राज्य का पड़ोसी था। अतः वह चन्द्रगुप्त-द्वितीय की पर्याप्त सहायता कर सकता था। इसी उद्देश्य से चन्द्रगुप्त द्वितीय ने अपनी पुत्री प्रभावती-गुप्ता का विवाह पृथ्वीवेण के पुत्र खरसेन-द्वितीय के साथ करने का प्रस्ताव रखा। पृथ्वीवेण ने यह प्रस्ताव स्वीकार कर लिया। इस विवाह से दोनों राजवंश परम मित्र बन गये। वाकाटकों ने शकों को पराजित करने में चन्द्रगुप्त-द्वितीय की सहायता की होगी।

वाकाटक-लेखों में पृथ्वीवेण को भी शैव कहा गया है।

खरसेन-द्वितीय—पृथ्वीवेण-प्रथम की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र खरसेन द्वितीय लगभग ३८५ ई० में सिंहासनासीन हुआ। इसने सम्भवतः ३९० ई० तक राज्य

१ सत्याजयकाच्यशौर्य विक्रम-
नयविजयमाहात्म्यपीमत्प्राप्तभक्तिव-
धर्मविजयित्वमनोमैरुयादिगर्भः समुपेतस्य

सर्वशतमभिषर्त्तमानकोशरथसायनपुत्र-
पीडिनः युधिष्ठिरपुत्रोवाकाटकानां मह-
राज श्रीपृथिवीवेणस्य...

किया। ऐसा प्रतीत होता है कि चन्द्रगुप्त-द्वितीय जबवा प्रभावतीगुप्ता के प्रभाव में उसने अपने पतृक धर्म—शैव धर्म—का परित्याग कर वैष्णव धर्म स्वीकार कर लिया।¹

चन्द्रसेन-द्वितीय लगभग ५ वर्ष के अल्प शासन-काल के पश्चात् ही मर गया। उसकी मृत्यु के समय उसके पुत्र दिवाकरसेन और दामोदरसेन क्रमशः लगभग ५ और २ वर्ष के थे।

प्रभावतीगुप्ता का शासन-काल—इस परिस्थिति में प्रभावतीगुप्ता ने अपने अल्पवयस्क पुत्रों की सरक्षिका के रूप में शासन करना प्रारम्भ किया। इसके शासन-काल के दो ताम्रपत्र बड़े प्रसिद्ध हैं—पूना ताम्रपत्र और ऋद्धपुर ताम्रपत्र। प्रथम ताम्रपत्र देवाकरसेन के शासन-काल के तेरहवें वर्ष उत्कीर्ण कराया गया है। इसी ताम्रपत्र से पहली बार ज्ञात हुआ कि प्रभावती चन्द्रगुप्त द्वितीय की पुत्री थी।² यह आधार मिल जाने पर वाकाटकों के काल-निर्धारण का कार्य सुगम हो गया। ऋद्धपुर ताम्रपत्र पूना ताम्रपत्र के अनेक वर्ष पश्चात् उत्कीर्ण कराया गया था। इन दोनों ताम्रपत्रों में वाकाटक-वंशावली के स्थान पर गुप्त-वंशावली मिलती है। इससे यह अनुमान किया जा सकता है कि प्रभावतीगुप्ता के शासन-काल में वाकाटक-राज्य गुप्त-वंश के प्रभाव में आ गया था। सम्भवतः गुप्त-नरेश चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने अपनी विधवा पुत्री की सहायता के लिये अपने पदाधिकारी वाकाटक-राज्य में भेजे थे। उन्हीं ने इन ताम्रपत्रों को लिखा और उनमें गुप्त-वंशावली का उल्लेख किया। यह अनुमान किया जाता है कि अल्पवयस्क राजकुमारों को शिक्षा देने के लिये चन्द्रगुप्त-द्वितीय ने कालिदास को वाकाटक-राज्य में भेजा था। ऐसी भी जनश्रुति है कि दामोदरसेन द्वारा लिखित 'सेतुबन्ध' काव्य को कालिदास ने समोषित किया था। डॉ० मिराशी का मत है कि वाकाटक-प्रदेश विदर्भ में रहते हुए ही कालिदास ने 'मेघदूत' की रचना की थी। 'मेघदूत' में उल्लिखित रामगिरि वाकाटक-राजधानी नन्दिवर्धन के निकट था।

प्रभावतीगुप्ता के शासन-काल में ही चन्द्रगुप्त ने शक-राज्य पर आक्रमण किया। यह अनुमान किया जा सकता है कि प्रभावतीगुप्ता ने अपने पिता की पूरी सहायता दी होगी।

प्रभावतीगुप्ता के बड़े पुत्र दिवाकरसेन की मृत्यु अल्पावस्था में ही हो गई।

1 भगवतवचनभाष्ये: प्रसादोपाख्यत कुलालंकारमृता अत्यन्तभववक्ष्यमता
 श्री समुदयस्य महाराजस्य से नस्य। वाकाटकानां हारतश्च श्रीस्य से नस्यास्य-

2 महाराजविराज श्रीबन्धनस्तस्य महिषी सुवराज श्री दिवाकरसेनजननी
 दुहिता धारयस्योत्रा नागकुलसंभवायां प्रभावतीगुप्ता...
 श्री महादेव्यां कुबेरनागायाम्स्वभा उभय-

अतः उसका छोटा भाई दामोदरसेन बधस्क होने पर प्रवरसेन-द्वितीय के नाम से सिंहासन पर बैठा।

प्रभावतीगुप्ता वैष्णव थी। वह अपनी राजधानी नन्दिवन के समीपस्थ रामगिरि पर प्रतिष्ठित भगवान् रामचन्द्र की पादुकाओं की भक्त थी।

प्रवरसेन-द्वितीय—कुछ विद्वानों के मतानुसार प्रभावतीगुप्ता के तीन पुत्र थे—
दिवाकरसेन, दामोदरसेन और प्रवरसेन-द्वितीय। परन्तु यह मत प्रसंगत है, क्योंकि यदि दामोदरगुप्त और प्रवरसेन द्वितीय भिन्न-भिन्न व्यक्ति होते तो प्रवरसेन द्वितीय को भीति दामोदरसेन का भी प्रशंसा की कोई स्वतन्त्र लेख मिलता। परन्तु ऐसा नहीं है। पुनश्च ऋद्धपुर ताम्रपत्र में प्रभावतीगुप्ता को 'बाकाटकाना महाराज श्री दामोदरसेन प्रवरसेन जननी' कहा गया है। यहाँ यदि दामोदरसेन और प्रवरसेन दो भिन्न-भिन्न व्यक्ति होते तो दामोदरसेन की भीति प्रवरसेन के नाम के साथ भी 'महाराज' की उपाधि जुड़ी होती। इस प्रकार यही मानना अधिक तर्कपूर्ण प्रतीत होता है कि दामोदरसेन और प्रवरसेन एक ही व्यक्ति थे। राजा होने पर दामोदरसेन ने अपने महान् पूर्वज प्रवरसेन का नाम धारण किया। इसने सम्भवतः यह ४१० ई० में सिंहासन पर बैठा। सका पाण्डुर्णा ताम्रपत्र इसके शासन-काल के २९वें वर्ष का है। इससे अनुमान किया जा सकता है कि इसने लगभग ३० वर्ष तक शासन किया। सकी मृत्यु ४४० ई० के आसपास हुई होगी।

अभी तक बाकाटक-राज्य की राजधानी नन्दिवनर्ष थी। प्रवरसेन द्वितीय ने अपने नाम से प्रवरपुर नामक एक नवीन नगर की स्थापना की और उसे अपनी राजधानी बनाया। यहाँ उसने भगवान् रामचन्द्र के एक मन्दिर का निर्माण कराया।

प्रवरसेन एक विद्वान् एवं विद्याप्रेमी था। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, इनने प्राकृत भाषा में 'सेतुबन्ध' नामक काव्य की रचना की। जनश्रुति के अनुसार इसका समोवन कालिदास ने किया था। प्रवरसेन ने लगभग एक दर्जन ताम्रपत्र भी उत्कीर्ण करायें। इतने ताम्रपत्र प्राचीन भारत के किसी भी राजा ने नहीं तैयार करायें। इनसे उसकी दानशीलता का प्रमाण मिलता है।

प्रवरसेन शैव धर्मावलम्बी था। उसे जांब ताम्रपत्र में ('परममाहेश्वर') कहा गया है। परन्तु वह दूसरे धर्मों के प्रति भी श्रद्धावान् था। उसने स्वयं रामकथा पर आधारित 'सेतुबन्ध' काव्य की रचना की थी तथा प्रवरपुर में राम-मन्दिर बनवाया था।

प्रवरसेन द्वितीय ने कुन्तल-राज्य से मैत्री-पूर्ण सम्बन्ध स्थापित करने के लिये अपने पुत्र नरेन्द्रसेन का विवाह वहाँ की राजकुत्री अजितमहारिका के साथ कर दिया था। यह स्पष्ट नहीं है कि कुन्तल में उस समय किस वंश का राज्य था। डा० अल्तेकर का मत है कि वहाँ कदम्ब-वंश राज्य करता था और अजितमहारिका इसी वंश के राजा काकुत्स्वावर्मन् की पुत्री थी। इसके विरुद्ध प्रो० मिराशी का मत है कि इस समय कुन्तल में राष्ट्रकूट-वंशीय अविवेय राज्य कर रहा था। अजितमहारिका इसी की पुत्री थी।

नरेन्द्रसेन—प्रवरसेन द्वितीय की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र नरेन्द्रसेन बाकाटक-राज्य का स्वामी बना। इसने लगभग ४४० ई० से ४६० ई० तक राज्य किया। बालाघाट ताम्रपत्र का कथन है कि नरेन्द्रसेन ने अपने शारीरिक गुणों के कारण राजलक्ष्मी हस्तगत की। इस आधार पर डा० कोलहर्न ने यह मत प्रतिपादित किया था। कि प्रवरसेन द्वितीय के पश्चात् उत्तराधिकार का युद्ध हुआ और नरेन्द्रसेन ने अपने बड़े भाई को पराजित कर सिंहासन प्राप्त किया। इस मत की पुष्टि में कुछ विद्वान् यह कहते हैं कि अजन्ता की १६वीं गुहा के लेख में इस बड़े भाई का नाम था। अभाम्यवश गुहा-लेख का वह अंश नष्ट हो गया है। परन्तु स्पष्ट प्रमाण के अभाव में उत्तराधिकार-युद्ध स्वीकार नहीं किया जा सकता।

बालाघाट-ताम्रपत्र का कथन है कि कोसला, मेकला और मालव देशों के राजा उसकी आज्ञा मानते थे।^१ मालवा तत्कालीन गुप्त-नरेश स्कन्दगुप्त के अधीन था। सम्भव है कि वहाँ के किसी सामन्त ने गुप्तों के विरुद्ध नरेन्द्रसेन की अधीनता स्वीकार कर ली हो। परन्तु अन्त में मालवा स्कन्दगुप्त के ही अधिकार में रहा।

मेकला अमरकण्टक-प्रदेश था। डॉ० मिराशी का मत है कि यहाँ पाण्डव-वंश गुप्तों की अधीनता में राज्य कर रहा था। इसके एक राजा भरतबल का उल्लेख बम्हनी-ताम्रपत्र में हुआ है। सम्भव है कि इसने गुप्तों के विरुद्ध विद्रोह कर नरेन्द्रसेन का आधिपत्य स्वीकार कर लिया हो।

कोसला का तात्पर्य दक्षिण कोसल से है। यह छत्तीसगढ़-प्रदेश था। प्रो० मिराशी के कथनानुसार यहाँ भीमसेन-प्रथम नामक नरेश ने नरेन्द्रसेन का प्रभुत्व स्वीकार किया था।

नलबरा के तीन राजाधर्म—बराह, भवदत्तवर्मा और अर्धपति की स्वर्ण-मुद्रायें मध्यप्रदेश के बस्तर जिले के एडेंगा नामक ग्राम में प्राप्त हुई हैं। भवदत्तवर्मा के ऋद्धपुर ताम्रपत्र से प्रकट होता है कि उसने बाकाटक-राज्य के एक बहुत बड़े भाग पर अधिकार कर लिया था। इस विजय के पश्चात् भवदत्तवर्मा ने प्रयाग-यात्रा की थी।

परन्तु नरेन्द्रसेन ने इस सकट-काल में अतीव वीर्य और शौर्य का परिचय दिया। ऐसा प्रतीत होता है कि भवदत्तवर्मा अपनी विजय के पश्चात् बहुत दिनों तक जीवित न रहा। उसकी मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र अर्धपति राजा हुआ। नरेन्द्रसेन ने उस पर आक्रमण कर उसे पराजित किया और अपने राज्य पर पुनः अधिकार कर लिया। यही नहीं, उसने नलों की राजधानी पुष्करी को नष्ट कर दिया। आन्ध्रप्रदेश के पोंडागढ़ नामक स्थान पर एक शिलालेख मिला है। इसमें किसी शत्रु द्वारा पुष्करी के नष्ट किये जाने का उल्लेख है। डॉ० अल्तेकर का मत है कि यह शत्रु नरेन्द्रसेन था। परन्तु प्रो० मिराशी इसे नरेन्द्रसेन का पुत्र पृथ्वीवर्धन द्वितीय मानते हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि युद्ध में अर्धपति मारा गया और उसके

पश्चात् उसका भाई स्कन्दवर्मा नल-राज्य का शासक बना। उपयुक्त पीढागढ़-शिलालेख इसी स्कन्दवर्मा का है।

डॉ० अल्तेकर का अनुमान है कि इस सकट-काल में नरेन्द्रसेन को अपनी रानी के कदम्ब-वंश से सहायता मिली होगी। वही कारण है कि नरेन्द्रसेन के पुत्र पृथ्वी-वेण-द्वितीय ने अपने वंश-वृक्ष में कदम्ब-वंश का उल्लेख किया है।

पृथ्वीवेण-द्वितीय—यह नरेन्द्रसेन का पुत्र था। इसने लगभग ४६० ई० से ४८० ई० तक राज्य किया। बालाघाट-अभिलेख में उसे दो बार 'द्विमग्नवश का उद्धारकर्ता' (द्विमग्नवशस्योद्धारतुः) कहा गया है। परन्तु इस अभिलेख से यह प्रकट नहीं होता कि किन शत्रुओं के कारण वाकाटक-वंश पर दो बार आपत्ति आई थी। सम्भवतः एक बार की आपत्ति का कारण नल-वंश रहा हो। सम्भवतः पृथ्वीवेण-द्वितीय ने राजकुमार की भाँति नलों को पराजित करने में अपने पिता की सहायता की थी। यह भी सम्भव है कि नल-वाकाटक-संघर्ष पृथ्वीवेण-द्वितीय के शासन-काल में ही हुआ हो।

डॉ० अल्तेकर के मतानुसार दूसरी बार की आपत्ति का कारण दक्षिणी गुजरात में त्रैकूटकवंशीय राजा दल्लसेन का उदय था। इस राजा ने एक अश्वमेध यज्ञ किया था। सम्भव है कि इसने अपने पड़ोसी वाकाटकों को पराजित किया हो। परन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि पृथ्वीवेण द्वितीय पुनः अपने वंश की प्रतिष्ठा स्थापित करने में सफल हुआ।

बालाघाट-अभिलेख में पृथ्वीवेण-द्वितीय को 'परमभागवत्' अर्थात् विष्णु भगवान का उपासक कहा गया है।

इस राजा के पश्चात् वाकाटकों की प्रमुख शाखा वत्सगुल्म (वाशीम) शाखा में मिल गई।

वत्सगुल्म शाखा

सर्वसेन—वाकाटकों की वत्सगुल्म शाखा की स्थापना प्रवरसेन-प्रथम के पुत्र सर्वसेन ने की थी। इसने सम्भवतः ३३० ई० से ३५० ई० तक शासन किया। डा० अल्तेकर का मत है कि इसने प्रमुख शाखा के अपने भतीजे खरसेन-द्वितीय से उसका राज्य छीनने की चेष्टा की थी। परन्तु भवनाग ने अपने दीर्घ खरसेन की रक्षा की। षटोत्कच-गुहालेख रवि नामक मंत्री का उल्लेख है। इसने सर्वसेन के उत्कर्ष में बड़ा योग दिया। अजन्ता-अभिलेख में सर्वसेन की प्रशंसा की गई है।

विन्ध्यसेन—सर्वसेन के पश्चात् उसका पुत्र सिंहासनासीन हुआ। वाशीम-ताम्रपत्र में इसे विन्ध्यशक्ति-द्वितीय कहा गया है। इसने लगभग ३५० ई० से ४०० ई० तक शासन किया। अजन्ता-लेख से प्रकट होता है कि इसने कुन्तल-नरेश को पराजित किया था। प्रो० मिराशी के मतानुसार इस समय कुन्तल में राष्ट्रकूट-वंशीय मानांक का राज्य था। विन्ध्यसेन और मानांक दोनों में शत्रुता थी।

विन्ध्यसेन ने अपने शासन-काल में ३७वें वर्ष वासीम-ताम्रपत्र उत्कीर्ण कराया था। इस लेख का एक भाग संस्कृत में है और दूसरा भाग प्राकृत में। इससे प्रकट होता है कि धीरे-धीरे संस्कृत की मान्यता बढ़ रही थी। घटोत्कच गुहालेख में वर्णित प्रवर इसका मन्त्री था।

डॉ० अल्टेकर के मतानुसार इसके राज्य में दक्षिणी बरार, उत्तरी हृदारजाद तथा नगर, नासिक, पूना और सतारा के प्रदेश सम्मिलित थे। इसने 'धर्ममहाराज' की उपाधि धारण की थी। कदाचित् वाकाटक की प्रमुख शाखा के राजा पृथ्वीवर्ण प्रथम के साथ इसके सम्बन्ध अच्छे थे।

प्रवरसेन-द्वितीय—विन्ध्यसेन की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र प्रवरसेन-द्वितीय सिंहासनासीन हुआ। इसने लगभग ४०० ई० से ४१५ ई० तक राज्य किया। अजन्ता लेख में इसकी प्रशंसा की गई है। परन्तु इसके शासन-काल की किसी विशेष घटना का पता नहीं चलता। घटोत्कच गुहा-लेख में उल्लिखित श्रीराम इसका मन्त्री था।

उत्तराधिकारी—अजन्ता लेख में प्रवरसेन-द्वितीय के उत्तराधिकारी का नाम नष्ट हो गया है। उसकी मृत्यु ८ वर्ष की बताई गई। डॉ० अल्टेकर का अनुमान है कि उसकी अल्पावस्था के कारण वाकाटक-वंश की मुख्य शाखा के राजा प्रवरसेन द्वितीय ने उसके मरझक के रूप में वत्सगुल्म शाखा का भी शासन चलाया होगा।

जब यह अल्पवयस्क राजा बड़ा हुआ तो इसने शासन स्वयं अपने हाथ में ले लिया। अजन्ता लेख में इसके शासन की प्रशंसा की गई है। सम्भव है कि इसने नल आक्रमण के विरुद्ध नरेन्द्रसेन को सहायता दी हो। इसने लगभग ४५५ ई० तक राज्य किया। घटोत्कच गुहा-लेख से प्रकट होता है कि इसके मन्त्री का नाम कीर्ति था।

देवसेन—इसकी मृत्यु के पश्चात् इसका पुत्र देवसेन सिंहासनासीन हुआ। इसने लगभग ४५५ ई० से ४७५ ई० तक राज्य किया। इसका एक अपूर्ण ताम्रपत्र मिला है जो लन्दन के ब्रिटिश संग्रहालय में सुरक्षित है। इसे अपने मन्त्री हस्तिभोज से बड़ी सहायता मिली। अजन्ता गुहा-लेख और घटोत्कच गुहा-लेख दोनों में इस मन्त्री की भूरि-भूरि प्रशंसा की गई है।

हरिवर्षेण—लगभग ४७५ ई० में देवसेन की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र हरिवर्षेण सहासन पर बैठा। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, इसके समय वाकाटकों की दोनों शाखाएँ एक में मिल गईं। हरिवर्षेण वत्सगुल्म शाखा के अतिरिक्त वाकाटकों की प्रमुख शाखा का भी राजा बना।

हरिवर्षेण बड़ा पराक्रमी राजा सिद्ध हुआ। अजन्ता लेख से प्रकट होता है कि इसके अधीन नैकूट, लाट, अवनती, कोसल, कर्लिंग, आन्ध्रदेश और कुत्तल के प्रदेश थे। लगभग ४९५ ई० में वरसेन के मरने के पश्चात् हरिवर्षेण ने नैकूटक-राज्य के ऊपर अधिकार कर लिया होगा। अवनती (मालवा) में गुप्त-वंश की अधीनता

में वर्मन-वंश राज्य कर रहा था। गुप्त-वंश के निर्बल होने पर वर्मन-वंश ने हरिषेण की अधीनता स्वीकार कर ली होगी। दक्षिणी कौसल के नल-वंश ने भी हरिषेण को अपना अधिपति मान लिया होगा। ३१० मिराशी के मतानुसार हरिषेण ने आन्ध्रदेश के शासकायन-वंश के हाथ से राज्य छीन कर विष्णु-कुण्डीवर्मा के गोविन्द-वर्मा को दे दिया था। गोविन्दवर्मा के पुत्र माधववर्मा ने सम्भवतः हरिषेण की पुत्री के साथ विवाह किया था। अजन्ता की सचहवी गुहा लेख से प्रकट होता है कि अधिक (खानदेश) में हरिषेण का एक सामन्त शासक राज्य कर रहा था।

वराहदेव हरिषेण का मन्त्री था। अपने घटोत्कच गुहा-लेख में इसने अपना वंश-वृत्त दिया है।

हरिषेण वाकाटक-वंश का अन्तिम महत्त्वपूर्ण राजा था। इसकी मृत्यु ५१० ई० के आसपास हुई। उस समय तक वाकाटक-राज्य अत्यन्त विशाल ही गया था। इतने विशाल राज्य पर सम्राट प्रवरसेन ने भी शासन न किया था।^१

पतन—वाकाटक-राज्य अनेक राजवंशों के उदय के कारण नष्ट-भ्रष्ट हो गया। मालवा में यशोधर्मा का उदय हुआ। इसके मन्दसौर-अभिलेख में लिखा हुआ है कि जिन राज्यों पर गुप्तों और हूणों का भी शासन नहीं था वे यशोधर्मा के अधिकार में थे। सम्भवतः ये प्रदेश वाकाटक-राज्य के कुछ भाग थे। उत्तरी-गङ्ग-प्रदेश में पाण्डव-वंशीय तिवरदेव का उदय हुआ। ३०० मिराशी का मत है कि विदर्भ में कलचुरि-नरेश कृष्णराज ने अपनी सत्ता स्थापित की। कर्णाटक में कदम्बों और बस्तर में नलों ने अपना अधिकार स्थापित किया। परन्तु शीघ्र ही कर्णाटक में चालुक्य-वंश का उदय हुआ। इसने शीघ्र ही अपने सभी पड़ोसी प्रतिद्वन्द्वियों को हराकर एक साम्राज्य की स्थापना की।

1 'Practically the whole of Hyderabad State, Bombay, Maharashtra, Berar and most of C.P. were under its direct administration, and northern Konkan, Gujarat, Malava, Chatisgarh and Andhra province

were under its sphere of influence. The extent of the Vakataka empire at this time was thus even greater than what it was during the reign of Samrat Pravarasena 1'

—Altekar

अध्याय १३

उत्तरकालीन गुप्त-वंश

गुप्त-साम्राज्य के पतन के पश्चात् भारतवर्ष में अनेक नवीन राजवंशों का उदय हुआ। इनमें दो वंश विशेष उल्लेखनीय हैं—उत्तरकालीन गुप्त-वंश और मौखरी वंश। ये दोनों राजवंश समकालीन थे और हर्ष के उदय के पूर्व इन्होंने उत्तरी भारत के इतिहास में बड़ी महत्वपूर्ण भूमिका निभाई।

गुप्त-वंश—इस वंश के राजाओं के नामों के अन्त में 'गुप्त' लगा हुआ है। इसलिये यह वंश सुविधा के लिये गुप्त-वंश कहा जाता है। पूर्वकालीन प्रसिद्ध गुप्त-वंश (Imperial Guptas) से भिन्नता प्रदर्शित करने के लिये इस वंश को उत्तर-कालीन गुप्त-वंश (Later Guptas) की संज्ञा दी गई है।

इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि इस वंश का उत्तरकालीन गुप्त-वंश से कोई रक्त-सम्बन्ध था। सम्भवतः दोनों नितान्त पृथक् राजवंश थे। अफसद-अभिलेख में इस वंश को केवल 'सदवश' कहा गया है।

आदि निवास-स्थान—उत्तरकालीन गुप्त-वंश के आदि निवास-स्थान के विषय में बड़ा मतभेद है—

मालवा—डॉ० रायचौधरी, डॉ० रामानुजमुद मुकर्जी, डॉ० डी० सी० गागुली आदि विद्वानों का मत है कि इस वंश का उदय मालवा में हुआ। इस मत के पक्ष में निम्नलिखित तर्क दिये जाते हैं—

(१) बाण अपने हर्षचरित में माधवगुप्त के पिता (उत्तरकालीन गुप्त-नरेश महासेनगुप्त) को 'मालवराज' कहता है।

(२) देव-वरनाक-अभिलेख से प्रकट होता है कि मगध में मौखरी-नरेशों सर्व-वर्मा और धवन्तिवर्मा का राज्य था। अतः उसी समय वहाँ उत्तरकालीन गुप्तों का राज्य कैसे हो सकता था ?

(३) यद्यपि महासेनगुप्त का पुत्र माधवगुप्त हर्ष का समकालीन था, तथापि ह्वेनसांग ने मगध में उसके राज्य का उल्लेख नहीं किया है। यही नहीं, जब ह्वेन-सांग मगध पहुँचा तो उसने वहाँ पूर्ववर्मा को राज्य करते हुए पाया।

(४) बराबर और नागार्जुनी गुहा-लेखों से प्रकट होता है कि प्रारम्भिक मौखरी-नरेशों का उदय गया जिले (मगध) में हुआ था। अतः उसी समय वहाँ उत्तरकालीन गुप्त-वंश का राज्य कैसे हो सकता था ?

सम्बन्ध—परन्तु ये समस्त तर्क निर्बल है—

(१) ऐसा प्रतीत होता है कि प्रारम्भ में उत्तरकालीन गुप्त-वंश का प्राधिपत्य मगध में था। परन्तु इस वंश का राजा दादमीदगुप्त समकालीन मौखरी-नरेश सर्वबर्मा द्वारा पराजित हुआ और मारा गया। इस विनाश के पश्चात् सम्भवतः दामोदरगुप्त का पुत्र मगध छोड़कर मालवा चला गया और उसने वहाँ एक नवीन राज्य स्थापित किया। इसी से बाण के हर्षचरित में वह 'मालवराज' कहा गया है। परन्तु इससे मालवा उत्तरकालीन गुप्तों का प्राधि निवास-स्थान नहीं सिद्ध होता।

(२) देववरनाक अभिलेख में मौखरी नरेश सर्वबर्मा तथा अवन्तिवर्मा द्वारा मगध में दान में दिए गये एक ग्राम का उल्लेख है। इस ग्राम-दान से गुप्त-वंश का कोई सम्बन्ध नहीं था। अतः देववरनाक-अभिलेख में इस वंश का उल्लेख नहीं हुआ है। परन्तु देववरनाक अभिलेख से यह सिद्ध नहीं होता कि सर्वबर्मा के पूर्व उस ग्राम अथवा उस प्रदेश में गुप्त-वंश का अधिकार नहीं था।

(३) सम्भव है कि ह्वेनसांग के समय उत्तरकालीन गुप्त-वंश मगध छोड़ कर मालवा चला गया हो। परन्तु ह्वेनसांग के पूर्व भी गुप्त-वंश का मगध पर अधिकार न था, यह बात सिद्ध नहीं की जा सकती।

(४) यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि बराबर और नागार्जुनी गुहा-लेखों में उल्लिखित मौखरियों का कन्नौज के मौखरियों के साथ कोई सम्बन्ध था अथवा नहीं। यह सम्भव है कि बराबर एवं नागार्जुनी गुहा-लेखों में उल्लिखित मौखरियों के पतन के पश्चात् उसी प्रदेश में उत्तरकालीन गुप्त-वंश का उदय हुआ हो।

इसके विरुद्ध प्लीट, राखलदास बनर्जी, मजूमदार आदि विद्वानों ने मगध को गुप्त-वंश का मूलस्थान माना है। यह मत अधिक न्यायसंगत प्रतीत होता है—

(१) गुप्त-वंशीय जीवितगुप्त-प्रथम ने शीतल समुद्रतट और हिमालय-प्रदेश न रहने वाले शत्रुओं से मोर्चा लिया था। इस वर्णन से अनुमान किया जा सकता है कि जीवितगुप्त मगध का राजा होगा जहाँ से समुद्रतट और हिमालय प्रदेश दोनों निकटस्थ हैं। मालवा इस वर्णन के अनुकूल नहीं पड़ता।

(२) गुप्तवंशीय महासेनगुप्त ने लौहित्य नदी के तट पर कामरूप के राजा सुस्थितवर्मा से युद्ध किया था। इससे भी यह प्रकट होता है कि महासेनगुप्त कामरूप के समीपस्थ मगध का राजा था, मालवा का नहीं। मालवा और कामरूप के बीच स्वतन्त्र मौखरी राज्य के रहते मालवा-नरेश कामरूप से युद्ध करने न जा सकता था।

गुप्त-मौखरी-संबन्ध—ऐसा प्रतीत होता है कि प्रारम्भ में मौखरियों की भाँति परकालीन गुप्त भी पूर्वकालीन गुप्तों के सामन्त थे। अफसव-अभिलेख इस वंश के प्रथम राजा कृष्णगुप्त को एकमात्र 'तृप' तथा तृतीय राजा जीवितगुप्त-प्रथम को 'क्षितीशचूडामणि' कहा गया है। इन शब्दों से यही सिद्ध होता है कि ये प्रारम्भिक राजा सामन्त शासक थे। ऐसी ही स्थिति उत्तरकालीन गुप्तों के समकालीन

मौखरियों की थी। उनके भी प्रारम्भिक तीन राजा—हरिवर्मा, आदित्यवर्मा और ईश्वरवर्मा—सामन्त शासक थे, क्योंकि उनमें से किसी के लिये भी 'महाराजाधिराज' की उपाधि का प्रयोग नहीं किया गया है। मौखरी-वंश भी पूर्वकालीन गुप्तों के समकालीन था। इन दोनों समकालीन सामन्त-वंशों—उत्तरकालीन गुप्तों और मौखरियों ने प्रारम्भ में अच्छे सम्बन्ध थे। आदित्यवर्मा मौखरी ने उत्तरकालीन शप्तवंशीया हर्षगुप्त के साथ विवाह किया था। इसी प्रकार ईश्वरवर्मा मौखरी ने परकालीन गुप्तवंशीया उपगुप्त के साथ विवाह किया था।

यही नहीं, ऐसा प्रतीत होता है कि दोनों सामन्त-वंशों—मौखरियों और उत्तरकालीनगुप्तों—ने अपने स्वामी गुप्त-वंश के साम्राज्य की रक्षा के लिये उसके शत्रुओं से पृथक्-पृथक् अथवा सम्मिलित रूप से युद्ध किये थे। अफसद अभिलेख से प्रकट होता है कि जीवितगुप्त-प्रथम ने समुद्रतटीय गौड़ों से युद्ध किया था। हरहा-अभिलेख से प्रकट होता है कि ईशानवर्मा मौखरी ने भी इन्हीं गौड़ों से युद्ध किया था। ये दोनों सामन्त शासक समकालीन थे। अतः अनुमान किया जा सकता है कि इनकी सैनिक कार्यवाही गुप्त-साम्राज्य की रक्षा के हेतु सम्मिलित रूप से की गई थी।

जैसे-जैसे गुप्त-साम्राज्य निबल होने लगा वैसे ही वैसे ये दोनों सामन्त वंश भी स्वतन्त्रता के स्वप्न देखने लगे। ५५४ ई० के हरहा-अभिलेख से प्रकट होता है कि इस तिथि के आस-पास मौखरी-वंश के चौथे राजा ईशानवर्मा का उदय हुआ। अमीरगढ राजमूद्रा में इस राजा के लिये 'महाराजाधिराज' की उपाधि का प्रयोग किया गया है। इससे अनुमान होता है कि इस राजा ने छठी शताब्दी के उत्तरार्द्ध में गुप्त-वंश के विरुद्ध अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी थी। उत्तरकालीन गुप्त-वंश ने मौखरियों की बढ़ती हुई शक्ति को अपने लिये भी खतरा समझा। इस वंश के चौथे राजा कुमारगुप्त ने भी सम्भवत इसी समय अपनी स्वतन्त्रता घोषित की थी। वह चौथे मौखरी-नरेश ईशानवर्मा का समकालीन था। इस परिस्थिति में दोनों में युद्ध हुआ। इस प्रकार गुप्तों के पतन के पश्चात् उत्तरी भारत में प्रभुसत्ता स्थापित करने के प्रयत्न में मौखरियों और उत्तरकालीन गुप्तों की शत्रुता प्रारम्भ हुई।¹

यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि गुप्तों के पतन के पश्चात् प्रारम्भ में कुछ समय तक मौखरी उत्तरकालीन गुप्तों के अधीन रहे अथवा उत्तरकालीन गुप्त मौखरियों के अधीन रहे। ये दोनों सम्भावनाएँ हो सकती हैं।

1 .The Maukharis, who had grown rich and prosperous by their possession of the fertile Doab, were also at this time bidding for supremacy in the north, and they had now to

be reckoned with before the (Later) Guptas could reclaim the allegiance of the greater part of Northern India'

काल-निर्धारण—कतिपय साक्ष्यों की सहायता से उत्तरकालीन गुप्तों का काल-निर्धारण किया जा सकता है—

(१) मौखरी-नरेश ईशानवर्मा की ५५४ ई० की तिथि हरहा अभिलेख में ज्ञात होती है। यह नरेश उत्तरकालीन गुप्त-नरेश कुमारगुप्त का समकालीन था।

(२) अफसद अभिलेख से ज्ञात होता है कि उत्तरकालीन गुप्त-नरेश महासेन-गुप्त कामरूप-नरेश सुस्थितवर्मा का समकालीन था। सुस्थितवर्मा का पुत्र भास्कर-वर्मा हर्ष का समकालीन (७ वीं शताब्दी का प्रारम्भ) था। अतः सुस्थितवर्मा और महासेनगुप्त दोनों को ६ठी शताब्दी के अन्तिम चरण में रक्खा जा सकता है।

(३) बाण के हर्षचरित विवित होता है कि महासेनगुप्त का पुत्र माधवगुप्त हर्ष का समकालीन था। इससे भी महासेनगुप्त ६ठी शताब्दी के अन्तिम चरण में रक्खा जा सकता है।

(४) गुप्त-नरेश आदित्यसेन की ६७२ ई० की तिथि शाहपुर अभिलेख से मिलती है।

(५) जीवितगुप्त द्वितीय अन्तिम उत्तरकालीन गुप्त-नरेश था। इसे कन्नौज-नरेश यशोवर्मा ने पराजित किया था। यशोवर्मा ८वीं शताब्दी में हुआ। अतः इसी शताब्दी में उत्तरकालीन गुप्त-वंश का अन्त हुआ।

वंशावली—उत्तरकालीन गुप्तों की वंशावली का ज्ञान प्रमुखतया हमें दो अभिलेखों से होता है—

(१) अफसद अभिलेख—इससे इस वंश के (१) कृष्णगुप्त (२) हर्षगुप्त (३) जीवितगुप्त, प्रथम (४) कुमारगुप्त (५) दामोदरगुप्त (६) महासेनगुप्त (७) माधवगुप्त (८) आदित्यसेन।

(२) देवचरनाक अभिलेख—इससे इस वंश के अन्तिम तीन राजाओं—(९) देवगुप्त (१०) विष्णुगुप्त और (११) जीवितगुप्त द्वितीय के नाम ज्ञात होते हैं।

कृष्णगुप्त—यह उत्तरकालीन गुप्त-वंश का संस्थापक था। इसका उल्लेख केवल अफसद अभिलेख में हुआ है। इस अभिलेख में इसे केवल 'नृप' कहा गया है। इससे अनुमान होता है कि यह सामन्त शासक था। यह गुप्त-वंश के अधीन रहा होगा। यद्यपि अफसद अभिलेख में इसके युद्धों और विजयों का वर्णन है तथापि उसके किसी भी शत्रु का नाम नहीं दिया गया है। डा० रायचौधरी का मत है कि उसके शत्रुओं में एक शत्रु मालवा का यशोवर्मा भी था।

हर्षगुप्त—यह कृष्णगुप्त का पुत्र था। सम्भवतः मौखरी-नरेश आदित्यवर्मा की रानी हर्षगुप्ता इसकी बहन थी। इससे प्रकट होता है कि इस समय तक उत्तर-कालीन गुप्तों और मौखरियों की मित्रता थी।

जीवितगुप्त प्रथम—यह हर्षगुप्त का पुत्र था। यह पराक्रमी राजा प्रतीत

होता है। अफसद अभिलेख में इसके अनेक सफल युद्धों का वर्णन है। सम्भवतः ये युद्ध उसने अपने स्वामि-वंश—गुप्त-वंश—के लिये किये होंगे। इस अभिलेख में इसे 'क्षितीश-वृद्धामणि' कहा गया है जिससे उसका सामन्त-पद सिद्ध होता है। अफसद अभिलेख में कहा गया है कि उसने अनेक शत्रुओं को पराजित किया। उसने अपने शत्रुभा में इतना घोर प्रतापज्वर उत्पन्न किया कि शीतल समुद्र तटों और हिमालय-प्रदेश में रहत हुए भी वे उसे शान्त नहीं कर सके।¹ समुद्रतटीय शत्रु गाढ़ हाँसत है। हरहा-अभिलेख में कहा गया है कि समुद्रगुप्तटीय गौड़ों के विरुद्ध माखरा-नरेश ईशानवर्मा ने भी युद्ध किया था। सम्भव है कि इन दोनों सामन्त राजाभा ने अपने आधिपति गुप्त-नरेश के लिये सम्मिलितरूप से बगाल के गौड़ों के विरुद्ध युद्ध किया हा। हिमालय-प्रदेश से लिच्छवि-राज्य नेपाल का अर्थ हा सकता है। जावतगुप्त प्रथम का यह सफलतायें मालवा के राजा यशोधर्मा के पूवा भारत के अभियान के पश्चात् हाँ मली होगी। अतः इनकी तिथि ५३२ ई० के पश्चात् हाँ रक्ती जानी चाहए।

कुमारगुप्त—जीवतगुप्त, प्रथम की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र कुमारगुप्त सिंहासनासन हुआ।

यह एक प्रतापी राजा सिद्ध हुआ। यह कन्नौज के मौखरी-नरेश ईशानवर्मा का समकालीन था। पहले कहा जा चुका है कि ईशानवर्मा ने गुप्त-वंश के विरुद्ध अपने स्वतंत्र राज्य का स्थापना की और अपनी प्रभु-सत्ता की सूचना देते हुए 'महाराजाधराज' का उपाधि धारण का। उसके इस उत्कर्ष से उत्तरकालीन गुप्त-वंश के लिये भी सकट उत्पन्न हा गया होगा। ऐसी परिस्थिति में दोनों वंशों की पुरानी मित्रता समाप्त हाँ गई और उनमें एक दीर्घकालीन शत्रुता का सूत्रपात हुआ।²

अफसद-अभिलेख का कथन है कि कुमारगुप्त ने ईशानवर्मा के सेनारूपी समुद्र को मन्दर पर्वत की भाँति मथ डाला। इसी अभिलेख में प्रागे कहा गया है कि कुमारगुप्त प्रयाग में अग्नि में प्रविष्ट हुआ³। इससे यह प्रकट होता है कि इस युद्ध में यद्यपि कुमारगुप्त की विजय हुई, तथापि वह युद्धभूमि में ही मारा गया अथवा विजय प्राप्त करने के कुछ समय पश्चात् कुमारगुप्त की स्वाभाविकरूप में मृत्यु हो

1. आम्ह्यहति करीवलून काण्डासु
वेलास्वपि
इथ्योतस्फारतुषार निहंरपयः
शीतेऽपि शैले स्थिता
न्यथ्योच्चैःस्थितो मुनीचन महाधोर
प्रतपज्वरः।
2. भीमः श्रीशानवर्मक्षितिपतिसक्षिभः

- संन्यदुग्धोदसिन्धुलक्ष्मी संप्राप्ति
हेतुः सपदिविमयितो मन्वरीभूय
येन।
3. शौर्यसत्यव्रतधरो यः प्रयागगतो
वने
जम्भसीव करीवाम्नी जम्भः स
पुष्पपूजितः।

गई। जो भी हो, यह महत्वपूर्ण है कि उसका शरीर प्रयाग में भस्म हुआ। इस आधार पर यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि कुमारगुप्त ने ईशानवर्मा को पराजित कर उसके साम्राज्य के पूर्वी भाग पर अधिकार कर लिया था।

हरहा अभिलेख से ईशानवर्मा की तिथि ५५४ ई० प्राप्त होती है। इसी के आस-पास कुमारगुप्त भी रखा जा सकता है।

दामोदरगुप्त—कुमारगुप्त की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र दामोदरगुप्त सिंहासन पर बैठा। इसका समकालीन मौखरी-नरेश सर्ववर्मा था। अफसद अभिलेख में इन दोनों के युद्ध का भी वर्णन है।^१ इस वर्णन से निम्नलिखित तथ्य सम्मुख आते हैं—

- (१) मौखरी नरेश की गज-सेना ने हूणों को पराजित किया था।
- (२) उस मौखरी सेना को दामोदरगुप्त ने छिन्न-भिन्न कर दिया।
- (३) वह स्वयं युद्ध में सम्मूँछित हो गया।
- (४) उसने सुरवधुओं के कर-कमलों के सुखद स्पर्श से चेतना प्राप्त की।

डा० सरकार का मत है कि यहाँ मौखरी-नरेश का अर्थ ईशानवर्मा से है।^२ ईशानवर्मा ने गुप्त-नरेश बालादित्य की ओर से हूणों से युद्ध किया और उन्हें पराजित किया था।^३

ऐसी पराक्रमी मौखरी-सेना को दामोदरगुप्त ने नष्ट-भ्रष्ट कर दिया।

श्री क्षेत्रेश चट्टोपाध्याय का यह मत स्वीकार नहीं किया जा सकता कि इस युद्ध में दामोदरगुप्त विजयी हुआ, परन्तु युद्ध-भूमि में उसे मूर्च्छा आ गई और थोड़े समय पश्चात् उसे पुनः चेतना आ गई।^४ डा० सरकार ने संस्कृत साहित्य से इसी प्रकार के अन्य उदाहरण देते हुए यह सिद्ध किया है कि वास्तव में युद्ध-भूमि में दामोदरगुप्त मारा गया और विजय मौखरी-नरेश सर्ववर्मा की हुई।^५ बात यह है कि अफसद अभिलेख उत्तरकालीन गुप्त-वंश का है। अतः इसने अपने राजा की पराजय और मृत्यु की घटना को दबाने का प्रयत्न किया है। परन्तु इतना स्पष्ट है कि सुर-वधुओं का साहचर्य इहलोक में नहीं बल्कि परलोक में ही सम्भव था। इससे यही निष्कर्ष निकलता है कि युद्ध में दामोदरगुप्त मारा गया, यद्यपि मौखरी-नरेश की सेना को भी बड़ी क्षति हुई।

ऐसा प्रतीत होता है कि इस विजय के परिणामस्वरूप सर्ववर्मा ने उत्तरकालीन गुप्त के मगध-राज्य का अधिकांश अपने अधिकार में कर लिया था। इस कथन की पुष्टि देववरार्क अभिलेख से होती है। इस प्रकार सर्ववर्मा ने अपने पिता ईशानवर्मा की पराजय का प्रतिशोध किया।

१ यो मौखरेः समितिपुद्धत हूण संन्या,
बलात्पटाधिपटयभुववारणानाम्
सम्मूँछितः सुजयधूर्वरयन्मनेति
तत्पाणिपंकज सुख स्वेसर्गि बुद्धः।

२ JRASBL, XI, p. 70, fn. 4

३ D. R. Bhandarkar Vol. p. 181 ff.

४ JRASBL, XI, p. 70 fn.

अकसद अभिलेख दामोदरगुप्त के दोनों का उल्लेख करता है। उसने ब्राह्मणों को भूमि-दान दिए थे और धार्मिक सहायता देकर ब्राह्मणकन्याओं के विवाह कराये थे।^१

महासेनगुप्त—दामोदरगुप्त के पश्चात् उसका पुत्र महासेनगुप्त राजा हुआ। ऐसा प्रतीत होता है कि अपने पिता दामोदरगुप्त की पराजय और मल्ल के पश्चात् महासेन-गुप्त के हाथ से मगध का राज्य जाता रहा और उसने भाग कर मालवा में शरण ली तथा वहाँ अपने राज्य की स्थापना की। बाण के हर्षचरित में उसे 'मालवराज' कहा गया है।

परन्तु महासेनगुप्त के सकट का अन्त न हुआ। कदाचित् कुछ दिनों के पश्चात् उसके हाथ से मालवा भी जाता रहा। वहाँ 'देवगुप्त' नामक एक अन्य राजा का उदय हुआ। यह भी उत्तरकालीन गुप्तवशीय प्रतीत होता है। सम्भव है कि यह महासेनगुप्त का माई भ्रयवा सम्बन्धी हो और इसने महासेनगुप्त के विरुद्ध विद्रोह करके मालवा पर अधिकार कर लिया हो।

ऐसा प्रतीत होता है कि महासेनगुप्त ने पुनः मगध पर अधिकार कर लिया। अकसद अभिलेख का कथन है कि इसने लौहित्य नदी (ब्रह्मपुत्र) के तट पर सुस्थितवर्मा को पराजित किया था^२। फ्लीट, राधाकुमुद मूकजी और हेमचन्द्र रायचौधरी आदि विद्वानों का मत था कि यह सुस्थितवर्मा कन्नौज का मौखरी-नरेश था। उनके इस मत के दो प्रमुख आधार थे। प्रथमतः उत्तरकालीन गुप्त राजाओं की मौखरी नरेशों से शत्रुता थी। कुमारगुप्त ने मौखरी-नरेशों ईशानवर्मा से युद्ध किया था। इसी प्रकार दामोदरगुप्त ने मौखरी-नरेश सर्ववर्मा से युद्ध किया था। अतः जब महासेनगुप्त ने सुस्थितवर्मा से युद्ध किया तो यह अनुमान करना नितान्त स्वाभाविक प्रतीत हुआ कि सुस्थितवर्मा मौखरी था। द्वितीयतः मौखरी-नरेशों के नामों के अन्त में 'वर्मा' लगा हुआ है। सुस्थितवर्मा का नाम भी 'वर्मा' से अन्त होता है। अतः वह भी मौखरी-प्रतीत हुआ।

परन्तु इस मत के विरुद्ध निम्नलिखित आपत्तियाँ उठाई गई—

(१) यदि सुस्थितवर्मा मौखरी-नरेश था तो उसका नाम मौखरी-वंशावली में आना चाहिए था। परन्तु ऐसा नहीं है।

(२) मौखरी-नरेशों की मुद्राओं के साथ सुस्थितवर्मा की मुद्रायें नहीं मिलती।

(३) यदि सुस्थितवर्मा कन्नौज का मौखरी-नरेश था तो उसके साथ उत्तर-कालीन गुप्त-नरेश महासेनगुप्त का युद्ध ब्रह्मपुत्र नदी के तट पर कैसे हुआ?

१ गुणवदद्विज कन्याना नानालंकार
वीचनवतीनां
परिणीयितवान् सः नृपः निसृष्टा-

ग्रहाराणां ।
२. श्रीमत्सुहृदितवर्मयुद्ध विजय
श्लाघापदां मुहु-लौहित्यस्य तटेषु

(४) देववरनाक अभिलेख सर्ववर्मा का उत्तराधिकारी धावन्तिवर्मा को बताता है, सुस्थितवर्मा को नहीं।

(५) निधनपुर ताब्रपत्रों में सुस्थितवर्मा को कामरूपनरेश भास्करवर्मा का पिता बताया गया है।

इन आधारों पर यह सिद्ध हो जाता है कि सुस्थितवर्मा कन्नौज का मौखरीराज न था वरन् कामरूप (असम) का राजा था। इस महासेनगुप्त ने हराया था। यदि महासेनगुप्त मालवा का राजा होता तो वह कामरूप के राजा सुस्थितवर्मा से ब्रह्मपुत्र नदी के तट पर युद्ध कैसे करता ? इससे यही संकेत मिलता है कि महासेनगुप्त ने पुनः मगध पर अधिकार कर लिया था।

अभिलेखों से प्रकट होता है कि धानेश्वर के वर्धन-वंश के महाराजा आदित्य-वर्धन की रानी का नाम महासेनगुप्ता था। सम्भवतः यह महासेनगुप्त की बहिन थी। इससे यह सिद्ध होता है कि उत्तरकालीन गुप्त-वंश और वर्धन-वंश की मित्रता थी। यही कारण है कि बाण के अनुसार महासेनगुप्त के पुत्र माधवगुप्त और कुमारगुप्त धानेश्वर राज्य में रहते थे।

इस प्रकार अनेक आपत्तितथ्यों का सामना करते हुए महासेनगुप्त ने अपने पैतृक मगध-राज्य की रक्षा की। अफसद अभिलेख में उसकी वीरता का उल्लेख है।¹

माधवगुप्त—महासेनगुप्त की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र माधवगुप्त राजा हुआ। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, यह धानेश्वर की राजसभा में रहा था। यह हर्ष का समकालीन था।

अफसद अभिलेख में माधवगुप्त के अनेक गुणों की प्रशंसा की गई है। उसने अपने शत्रुओं का विनाश किया था²। इसे 'विक्रमकरस' कहा गया है। परन्तु अभिलेख इसके शत्रुओं के नाम नहीं बताता। कदाचित् इनमें कामरूप-नरेश भी रहा होगा।

पुनर्व, यह सौजन्य का निधान, लक्ष्मी, सत्य और सरस्वती का कुलगृह तथा धर्म का सेतु था³।

अफसद अभिलेख कहता है कि जब माधवगुप्त ने अपने सभी शत्रुओं का संहार कर दिया और यह समझा कि अब मेरे लिये कुछ भी करने का शेष नहीं है तो उसने हर्ष से मित्रता करने का प्रस्ताव किया था⁴।

1 श्रीमहासेनगुप्तोऽभूत्स्माद्वीराण्यो
सुतः

[सर्ववीरसमाजेषु लेभे यो धुरि
वीरताम्।

2 प्राप्ते विद्वितां वधे।

3 सौजन्यस्य निधानम्...

लक्ष्मी सत्य सरस्वती कुलगृहः
धर्मस्य सेतुर्बुधः।

4 आजौ मया विनिहता बलिनो द्विधन्तः
कृत्यं न क्षेजिस्त्वपरमित्यवधार्य
वीरः

श्रीहर्षदेवनिज संगमयाम्भया च।

चीनी साक्ष्यों में हर्ष को मगध का राजा बताया गया है, माधवगुप्त को नहीं। इसका विशेष कारण यही प्रतीत होता है कि वर्धन-वंश और उत्तरकालीन गुप्त-वंश की मित्रता थी। सम्भव है कि प्रभाकरवर्धन अथवा हर्ष ने माधवगुप्त को मगध का राज्य सभालने में सहायता दी हो। माधवगुप्त हर्ष के सम्बन्धी और मित्र की भाँति मगध में शासन कर रहा था। इसी से चीनी साक्ष्यों ने हर्ष को ही मगध का राजा मान लिया था।

आदित्यसेन—यह मागधगुप्त का पुत्र था। हर्ष की मृत्यु के पश्चात् जब उत्तरी भारत में कोई एकच्छत्र राज्य न रहा तो इसने अपने भुजबल से पूर्वी भारत में सबसे विशाल और शक्तिशाली राज्य की स्थापना की। इसके शासन की एकमात्र तिथि ६६ हर्ष सवत् (=६७२ ई०) साहपुर अभिलेख से प्राप्त होती है। मन्दर पर्वत पर दो अभिलेख मिले हैं। इनमें आदित्यसेन को 'परममहारक महाराजाधिराज' कहा गया है। प्रसिद्ध अरुणपद अभिलेख भी इसी नरेश ने उत्कीर्ण कराया था। इसमें कहा गया है कि इसने शत्रुओं का नाश किया था।^१ इसने अनेक राजाओं को अपने अधीन कर लिया था।^२ इसकी कीर्ति समुद्र पार चली गई थी।^३ वैजनाथ मन्दिर-अभिलेख भी आदित्यसेन की समुद्रपर्यन्त वसुन्धरा का शासक बताता है।^४ यही लेख उसके अश्वमेध का भी उल्लेख करता है। इन कवनों से स्पष्ट हो जाता है कि आदित्यसेन अपने वंश का सबसे अधिक पराक्रमी राजा था और उसने अनेक शत्रुओं को पराजित किया था।

अभाग्यवश हमें उसके शत्रुओं के नाम ज्ञात नहीं हैं। उसके राज्य में मगध, अग और बगल के प्रदेश सम्मिलित थे।

अफसद अभिलेख में आदित्यसेन की माता का नाम महादेवी श्रीमती दिया हुआ है। इसने एक मठ का निर्माण कराया था। इसी अभिलेख में उसकी पत्नी का नाम श्रीकोणदेवी बताया गया है। श्रीकोणदेवी ने एक सर का निर्माण कराया था जिससे जनता को पीने के लिये पानी मिल सके।

आदित्यसेन वैष्णव धर्मावलम्बी था। देवबरनार्क अभिलेख में इसे 'परममागवत' बताया गया है। वैजनाथ मन्दिर अभिलेख से प्रकट होता है कि इसने विष्णु के बराह्रूप की मूर्ति बनवाई थी। अफसद अभिलेख से विदित होता है कि इसने विष्णु का एक मन्दिर बनवाया था।

देवगुप्त—देवबरनार्क अभिलेख से ज्ञात होता है कि आदित्यसेन की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र देवगुप्त राजा हुआ। इसे 'परममहारक महाराजाधिराज परमेश्वर' कहा गया है। केन्द्र ताम्रपत्र के आधार पर कुछ विद्वानों ने यह मत

१. मागतमरिध्वंसोत्थमाप्तं यशः।

३ कीर्ति.....

सकसरिपुबलतथाध्वंस हेतुः...

याता सागरपारम्।

२ श्वेततपत्रस्थगित वसुमती मण्डलो

४ शास्ता समुद्रान्तबसुन्धराया...।

लोकपालः।

प्रतिपादित किया है कि चालुक्य-नरेश विनयादित्य (६८१-९६ ई०) ने देवगुप्त को पराजित किया था। इस मत का प्रमुख आधार यह है कि केण्डूर ताम्रपत्र में विनयादित्य को 'सकलोत्तरापथनाथ' कहा गया है। देववरनाक अभिलेख देवगुप्त को 'माहेश्वर' बताता है।

विष्णुगुप्त—देववरनाक अभिलेख से विदित होता है कि यह देवगुप्त का पुत्र एवं उत्तराधिकारी था। इसने भी 'परमहारक महाराजाधिराज परमेश्वर' की उपाधि धारण की थी। यह भी अपने पिता की भाँति शव था।

जीवित गुप्त द्वितीय—यह विष्णुगुप्ता का पुत्र था। देववरनाक का प्रसिद्ध अभिलेख इसी नरेश ने उत्कीर्ण, कराया था। इस लेख द्वारा जीवितगुप्त द्वितीय ने उस अग्रहार-दान की पुनः पुष्टि की थी जिसे गुप्त-नरेशों एवं मौबरी सर्ववर्मा ने दिया था। यह अभिलेख जीवितगुप्त को 'परमहाकर महाराजाधिराज परमेश्वर' कहता है।

वाक्पतिराज द्वारा लिखित 'गौडवहो' नामक काव्य का कथन है कि कान्य-कुब्ज-नरेश यशोवर्मा मगधनाथ को पराजित किया था। अनेक विद्वान इस मगध-नाथ को जीवितगुप्त, द्वितीय मानते हैं, यदि यह समीकरण सत्य है तो उत्तर-कालीन गुप्त-राज्य का पतन आठवीं शताब्दी में हो गया था।

अध्याय १४

मौखरी-वंश

साहित्यिक साक्ष्य—मौखरी-वंश भारत का एक प्राचीनवंश प्रतीत होता है। प्रसिद्ध व्याकरण कंयट और वामन दोनों ने अपने लेखों में 'मौखर्या' शब्द का प्रयोग किया है। पतञ्जलि ने अपने महाभाष्य में 'मुखर' शब्द का प्रयोग किया है। इन आचार्यों पर विद्वानों का निष्कर्ष है कि मौखरी जाति निश्चित रूप से पतञ्जलि के समय तक (ई० पू० द्वितीय शताब्दी) एक महत्वपूर्ण जाति समझी जाती थी। पतञ्जलि का महाभाष्य पाणिनि की अष्टाध्यायी पर टीका है। इस आधार पर कुछ विद्वान् यह भी अनुमान करते हैं कि सम्भवतः मौखरी जाति से स्वयं पाणिनि भी परिचित थे। पाणिनि का काल ई० पू० छठी शताब्दी से लेकर ई० पू० चौथी शताब्दी के बीच में रक्खा जाता है।

अभिलेखिक साक्ष्य—इन साहित्यिक साक्ष्यों के प्रतिरिक्त कुछ अभिलेखिक साक्ष्य भी मौखरियों की प्राचीनता पर प्रकाश डालते हैं—

(१) गया राजमुद्रा—कनिष्क महोदय ने गया में एक राजमुद्रा प्राप्त की थी। इस पर 'मौखलिनम्' लिखा हुआ है। लिपि से अनुमान होता है कि यह राजमुद्रा मौर्यकालीन है। इस आधार पर मौखरी ई० पू० चौथी शताब्दी में रक्खे जा सकते हैं।

(२) बडवा अभिलेख—डा० अल्तेकर ने भूतपूर्व कोटा राज्य के बडवा नामक स्थान पर एक अभिलेख प्राप्त किया था। इसमें मौखरी-वंश के महासेनापति बल और उसके तीन पुत्रों का उल्लेख है। अभिलेख की तिथि २३९ ई० है।

(३) बराबर और नागार्जुनि गुहा-अभिलेख—इनसे मौखरी-वंश के तीन राजाओं—यज्ञवर्मा, शार्दूलवर्मा और अनन्तवर्मा—के नाम ज्ञात होते हैं। लिपि के आधार पर ये लेख पाँचवीं शताब्दी के अन्तिम भाग में रक्खे जाते हैं।

गया राजमुद्रा और बराबर एवं नागार्जुनि गुहा-लेखों से संकेत मिलता है कि मौखरियों का उदय-स्थान बिहार में गया का समीपवर्ती प्रदेश था।

गया राजमुद्रा में मौखरी-वंश का उल्लेख बहुवचन (मौखलिनम्=मौखर्याणाम्) में किया गया है। इससे अनुमान किया जा सकता है कि इस राजवंश की शासन पद्धति प्रारम्भ में गणतन्त्रात्मक थी।

आदि-पुरुष—जीनपुर अभिलेख में इस वंश का नाम 'मौखर' मिलता है। हरहा अभिलेख में 'मौखरी' शब्द मिलता है। हर्षचरित में 'मुखर' और 'मौखरी' दोनों रूप मिलते हैं।

कैयट, वामन और बाण के कथनों से प्रकट होता है कि मौखरियों का आदि पुरुष 'मुखर' था। परन्तु हरहा अभिलेख हम यह सूचना देता है कि यह वंश वैवस्वत मनु के वंशज राजा अश्वपति से उत्पन्न हुआ था।

जाति—डा० जायसवाल के मतानुसार मौखरी वर्तमान गया जिले में बसी हुई मौहरी जाति के पूर्वज थे। आज मौहरी वैश्य जातीय हैं।

परन्तु हरहा अभिलेख के साक्ष्य से प्रकट होता है कि मौखरी क्षत्रिय थे, क्योंकि वैवस्वत मनु सूर्यवंशीय क्षत्रिय थे। इस कथन की पुष्टि मौखरियों के 'वर्धन' से अन्त होने वाले नामों से भी की जाती है। प्राचीन भारत में क्षत्रिय नामों के अन्त में बहुधा 'वर्धन' जुड़ा रहता था।

गया के मौखरी—जैसा कि पहले कहा जा चुका है, बराबर और नागार्जुनी गुहा-लेखों में तीन मौखरी-नरेशों के नाम मिलते हैं—(१) यज्ञवर्मा, (२) शार्दूलवर्मा (३) अनन्तवर्मा। इनमें शार्दूलवर्मा को 'सामन्त चूडामणि' कहा गया है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि यह वंश स्वतन्त्र राजवंश न था। अभिलेखों की लिपि से स्पष्ट हो जाता है कि यह वंश पाँचवीं शताब्दी के अन्तिम चरण अथवा छठी शताब्दी के प्रारम्भिक चरण में शासन कर रहा था। इससे स्पष्ट हो जाता है कि यह वंश गुप्त-वंश के अधीन था। इस मौखरी-वंश के पतन के पश्चात् ही मगध में उत्तर-कालीन गुप्त-वंश का उदय हुआ होगा।

यह स्पष्टरूप से ज्ञात नहीं है कि बड़वा अभिलेख में मौखरी-वंश के साथ इस वंश का क्या सम्बन्ध था।

कान्यकुब्ज के मौखरी—असीरगढ़ राजमुद्रा से एक अन्य मौखरी-वंश का ज्ञान होता है। यह सबसे प्रमुख मौखरी-वंश था। इसमें निम्नलिखित राजा हुए—(१) महाराज हरिवर्मा (२) महाराज आदित्यवर्मा (३) महाराज ईश्वरवर्मा (४) महाराजाधिराज ईशानवर्मा (५) महाराजाधिराज सर्ववर्मा (६) महाराजाधिराज अर्धवर्मा (७) महाराजाधिराज ग्रहवर्मा।

इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि यह मौखरी वंश किसी भी प्रकार गया अथवा बड़वा के मौखरियों से सम्बन्धित था।

इस सूची में प्रथम तीन मौखरी राजाओं के लिये 'महाराज' की उपाधि का प्रयोग किया गया है। इससे सिद्ध होता है कि ये सामन्त शासक थे। इस वंश के समस्त अभिलेख और सिक्के उत्तर प्रदेश में प्राप्त हुए हैं^१। इससे स्पष्ट हो जाता है कि इस वंश का उदय उत्तर प्रदेश में ही हुआ था। इस वंश का उदय पाँचवीं

1 'As all the inscriptions of limits of U. P., we may regard the family, other than the it roughly as the seat of their small seals, and their coins power'.
have been found within the

शताब्दी के अन्तिम चरण में हुआ।^१ अतः निश्चितरूप से यह वंश प्रारम्भ में गुप्त-वंश के अधीन शासन करता होगा।

हरिवर्मा—यह कान्यकुब्ज के मौखरी राजवंश का संस्थापक था। असीरगढ़ राजमूद्रा का कथन है कि इसने अपनी वीरता और प्रेम से अनेक राजाओं को अपने अधीन कर लिया था तथा इसकी कीर्ति चारों सम्प्रदायों के पार चली गई थी। हरहा अभिलेख में इसे 'ज्वालामुख' कहा गया है। परन्तु ये सारे कथन विशेष महत्व नहीं रखते, क्योंकि हरिवर्मा सामन्त शासक ही था।

आदित्यवर्मा—इस राजा ने उत्तरकालीन गुप्त-वंश के साथ विवाह-सम्बन्ध स्थापित कर अपने वंश की स्थिति अधिक दृढ़ की। असीरगढ़ राजमूद्रा में इसकी पत्नी का नाम हर्षगुप्ता दिया गया है। यह उत्तरकालीन गुप्त-वंश के राजा हर्ष-गुप्त की बहिन प्रतीत होती है।^२ हरहा अभिलेख आदित्यवर्मा के यशों का उल्लेख करता है। परन्तु 'महाराज' की उपाधि से सिद्ध होता है कि आदित्यवर्मा भी सामन्त शासक था।

ईश्वरवर्मा—इस मौखरी-नरेश ने भी उत्तरकालीन गुप्त-वंश के साथ मैत्री बनाये रखने के लिये विवाह-सम्बन्ध स्थापित किया। असीरगढ़ राजमूद्रा से ज्ञात होता है कि इसने उपगुप्ता के साथ विवाह किया था। नाम से अनुमान किया जा सकता है कि यह भी उत्तरकालीन गुप्त-वंश की राजकुमारी थी।

जौनपुर अभिलेख में ईश्वरवर्मा की सफलताओं का उल्लेख है। अभाग्यवश इस अभिलेख के अनेक भाग टूट गये हैं जिसके कारण उसके उल्लेख मनीमांति समक में नहीं आते। इस अभिलेख से निम्नलिखित तथ्यों का पता चलता है—

(१) क्रूर मनुष्यों के आगमन ने उसकी प्रजा के लिये संकट उत्पन्न कर दिया था। उसे दूर कर उसने प्रजा की रक्षा की। यह निश्चितरूप से नहीं कहा जा सकता कि ये क्रूर मनुष्य कौन थे। सम्भव है कि ये हूण हों और ईश्वरवर्मा ने अपने अधिपति गुप्त-सम्राट् की ओर से उनसे युद्ध किया हो।

(२) आन्ध्रपति ने सशक्त होकर विन्ध्य पर्वत की गुफाओं में शरण ली।

(३) जौनपुर अभिलेख सीराष्ट्र में स्थित रैवतक पर्वत का भी उल्लेख करता है। परन्तु अभिलेख के टूटे होने के कारण सन्दर्भ समक में नहीं आता।

1 '.....We feel justified in assuming that the Mankharis began their rule over Kanauj sometime about the close of the fifth century AD'.

—Tripathi, HK, p. 60

2 Harshagupta 'was probably the sister of the Later

Gupta King, Harshagupta, as it was a common practice in those days for brothers and sister to bear such identical names, of course with variations of gender in the ending to indicate the sex'

—Tripathi, HK., p. 37

(४) इस अभिलेख में उल्लिखित 'धारामार्ग-विनिर्गताभिनिकषिका' शब्द बड़े विवादग्रस्त हैं। डा० पलीट का मत है कि यहाँ धारा नगरी का बोध होता है। डा० बसाक और डा० सरकार धारा का अर्थ तलवार की धार मानते हैं।

डा० राधाकुमुद मुकर्जी का मत है कि जौनपुर अभिलेख से यह अर्थ निकलता है कि ईश्वरवर्मा ने धारा-नरेश, विन्ध्य-नरेश और रैवतक (सौराष्ट्र) प्रदेश से युद्ध किया था और उन सबको परास्त किया था। इन विजयों के फलस्वरूप वह बड़ा शक्तिशाली हो गया और उसने अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी। परन्तु डा० मुकर्जी के मत को स्वीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि भासीरगढ़ राजमद्रा ईश्वरवर्मा के लिये एकमात्र 'महाराज' की उपाधि का प्रयोग किया गया है। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, मौखरी-नरेश गुप्त-सम्राटों के अधीन थे। अतः ईश्वरवर्मा ने गुप्त-सम्राट के लिये ही ये युद्ध किये होंगे।

ईशानवर्मा—यह ईश्वरवर्मा और उपगुप्ता का पुत्र था। यह बड़ा पराक्रमी राजा सिद्ध हुआ। हरहा अभिलेख इसके शासक की अनेक घटनाओं पर प्रकाश डालता है। यह अभिलेख ईशानवर्मा के पुत्र सूर्यवर्मा द्वारा कराये गये एक शिव-मन्दिर के जीर्णोद्धार का वर्णन करता है।

(१) हरहा अभिलेख की तिथि ६११ है। सम्भवतः यह विक्रम सम्वत् की तिथि है। यह ५५४ ई० के बराबर है। ईशानवर्मा की एकमात्र यही तिथि ज्ञात है।

(२) इस अभिलेख से ज्ञात होता है कि ईशानवर्मा के सिंहासन पर बैठने के समय पृथ्वी 'स्फुटितनी' (टूटी नौका) के समान थी। ईशानवर्मा ने उसे अपने गुणों (रस्सियों) से बचाया। इससे अनुमान किया जा सकता है कि ईश्वरवर्मा के शासन के अन्तिम चरण में मौखरी-राज्य पर कुछ शत्रुओं ने आक्रमण किया था। शत्रुओं को पराजित करने के पूर्व ही ईश्वरवर्मा की मृत्यु हो गई और अन्त में उनका दमन उसके पुत्र ईशानवर्मा ने किया।

(३) हरहा अभिलेख का कथन है कि ईशानवर्मा ने आन्ध्रों, शूलिकों और समुद्रतटीय गौडों को परास्त किया था^१।

डा० रायचौधरी और डा० सरकार का मत है कि ईशानवर्मा का समकालीन आन्ध्र-नरेश माधववर्मा प्रथम था। यह विष्णुकुण्डन वंश का था। इसने गोदावरी को पार कर पूर्व में अपने राज्य-विस्तार की चेष्टा की थी। ऐसा प्रतीत होता है कि मौखरी-वंश और आन्ध्रवंश की पुरानी शत्रुता थी। जौनपुर अभिलेख से प्रकट होता है कि ईश्वरवर्मा ने भी आन्ध्रों को पराजित किया था।

१ जिस्थान्द्राधिपति सहजगणित
मेवाक्षरवर्चसं
व्याबलुगति युतातिसंयतुरगान्
अक्षत्वा रणे शूलिकान्

कृत्वा चायति मोषित स्थलमुदी
औडान् समुद्राभया
नभ्यासिष्ठनतसितीशचरयः
सिहासनं यो जिती ।

भूषिकों के समीकरण के विषय में मतभेद है। फादर हेरास का मत है कि वे चोस थे। डा० रायचौधरी का मत है कि वे चालुक्य थे। डा० सुधाकर चट्टोपाध्याय ने यह मत प्रतिपादित किया है कि वे हूण थे।

यह महत्वपूर्ण बात है कि अफसद अभिलेख के अनुसार उत्तरकालीन गुप्त-वंश के राजा जीवितगुप्त प्रथम ने भी समुद्रतटीय शत्रु से युद्ध किया था।^१ सम्भव है कि इसी शत्रु के विरुद्ध ईशानवर्मा ने भी युद्ध किया होगा। जीवितगुप्त प्रथम और ईशानवर्मा समकालीन थे। दोनों ही गुप्त-वंश के अर्धन सामन्त थे। अतः यह भी अनुमान किया जा सकता है कि अपने आधिपति की ओर से दोनों राजाओं ने सम्मिलित रूप से गौड़-नरेश से युद्ध किया हो। फरीदपुर एव मल्लसखल ताग्र-पत्रों से प्रकट होता है कि बंगाल में गोपचन्द्र, धर्मादित्य और समाचारदेव ने गुप्त-साम्राज्य के विरुद्ध अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी थी। इन्होंने 'महाराजाधिराज' की उपाधि धारण की थी। इस स्वतन्त्र राजवंश की स्थापना ५०७ ई० के पश्चात् हुई होगी। सम्भव है कि जीवितगुप्त प्रथम और ईशानवर्मा ने इसी विद्रोही राजवंश को पुनः गुप्त-साम्राज्य में लाने के लिये इससे युद्ध किया हो।

स्वतन्त्रता की घोषणा—जैसा कि पहले कहा जा चुका है, प्रथम तीन मौखरी नरेश—हरिवर्मा, आदित्यवर्मा और ईश्वरवर्मा—सामन्त शासक थे। इन्हें एक मात्र 'महाराज' कहा गया है। सम्भवतः ये गुप्त-सम्राटों के अधीन थे। धीरे-धीरे गुप्त-साम्राज्य निर्बल होता जा रहा था और मौखरी-वंश की शक्ति बढ़ती जा रही थी। ईश्वरवर्मा और ईशानवर्मा के सफल युद्धों ने मौखरी-वंश की शक्ति और प्रतिष्ठा दोनों में वृद्धि की थी। अन्त में चौथे मौखरी-नरेश ईशानवर्मा ने गुप्त-साम्राज्य के विरुद्ध अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी। इसने 'महाराजाधिराज' कहा गया है। इसने अपने नाम से मुद्राएँ भी चलाईं।

मौखरी-गुप्त-संघर्ष—मौखरी-वंश की भाँति उत्तरकालीन गुप्त-वंश भी गुप्तों के अधीन था। अभी तक मौखरियों और उत्तरकालीन गुप्तों में मित्रता थी। मौखरी-नरेशों आदित्यवर्मा और ईश्वरवर्मा ने क्रमशः हर्षगुप्ता और उपगुप्ता के साथ विवाह किया था। ये उत्तरकालीन गुप्त-वंश की राजकुमारियाँ थीं।

परन्तु जब मौखरी-नरेश ईशानवर्मा ने अपनी स्वतन्त्रता घोषित करते हुए 'महाराजाधिराज' की उपाधि धारण की तो उत्तरकालीन गुप्त-वंश ने उसे अपनी सुरक्षा के लिये एक त्वरित समझौता। इसी समय से दोनों राजवंशों में शत्रुता का सूत्रपात हुआ जो कई पीढ़ियों तक चलता रहा।

ईशानवर्मा की पराजय—ईशानवर्मा का उत्तरकालीन गुप्त-नरेश कुमारगुप्त था। अफसद अभिलेख से विदित होता है कि इन दोनों में युद्ध हुआ और इसमें

कुमारगुप्त ने ईशानवर्मा को पराजित कर दिया।^१ ऐसा प्रतीत होता है कि इस विजय के परिणामस्वरूप कुमारगुप्त ने मौखरी-राज्य के पूर्वी भाग पर अधिकार भी कर लिया। अफसद अभिलेख के कथनानुसार कुमारगुप्त का दाह-संस्कार प्रयाग में हुआ था।

सूर्यवर्मा—महाशिवगुप्त के सिरपुर अभिलेख में सूर्यवर्मा का उल्लेख है। यह वर्मन्-वंशीय था और इसके वंश का अधिकार मगध पर था। हरहा अभिलेख में ईशानवर्मा के एकपुत्र—सूर्यवर्मा—का उल्लेख है। इसने एक शिव-मन्दिर का जीर्णोद्धार कराया था। सम्भव है कि दोनों सूर्यवर्मा एक ही व्यक्ति हों। इससे यह भी प्रकट होता है कि सम्भवतः ईशानवर्मा ने मगध पर भी अधिकार कर लिया था। मगध में ईशानवर्मा की कुछ मुहरें भी मिली हैं। परन्तु कुमारगुप्त ने उसे पराजित कर इस अधिकार का न केवल अन्त कर दिया वरन् मौखरी राज्य के पूर्वी भाग को भी छीन लिया।

सूर्यवर्मा का कोई अन्य लेख नहीं मिलता। अतः अनुमान किया जा सकता है कि उसकी मृत्यु अपने पिता के शासन-काल में ही हो गई थी।

सर्ववर्मा—ईशानवर्मा की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र सर्ववर्मा सिंहासन पर बैठा। असीरगढ राजमुद्रा से ज्ञात होता है कि इमने भी 'महाराजाधिराज' की उपाधि धारण की थी।

इसके समय में उत्तरकालीन गुप्त-वंश में दामोदरगुप्त शासन कर रहा था। अफसद अभिलेख से प्रकट होता है कि सर्ववर्मा और दामोदर गुप्त का भी युद्ध हुआ। इस युद्ध में दामोदरगुप्त पराजित हुआ और मारा गया। इस विजय के परिणामस्वरूप सर्ववर्मा ने मगध के बड़े भूभाग पर अधिकार कर लिया। इस कथन की पुष्टि देववरनाक अभिलेख से होती है। यह मगध में पाया गया है। इसमें सर्ववर्मा के ग्राम-दान का उल्लेख है।

अपनी इस विजय के पूर्व सर्ववर्मा ने हूणों को भी पराजित किया था। अफसद अभिलेख में कहा गया है कि मौखरी (सर्ववर्मा) की गज-सेना ने युद्ध में हूण-सेना को नष्ट कर दिया था^२। डा० रमाशंकर त्रिपाठी का कथन है कि सर्ववर्मा का यह कार्य हूण-आक्रमण के विरुद्ध वर्धन-वंश को सहायता देने के लिये किया गया था।^३

1. भीमः श्रीशान वर्मक्षितिपतिशशिनः संन्यदुग्धोदसिन्धुलक्ष्मी सप्प्राप्ति हेतुः सपवि विमथितो मन्वरीभूय येन। takings against the Hunas were a sort of help given to the Vardhanas to repel their depredations and save northern India from another Hunan upheaval'
2. यो मौखरें, समितिषूद्धतहूणसंन्य-वल्पट्ठदा विघट्टयधुसवारणानाम्।
- 3 'Sarvavarman's under-

अवन्तिवर्मा—नालन्दा राजमुद्रा से विदित होता है कि सर्ववर्मा के पश्चात् उसका पुत्र अवन्तिवर्मा मौखरी-सिंहासन पर बैठा। मिटौरा मुद्रा-माण्ड में अवन्तिवर्मा, सर्ववर्मा और ईशानवर्मा की मुद्रायें साथ-साथ मिली हैं। बाण के हर्षचरित में भी अवन्तिवर्मा का उल्लेख हुआ है।^१

कुछ विद्वानों के मतानुसार अवन्तिवर्मा सस्कृत के महान् नाटककार विशाखदत्त तथा बाण के गुरु भव (भत्तु) का आश्रयदाता था।

इस समय उत्तरकालान गुप्त-वंश में महासेनगुप्त राज्य कर रहा था। हर्ष के मधुवन दानपत्र तथा सांनपत राजमुद्रा से ज्ञात होता है कि धानेश्वर के वर्धन-वंश के राजा प्रभाकरवर्धन का माता का नाम महासेनगुप्ता था। यह महासेनगुप्त की बहन प्रतापिता हता है। सम्भव है कि मौखरी-वंश के भय से महासेनगुप्त ने वर्धन-वंश के साथ मन्त्रा-सम्बन्ध स्थापित किया हो। इस सन्धि का परिणाम अर्च्छा हुआ और महामनगुप्त का अवन्तिवर्मा के विरुद्ध युद्ध नहीं करना पड़ा।^२

ग्रहवर्मा—हर्षचरित स प्रकट होता है कि अवन्तिवर्मा के पश्चात् उसका ग्रह-वर्मा राजा हुआ। इस ग्रन्थ से प्रकट होता है कि ग्रहवर्मा ने धानेश्वर के वर्धन-नरेश प्रभाकरवर्धन का पास अपना दूत भेजकर उसकी पुत्री राज्यश्री के साथ विवाह करने का प्रस्ताव किया था। प्रभाकरवर्धन ने यह प्रस्ताव स्वीकार कर लिया और धानेश्वर ने दोनों का विवाह सम्पन्न हुआ। सम्पूर्ण वर्णन से प्रकट होता है कि विवाह के समय ग्रहवर्मा का पिता अवन्तिवर्मा जीवित न था।

इस विवाह-सम्बन्ध ने राजनीतिक क्षेत्र में बड़े महत्वपूर्ण प्रभाव उत्पन्न किये। इससे वर्धन और मौखरी-वंश मित्र बन गये। इस समय मालवा में देवगुप्त का राज्य था। इसका उल्लेख मधुवन और दाँसलेडा अभिलेखों में किया गया है। नाम से अनुमान किया जा सकता है कि यह उत्तरकालीन गुप्त-वंश का राजा था। सम्भव है कि यह महासेनगुप्त का पुत्र अथवा सम्बन्धी हो। महासेनगुप्त और उसके पुत्र माधवगुप्त एवं कुमारगुप्त के विरुद्ध इसने मालवा में अपना राज्य स्थापित किया था। सम्भवतः इसलिये माधवगुप्त और कुमारगुप्त धानेश्वर की राज-सभा में रहते थे। यह भी अनुमान किया जा सकता है कि धानेश्वर-नरेश प्रभाकरवर्धन ने देवगुप्त के विरुद्ध इन राजकुमारों का पक्ष लिया था। हर्षचरित में प्रभाकरवर्धन को 'मालवलक्ष्मीलतापरशु' (मालवों की लक्ष्मीरूपी लता के लिये

१ धरणीधराणा य मूर्ध्नि स्थितो *rising power of the Mankharis.*
 माहेश्वरः बाह्यास इव सकलभुवन *The policy was eminently suc-*
 नमस्कृतो मौखरी वंशः। *cessful, and during his reign we*

२ '... the Pushyabhuti alli- *do not hear of any struggle worth-*
 ance of Mahasenagupta was pro- *that family'*—PHAI, pp. 606-7
 bably due to his fear of the

परशु के समान) कहा गया है। सारांशतः उत्तरकारलीन गुप्त-नरेश देवगुप्त वर्धनों और उनके मित्र मौखरियों दोनों के विरुद्ध था। आगामी घटनाओं के आधार पर यह भी अनुमान लगाया जा सकता है कि मालवराज ने गौड-नरेश शशांक से मित्रता कर ली थी।

इस प्रकार ग्रहवर्मा के समय में उत्तरी भारत दो शिविरों में विभक्त हो गया था। एक शिविर में ग्रहवर्मा और वर्धन-नरेश प्रभाकरवर्धन तथा उनके पुत्र थे। दूसरे शिविर में मालवराज देवगुप्त और गौड-नरेश शशांक थे। बाण के हर्षचरित से प्रकट होता है कि मालवराज ने कान्यकुब्ज पर आक्रमण करके ग्रहवर्मा को मार डाला। इस प्रकार मौखरी-राजवंश का अन्त हो गया।

साम्राज्य विस्तार—वर्तमान उत्तर प्रदेश निश्चितरूप से मौखरी-साम्राज्य में था। मौखरी अभिलेख जौनपुर और हरहा (बाराबंकी) में मिले हैं। उनकी मुद्रायें भी उत्तरप्रदेश के अनेक नगरों—मिठौरा, अयोध्या एवं प्रह्लिच्छत्र में मिली हैं।

किसी समय मगध भी मौखरी-साम्राज्य का अंग रहा। यहाँ देववरनाक अभिलेख मिला है। इससे विदित होता है कि सर्ववर्मा और अवन्तिवर्मा ने मगध में ग्राम-दान किया था।

मौखरी-साम्राज्य की पश्चिमी सीमा वर्धन-वंश के यानेश्वर-राज्य को छूती थी।

पंजाब—अलमूयन महोदय ने पंजाब को भी मौखरी-साम्राज्य में माना है। उनके मत का आधार पूर्वी पंजाब के कांगड़ा जिले में प्राप्त निर्मन्द अभिलेख है। इसमें एक महाराज सर्ववर्मा का उल्लेख है। अलमूयन महोदय महाराज सर्ववर्मा को मौखरी-नरेश सर्ववर्मा मानते हैं।¹

परन्तु यह समीकरण असंगत है, क्योंकि निर्मन्द अभिलेख का सर्ववर्मा एक सामन्त शासक प्रतीत होता है, जबकि महाराजाधिराज सर्ववर्मा मौखरी एक प्रमुसत्ताधारी सम्राट् था।

पुनः पंजाब और कान्यकुब्ज के मौखरी-राज्य के बीच यानेश्वर का स्वतन्त्र राज्य था। अतः मौखरी पंजाब तक अपना राज्य-विस्तार कैसे कर सकते थे ?

मध्यप्रदेश—मध्यप्रदेश के असीरगढ़ में मौखरी-नरेश सर्ववर्मा की राजमद्रा

1 Sarvavarman 'had been able to extend his dominions so far west in the course of his wars with the Hunas—Arava-

muthan, the Kaveri, the Man-kharis and the Sangam Age, p. 97

मिली है। इस आधार पर अलमुयन ने मध्यप्रदेश को भी मौखरी-साम्राज्य में माना है।^१ परन्तु एकमात्र एक राजमुद्रा के आधार पर इतना बड़ा निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता। यह राजमुद्रा किसी यात्री अथवा व्यापारी के माध्यम से भी मध्यप्रदेश में पहुँच सकती थी।

राजधानी—बाण के हर्षचरित से स्पष्ट हो जाता है कि मौखरी-साम्राज्य की राजधानी कान्यकुब्ज थी। यही कारण है कि मालवराज ने ब्रह्मवर्मा को मार कर उसकी पत्नी राज्यश्री को कान्यकुब्ज की कारागार में बन्द कर रखा था। विन्ध्याचल से अपनी बहन को दूढ़ कर उसके साथ हर्ष कान्यकुब्ज ही वापस आया था।

१ Asirgar was a, Mankhari outpost in the Deccan'

—Ibid

अध्याय १५

वर्धन-वंश

श्रीकण्ठ—बाण अपने हर्षचरित में श्रीकण्ठ नामक जनपद का वर्णन करता है। इसमें आधुनिक दिल्ली और हरयाणा प्रदेश सम्मिलित थे। यह जनपद बड़ा सुखी और समृद्ध था। परन्तु ह्वेनसांग यहाँ के निवासियों की निन्दा करता है। उसके कथनानुसार वे अन्धविश्वासी, संकीर्णबुद्धि और अन्धारे थे। ऐसा प्रतीत होता है कि श्रीकण्ठ जनपद में बौद्धेतर निवासी बहुसंख्यक थे। इन निवासियों के धार्मिक विश्वासों को ही ह्वेनसांग ने अन्धविश्वास, संकीर्णता तथा अन्धकारता कहा है।

यानेश्वर—इसी श्रीकण्ठ जनपद में यानेश्वर एक अन्तर्मण्डित था। इसका समीकरण हरयाणा में स्थित यानेसर नगर के चतुर्दिक प्रदेश से किया जाता है। इसी प्रदेश में वर्धन-वंश का उदय हुआ। हर्षचरित से प्रकट होता है कि इस वंश का सस्थापक पुष्पमूति था। यह शैव धर्मावलम्बी था।

वर्धन-वंश के अभिलेखों^१ में पुष्पमूति का नाम नहीं मिलता। उनमें जो वंशावली मिलती है वह इस प्रकार है—

(१) नरवर्धन, (२) राजयवर्धन (प्रथम), (३) आदित्यवर्धन, (४) प्रमाकर वर्धन।

इनमें प्रथम तीन राजा 'महाराज' कहे गये हैं। इससे प्रकट होता है कि ये गुप्तों अथवा हूणों अथवा कभी गुप्तों और कभी हूणों के अधीन थे।^२ आदित्यवर्धन की पत्नी महासेनगुप्ता सम्भवतः उत्तरकालीन गुप्त-वंश के राजा महासेनगुप्त की बहन थी। इससे प्रतीत होता है कि वर्धनों और उत्तरकालीन गुप्तों के सम्बन्ध मंत्रीपूर्ण थे। प्रथम तीन राजाओं को ५०० ई० और ५८० ई० के बीच रक्खा जा सकता है।

जाति—वर्धन-वंश वैश्यजातीय था। ह्वेनसांग ने इसे फीशो (वैश्य) कहा है। आर्यभट्टश्रीमूलकल्प भी इसे वैश्य बताता है।

प्रमाकरवर्धन—वर्धनवंश में सर्वप्रथम इसी राजा को 'महाराजाधिराज' की उपाधि से पुकारा गया है। हर्षचरित इसे 'प्रतापशील' भी कहता है। मिटौरा मृदा-भाण्ड में 'प्रतापशील' की मृदायें भी मिली हैं।

१ वासिष्ठेय ताम्रपत्र (२२ हर्ष संबत्), मधुवन ताम्रपत्र (२५ हर्ष संबत्), सोनीपत राजमृदा, नालन्दा राजमृदा।

२ CA, p. 97

हर्षचरित प्रभाकरवर्धन का वर्णन इस प्रकार करता है—

- (१) हूणहरिणकेसरी.—वह हूणरूपी हिरलो के लिये सिंह के समान था ।
- (२) सिन्धुराजज्वर.—सिन्धु-नरेश के लिये ज्वार के समान था ।
- (३) गुर्जरप्रजागर.—गुर्जरों की निद्रा को हरनेवाला था ।
- (४) गन्धाराधिपगन्धद्विपकूटपाकल.—गन्धार-नरेश-रूपी हाथी के लिये एक भयंकर महामारी के समान था ।

(५) लाटपाटवपाटच्चर.—लाटो की कुशलता को लूटनेवाला ।

(६) मालवसक्मीलतापरशु.—मालवों की लक्ष्मीरूपी लता के लिये परशु के समान ।

सी० वी० वैश और राधाकुमुद मुकर्जी ने यह मत प्रतिपादित किया था कि प्रभाकरवर्धन ने पश्चिमी पंजाब (हूण-राज्य), सिन्ध, राजस्थान का भाग (गुर्जर-प्रदेश), गन्धार, लाट (गुजरात का भाग) और मालवा पर अधिकार कर लिया था । परन्तु बाण का वर्णन कान्यात्मक है । इसे अक्षरशः सत्य नहीं माना जा सकता । इनमें से सिन्ध, गन्धार, लाट जैसे प्रदेशों पर तो उसके अधिक प्रतापी पुत्र हर्ष का भी राज्य न था । हाँ, यह सम्भव है कि प्रभाकरवर्धन की इन सभी राज्यों से शत्रुता हो ।

हूण-आक्रमण—ऐसा प्रतीत होता है कि सिन्धु नदी के पश्चिम में जाबल में हूण राज्य था जो अब भी भारत पर अधिकार करने की चेष्टा कर रहा था । हूणों और प्रभाकरवर्धन के बीच कभी युद्ध हुआ होगा । कम से कम दोनों में शत्रुता-अवश्य थी । इसी से हर्षचरित में प्रभाकरवर्धन को 'हूणहरिणकेसरी' कहा गया है । हर्षचरित से ज्ञात हो इन हूणों ने लगभग ६०४ ई० में भारत पर आक्रमण किया । प्रभाकरवर्धन ने उनका दमन करने के लिये अपने बड़े पुत्रों राज्यवर्धन और हर्षवर्धन को एक बड़ी सेना के साथ भेजा ।^१ राज्यवर्धन और हूणों में बड़ा भयंकर युद्ध हुआ । इसमें राज्यवर्धन के शरीर पर बाणों के अनेक घाव लगे ।^२ अभी युद्ध चल ही रहा था कि थानेश्वर में प्रभाकरवर्धन बीमार पड़ गये और उनकी मृत्यु हो गई । इस कारण राज्यवर्धन को राजधानी वापस आना पड़ा ।^३

प्रभाकर वर्धन की मृत्यु

उत्तराधिका का प्रश्न—हर्षचरित का कथन है कि हूणों का सामना करने के लिये राज्यवर्धन भागे निकल गये थे और हर्षवर्धन भाखेट करते हुए पीछे रह गये थे । इसलिये प्रभाकरवर्धन की गम्भीर बीमारी का समाचार पहले हर्ष को मिला । हर्ष तत्काल राजधानी वापस आ गये । प्रभाकरवर्धन की दशा विगड़ती

१. अपरिमित बलानुयातम् ।

२. हूणनिर्जयसमरशर व्रणबद्ध पट्टकं धीर्धनवर्तः ।

३. मितिरियं तवेति । ... स्वीक्रियतां कोशाः ... आत्मीक्रियतां राजकमिति ।

...उद्यतां राज्यभार ...।क्षभयो नेमाः ॥

यई धीर उनके बचने की कोई भासा न रही। यह देख कर प्रमाकरवर्धन की पत्नी शशोमती सती हो गई।

अभी तक राज्यवर्धन राजधानी वापस नहीं आ पाये थे। अतः रोगसैन्या पर पड़े हुए प्रमाकरवर्धन ने छोटे राजकुमार हर्ष को बुलाकर इस प्रकार कहा—‘यह पूम्बा तुम्हारी है.. राजकोश अपने हाथ में करो।... राजसमूह को अपनाओं... राज्य-मार सँभाल (... शत्रुआ का दमन करो...।

डा० स्मिथ और डा० राधाकुमुद मुकुर्जी ने यह निष्कर्ष निकाला है कि प्रमाकरवर्धन अपने छोटे पुत्र हर्ष का राजा बनाना चाहते थे। इसी से उन्होंने मरते समय उसे इस प्रकार का सलाह दी।

परन्तु यह मत असंगत है। प्रमाकरवर्धन ने यह सलाह हर्ष को इतकिये दी कि उस समय तक राज्यवर्धन राजधानी में वापस नहीं आ पाये थे। वस्तुतः प्रमाकरवर्धन का कथन दोनों माइयो के लिये था। इस मत की पुष्टि हर्षचरित के अन्तःसाक्ष्य से भी होती है। जिस समय हर्ष को यह ज्ञात हुआ कि राज्यवर्धन सन्यास लेना चाहते हैं धीर राज्य का भार उन पर (हर्ष पर) डालना चाहते हैं तो उन्होंने निम्नलिखित शब्दों में इस प्रस्ताव का विरोध किया—

‘मूर्खसे राज्य करने के लिय कहना वैसा ही है जैसा कि ‘श्रोत्रिय को मविरापान करने, सद्गुण्य को अपने स्वामी के विरुद्ध विद्रोह करने, सज्जन को अधम के साथ आचार-विचार करने अथवा सती को अपना सतीत्व त्यागने के लिये कहना।’

दो परस्पर-विरोधी शिविर—हर्षचरित से दो बातें प्रकट होती हैं—

(१) उत्तरकालीन गुप्त-बलीय महासेनगुप्त मालवराज कहा गया है उसके पुत्र माधवगुप्त और कुमारगुप्त यानेश्वर की राजसभा में रहते थे।

(२) प्रमाकरवर्धन को ‘मालवलक्ष्मीलतापरशुः’ कहा गया है जिससे यह प्रकट होता है कि वह मालवराज का शत्रु था।

इन परस्पर-विरोधी बातों का समाधान इस प्रकार हो सकता है—

दामोदरगुप्त की पराजय के पश्चात् मगध राज्य पर मौखरी-वंश का अधिकार हो गया। अतः दामोदरगुप्त का पुत्र एवं उत्तराधिकारी महासेनगुप्त मगध छोड़कर मालवा में आ गया और वहाँ उसने नवीन राज्य की स्थापना की। महासेनगुप्त की बहन महासेनगुप्ता यानेश्वर-नरेश प्रमाकर-वर्धन की माता थी। अतः महासेनगुप्त के दोनों पुत्रों का यानेश्वर में रहना आश्चर्यजनक नहीं है।

ऐसा प्रतीत होता है कि मालवा में महासेनगुप्त का अधिकार अधिक समय तक नहीं रहा। वहाँ देवगुप्त नामक एक अन्य नरेश का उदय हुआ। इसका नाम बसिखेडा ताअपत्र में मिलता है। यह भी उत्तरकालीन गुप्त-वंश का राजकुमार प्रतीत होता है। इसने सम्भवतः महासेनगुप्त से मालवा छीन लिया। प्रमाकर-वर्धन ने महासेनगुप्त और उसके पुत्रों का पक्ष लिया होगा। इसी से वह मालवा का शत्रु माना गया है।

इस स्थिति से यह स्पष्ट हो जाता है कि मानवानरेश देवगुप्त वर्धन-वंश का भ्राता था। वर्धन-वंश की राजकन्या राजश्री कान्यकुब्ज के मौखरी-नरेश ग्रहवर्मा की रानी थी। अतः देवगुप्त मौखरी-वंश का भी शत्रु था।

इस शत्रुता में देवगुप्त भ्रकेला न था। उसके साथ गौड-नरेश शशांक था। डा० राखलदाम बनर्जी का मत था कि शशांक उत्तरकालीन गुप्त-वंशीय था। यदि यह सत्य है तो दोनों उत्तरकालीन गुप्त-नरेशों—देवगुप्त और शशांक—में सन्धि होना स्वामाविक था।

मौखरी-वंश का अन्त—यानेश्वर-राज्य के शत्रुओं ने उसकी विपदा का पूर्ण लाभ उठाया। इस राज्य की पश्चिमी सीमा पर हूण मँडरा रहे थे। प्रभाकर-वर्धन की मृत्यु हो चुकी थी। उसके दोनों राजकुमार अन्भवहीन युवक थे। यानेश्वर-राज्य का मित्र मौखरी-नरेश ग्रहवर्मा भी युवक था।

जिस समय यानेश्वर में राज्यवर्धन और हर्षवर्धन सिंहासन पर बैठने के लिये एक-दूसरे को मना रहे थे, उसी समय कान्यकुब्ज के एक दूत संवादक ने उन्हें सूचना दी कि 'जिस दिन राजा (प्रभाकरवर्धन) की मृत्यु का दण्ड समाचार मिला उसी दिन दुष्ट मालवराज ने महाराज ग्रहवर्मा की हत्या कर दी। राजपुत्री राज्यश्री को पैरो में बेड़ियाँ डालकर चोर की स्त्री की भाँति कान्यकुब्ज के कारागार में डाल दिया गया है। ऐसा सुना जाता है कि वह दूष्ट यहाँ की सेना को सेनारहित ममभ्र-कर इस राज्य पर भी आक्रमण करने का विचार कर रहा है।'

इस प्रकार मालवराज ने ग्रहवर्मा को मारकर कान्यकुब्ज के मौखरी-वंश का अन्त कर दिया।

मालवराज का सतीकरण—शाण ने हर्षचरित में कही भी मालवराज का नाम नहीं बताया है। अतः इसके समीकरण के प्रश्न पर मतभेद है—

(१) डा० डी० सी० गॉमूली का मत है कि प्रारम्भ में महासेनगुप्त का राज्य था। उस पर कलचुरि-नरेश शक्रगण ने आक्रमण किया और महासेनगुप्त को मार डाला। महासेनगुप्त के पुत्रो—कुमारगुप्त और भावगुप्त—ने अपने सम्बन्धी प्रभाकरवर्धन के यानेश्वर राज्य में शरण ली। शक्रगण के पश्चात् उसका पुत्र क्षुधराज मालवा का राजा हुआ। हर्षचरित में उल्लिखित मालवराज यही बघराज था। इसी ने कान्यकुब्ज पर आक्रमण करके ग्रहवर्मा की हत्या की थी।^१

१ 'यस्मिन्नहनि अवनिपतिषु परत श्रीरागजेव संयतकान्यकुब्जे कारायां नितिप्ता। किंवन्ती च ... एतामपि भुवनाजिगमिषतीति।'—हर्षचरित।

पुरातमः मालवराजेन जीवलोकमात्मनः सुकृतेन सह। स्थाजिता भर्तृदारिकापि राज्यधीः कालायसनिगड चुम्बितचरणा

२ JBORS, XIX, pp. 399-

400

परन्तु यह मत स्वीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि वर्धन-कलिखो में वहाँ भी परोक्ष शब्दों में अपरोक्षरूप से बुधराज का नाम नहीं आया है।¹

(२) मालवराज देवगुप्त प्रतीत होता है। इसका नाम मयुवन और कालिखो में मिलने से आया है। वहाँ कहा गया है कि राज्यवर्धन ने युद्ध में श्रीदेवगुप्त आदि राजाओं को बंध में किया।²

मालवराज की शराज्य—हर्षचरित का कथन है कि ग्रहदमा का हत्या की सूचना पात है। राज्यवर्धन ने सन्ध्यास लेन का विचार छोड़ दिया। वे तत्काल सेनासहित मालवराज का दण्डित करने के लिये चल पड़े।

उसा ग्रन्थ का पुनः कथन है कि राज्यवर्धन ने बड़ी सरलता से मालव सेना को पराजित कर दिया।

राज्यवर्धन की हत्या—परन्तु गौड-नरेश उन्हें मूलावे में डालकर तथा विश्वास दिलाकर अपने घर ले गया। वहाँ जब वे अकेले और शस्त्रहीन थे तो गौड-नरेश ने उनका हत्या कर दी।³

गौडाधिप का समाकरण—हर्षचरित में गौड-नरेश का भी नाम नहीं मिलता। बाण उस गाडाधिप, गाडाधम, गाडामुजय आदि नामों से पुकारते हैं। एक स्थान पर वे कहते हैं कि इस पापा का नाम लेने से ही मेरी जिह्वा पाप से लिप्त हो रही है।⁴

अनेक साक्ष्यों से प्रकट होता है कि गौड-नरेश शशाक था—

(१) ह्वेनेसांग का कथन है कि हर्ष के पूर्वगामी राजा (राज्यवर्धन) को कर्णसुवर्ण के दुष्ट राजा शशाक ने मार डाला था।

(२) हर्षचरित की टीका करते हुए शंकराय ने लिखा है कि राज्यवर्धन की हत्या शशाक ने की थी।

1 "... it is rather surprising that a shadowy figure like Devagupta, and not Buddha-raja, would be specially selected in the epigraphic records of the time of Harsha, for prominent notice among 'the kings who resembled wicked horses'."

—PHAI, p. 607, fn. 3

2 राजानो युधि बुष्टबाजिन इव श्रीदेवगुप्तात्मः।

हुत्वा येन कशाप्रहारविमुक्ता-
स्सर्वे समं संयताः।

3 तस्माच्च हेलानिजितमालवानी-
कमपि गौडाधिपेन मिथ्योपचारोपहित-
विश्वासं मुक्तसस्त्रं एकाकिनं विसर्गं
स्वभवेन व्यापादितम्।

4 नामाधि च गृह्णातीत्यत्र पाप
कारिणः परमलोभे निमित्त इवनेदिष्टाः।

- (३) बाण ने भी अप्रत्यक्षरूप से शशांक का नाम लिया है।^१
 (४) भूपल महोदय ने हर्षचरित की एक प्रति में गौडाधिप का नाम नरेन्द्र-
 गप्त पाया है।

(५) कुछ महाशयों पर भी 'नरेन्द्रविजित' लिखा मिलता है।

(६) बाण ने अप्रत्यक्षरूप से 'नरेन्द्र' का भी नाम लिया है।^२

इन भाषाओं पर यह स्पष्ट हो जाता है कि राज्यवर्धन का हत्यारा गौडाधिप
 शशांक था। सम्भवतः इसका नाम नरेन्द्रगुप्त भी था। डा० रासलदास बनर्जी
 का मत है कि शशांक उत्तरकारीन गुप्त-वंशीय था।^३

संघ—ऐसा अनुमान किया जा सकता है कि देवगुप्त और शशांक की कार्य-
 वाही एक सम्मिलित योजना के अनुसार हुई थी। वे दोनों एक ही वंश के हों भ्रमवा
 न हों, उनमें संघ की सम्भवना प्रतीत होती है। सम्भवतः इस संघ में देवगुप्त और
 शशांक के प्रतिरिक्त कुछ अन्य राजा भी सम्मिलित थे। बाँसलेडा अभिलेख में
 देवगुप्त आदि राजाओं का उल्लेख है जिन्हें राज्यवर्धन ने संगत किया था। वर्ष के
 सेनापति सिंहनाद ने भी हर्ष को यद् सम्मति दी थी कि एक शशांक भी गया,
 आप तो ऐसा करे जिससे अन्य राजा भी इस प्रकार का आचरण न करें।^४

राज्यवर्धन की हत्या कैसे हुई?—इस प्रश्न पर धनैक साक्ष्य प्रकाश डालते
 हैं—

(१) बाण का कथन है कि जब राज्यवर्धन ने बड़ी सरलतापूर्वक मालव-
 सेना को पराजित कर दिया तो गौडाधिप मिथ्याचार द्वारा विश्वास दिलाकर
 राज्यवर्धन को अपने घर ले गया और जब वे वहाँ भकेले और नि शस्त्र थे तो उन्हें
 मार डाला।^५

(२) हर्षचरित के ऊपर टीका करते हुए शंकरायं ने एक नवीन सूचना यह दी
 है कि शशांक ने दूत भेज कर राज्यवर्धन को यह वचन दिया कि वह अपनी कन्या
 का विवाह उनके साथ कर देगा। इस प्रकार विश्वास उत्पन्न कर वह उन्हें अपने
 घर ले गया और जब वे भोजन कर रहे थे तो उसने उन्हें धोखे से मार डाला।^६

(३) ह्वेवेनसांग का भी कथन है कि हर्ष का पूर्वसामी राजा (राज्यवर्धन)
 कर्णसुवर्ण के दुष्ट राजा शशांक द्वारा धोखे से मारा गया।

१ प्रकटकलंकमुद्रयमानं
 अकाशत आकाशे शशांकमण्डलम्।

२ महागौडीधिप इव कुर्वैरेन्द्राभिभव
 घोषित....।

३ History of Orissa, Vol I.
 p. 129

४ कि गौडाधिपाधनेन तथा कुछ मया
 नाग्योधि किशकाधरस्यैव भूयः।

५ तस्माच्च हेलाभिजितमालवानी-
 कमपि गौडाधिपेन मिथ्योपचारोपहित-
 विदवासां मुक्तवास्त्रं एकानि विसुव्यं
 स्वभयने व्यापादितम्।

६ शशाकेन विदवासाय इतमुलेन
 कन्याप्रदानमुत्सवाः प्रलोभितः राज्य-
 वर्धनः स्वपेहे सानुचरो भ्रममानः एवं
 छद्मनः व्यापादितः।

(४) अशांक के विश्वासघात की पुष्टि बाँसखेड़ा अभिलेख से होती है। इसमें कहा गया है कि राज्यवर्धन ने सत्यानुरोध के कारण शत्रु के घर में अपने प्राण खोये।¹

परन्तु डा० भजूमदार इस बात पर विश्वास करने के लिये तैयार नहीं हैं कि अशांक ने विश्वासघात से राज्यवर्धन की हत्या की थी। वे करते हैं कि: (१) बाण और ह्वेनसांग दोनों ही हर्ष के आश्रम में रहते थे। अतः वे विश्वसनीय नहीं हैं। रही शंकर की बात, तो वह १४वीं शताब्दी में हुआ था। अतः उसका कथन भी असत्य हो सकता है। इसके अतिरिक्त सि-यु-कि (ह्वेनसांग का विवरण) की एक प्रति में विश्वासघात की बात नहीं कह गई है।²

परन्तु डा० भजूमदार की आपत्तियाँ निर्बल हैं। बाण ने अनेक ऐतिहासिक घटनाओं का उल्लेख यथावत् किया है। ह्वेनसांग ने पुलकेशिन् चालुक्य द्वारा हर्ष की पराजय का उल्लेख किया है। अतः इन दोनों पर मिथ्याचार का दोष लगाना अनुचित है। कालान्तर का लेखक होते हुए भी शंकर ने अनेक ऐतिहासिक तथ्यों को सुरक्षित रक्खा है। सि-यु-कि का वही कथन अधिक विश्वसनीय समझा जाना चाहिए जिसकी पुष्टि अन्य भारतीय साक्ष्यों द्वारा की जाय।

श्री आर० पी० चन्द का यह कथन नितान्त काल्पनिक है कि राज्यवर्धन यद्ध करते हुए अथवा आत्म-समर्पण करने के पश्चात् मारा गया था।

अतः यही मत अधिक ग्राह्य प्रतीत होता है कि अपने मित्र देवगुप्त की पराजय से गौड-नरेश अशांक धबड़ा गया। उसने राज्यवर्धन का यद्ध-भूमि में सामना न किया वरन् छलपूर्वक उसे मार डाला।³

हर्ष (६०६ ई०—६४७ ई०)

सिंहासनारोहण—राज्यवर्धन की मृत्यु के पश्चात् ६०६ ई० में हर्ष यानेवर के सहासन पर बैठा। इसी तिथि से हर्ष-संवत् प्रारम्भ हुआ।

कान्यकुब्ज—हर्षचरित का कथन है कि ग्रहवर्मा की हत्या होने पर उसके सारे सम्बन्धी कान्यकुब्ज छोड़कर भाग गये। ग्रहवर्मा के कोई पुत्र न था। नालन्दा राजमद्रा से प्रकट होता है कि ग्रहवर्मा के एक भाई था जिसका नाम श्री सुव... था। इसका क्या हुआ, यह निश्चित रूप से ज्ञात नहीं है। ह्वेनसांग का कथन

1 प्राणानुज्ञितवानरातिभबनेसत्या
नुरोधेन यः।

2 'Further details of this incident may be revealed someday by the discovery of fresh evidences but until then the modern historians might well

suspend their judgment and at least refrain from accusing Sasanka of treachery, a charge not brought against him even by the brother of the murdered.

—HB. p. 75

3 Gauda-raja-mata, pp. 8 ft

है कि बानि के नेतृत्व में कन्नौज के राजनीतिज्ञों ने हर्ष से प्रार्थना की कि वह कान्य-कुब्ज के राज्य को स्वीकार करे। हर्ष को सकोच हो रहा था। अतः उसने भ्रवलो-कितेश्वर की सलाह ली। भ्रवलोकिवेश्वर ने कहा कि वह कान्यकुब्ज का शासन मार सँभाल ले, परन्तु न तो उसके सिंहासन पर बैठे और न 'महाराज' की उपाधि धारण करे। हर्ष ने यह सलाह मान ली और 'कुम्हार' की उपाधि से कान्यकुब्ज का शासन चलाने लगा।

इस विवरण से स्पष्ट हो जाता है कि हर्ष ने कान्यकुब्ज का राज्य अपनी बहन के सरक्षक (Regent) के रूप में स्वीकार किया था। शे-किंग-केंग-चे का भी कथन है कि वह अपनी विधवा बहन की सहायता से कान्यकुब्ज का शासन चला रहा था।

शशाक—हर्ष की शशाक द्वारा विश्वासघात से राज्यवर्धन की हत्या का समाचार कुन्तलक नामक दूत से प्राप्त हुआ। हर्षचरित का कथन है कि उन्होंने यह प्रतिज्ञा की कि यदि कुछ ही दिनों में मैं पृथ्वी को गौडों से हीन न कर दू तो प्रज्वलित अग्नि में पतंग की भाँति कूदकर अपने प्राण दे दूंगा।¹

इस प्रतिज्ञा के पश्चात् वे अभियान पर निकले। हर्षचरित का कथन है कि जब वे एक शिविर में रुके हुए थे तब उनके पास कामरूप-नरेश भास्करवर्मा का एक दूत अपने स्वामी की ओर से सन्धि-प्रस्ताव लेकर आया। ऐसा प्रतीत होता है कि भास्करवर्मा भी अपने पड़ोसी-नरेश शशाक से आशंकित था। हर्ष ने भास्करवर्मा का प्रस्ताव स्वीकार कर लिया। हर्ष और भास्करवर्मा की सन्धि ने शशाक की स्थिति बड़ी सकटपूर्ण कर दी।

तत्पश्चात् सेनापति भण्डि ने आकर हर्ष को सूचना दी कि 'गुप्त' ने कन्नौज पर अधिकार कर लिया है और राज्यश्री बन्धन-मुक्त होकर सपरिवार विन्ध्याचल के वनों में चली गई है।

सम्भवतः ग्रहवर्मा, देवगुप्त और राज्यवर्धन की मृत्यु के पश्चात् शशाक ने कान्यकुब्ज पर अधिकार कर लिया। हर्षचरित की कुछ प्रतियों में 'गुप्त' के स्थान पर 'गौड' नाम मिलता है।² यहाँ गुप्त और गौड से शशाक का ही अर्थ है। हर्ष का ध्यान बटाने के लिये उसने राज्यश्री को कान्यकुब्ज की कारा से मुक्त कर

1 यदि परिणामितरेव वासरं:
निर्गोडां वा न करो।

2 देव, देवभूयं गते देवे राज्यवर्धने
गुप्तनाम्ना च गृहीते कुशाचले देवी राज्य

श्रीः परिभ्रम्य बन्धनाह्वित्यादौ सपरि-
वारा प्रविष्टा।

3 ... गौडं गृहीते कुशाचले .. ४

दिया ।^१ हर्ष अपनी बहन को खोज में चल पड़ा और बिन्ध्याचल में प्रज्वलित अग्नि में कूदने के लिये उद्यत उसकी प्राण-रक्षा की ।

बाण अपने हर्षचरित में यह नहीं बताता कि हर्ष और शशांक का युद्ध हुआ अथवा नहीं । ऐसा प्रतीत होता है कि हर्ष और मास्करवर्मा की सन्धि से शशांक की स्थिति भयावह हो गई और वह दूरस्थ कान्यकुब्ज को छोड़कर अपने गौड़-राज्य में वापस चला गया । ६१६ ई० का गंजाम अभिलेख मिला है जिससे विदित होता है कि शैलोद्भव वंशीय माधववर्मन् महाराजाधिराज श्री शशांक के अधीन सामन्त के रूप में राज्य कर रहा था । इससे स्पष्ट हो जाता है कि इस तिथि तक शशांक का विनाश नहीं हुआ था ।

मिदनापुर में दो ताम्रपत्र मिले हैं । डा० मजूमदार का मत है कि इनमें एक की तिथि ६२६ ई० है । इसमें 'श्रीशशांकमही पाति चतुर्जलधिमेखलाम्' लेख है । यह महत्वपूर्ण बात है कि इस लेख में शशांक के लिये केवल 'श्री' का प्रयोग किया गया है, जबकि ६१६ ई० के गंजाम ताम्रपत्र में उसे 'महाराजाधिराज' कहा गया है । इस आधार पर अनुमान किया जा सकता है कि ६१६ ई० और ६२६ ई० के बीच शशांक की स्वतन्त्रता जाती रही थी । सम्भवतः वह हर्ष द्वारा पराजित कर दिया गया था ।

इस अनुमान की पुष्टि दो साक्ष्यों से होती है ।

(१) आर्यमज्जुश्रामूलकल्प का कथन है कि 'ह' से प्रारम्भ होने वाले नामधारी राजा (हर्ष) ने दुष्ट सोमनामधारी राजा (शशांक) को पराजित किया और उसे अपने राज्य से बाहर न निकलने के लिये विवश किया । इस कथन के अन्तिम भाग के अर्थ के विषय में मतभेद है । डा० बसाक 'म्लेच्छराज्ये मपूजित' पठते हैं और कहते हैं कि म्लेच्छराज्य (पूर्वी देश) ने हर्ष का स्वागत नहीं किया और उसे वापस आना पड़ा । डा० सुधाकर चट्टोपाध्याय आर्यमज्जुश्रामूलकल्प के तिब्बती रूपान्तर 'म्लेच्छराज्ये प्रपूजित' को स्वीकार करते हैं और कहते हैं कि शशांक

१ '... Kanauj, having lost its sovereign as well as the timely support of the former Kingdom (Thanesvara), passed under the occupation of the King of Gauda, who in order to divert the attention of Bhandi or his adversary's army, released Rajyasri, the widowed queen of Kanauj, from detention

in that city.' —HK, p. 67

२ पराजयानास सोमास्यं दुष्ट कर्मानु-
चारिणम्

ततो निबिद्धः सोमास्यो स्वदेशेनाव-
तिष्ठतः ।

निवर्तयामास हकारास्य म्लेच्छ-
राज्येनपूजितः ।

दुष्टकर्मा हकारास्यो नृपः श्वेसा
आर्यधामिकः

स्वदेशे सैव प्रयातो यथेष्टगतिनापि वा ॥

को पराजित करने के पश्चात् हर्ष का म्लेच्छराज्य (पूर्वी भारत) में स्थायित्व हुआ और वह अपने राज्य वापस आ गया। जो भी हो, इस ग्रन्थ से स्पष्ट हो जाता है कि हर्ष ने शशाक को पराजित किया था।

(२) प्रो-किंग-फैंग-वे का भी कथन है कि कुमारराज (मास्करवर्मा) के सहयोग से हर्ष ने विजयी राजा शशाक एवं उसकी सेना तथा धनयाधियों को नष्ट कर दिया। इस कथन की पुष्टि निघनपुर अभिलेख से भी होती है। इससे प्रकट होता है कि मास्करवर्मा ने शशाक की राजधानी कर्णसुवर्ण पर अधिकार कर लिया था। सम्भवतः दोनों मित्रों—हर्ष और मास्करवर्मा—ने सम्मिलितरूप से शशाक पर आक्रमण किया था और उसे पराजित कर उसके राज्य को आपस में बाँट लिया था। ६३७ ई० में ह्वेनसांग पूर्वी भारत गया था। उस समय उसने शशाक को निकट भूतकाल का राजा बताया है। इससे सिद्ध होता है कि शशाक ६३७ ई० तक मर चुका था।

हर्ष की दिग्विजय—हर्षचरित का कथन है कि सेनापति सिहनाद ने हर्ष को यह सम्मति दी थी कि वह शशाक के अतिरिक्त अन्य राजाओं का भी दमन करे जिससे कोई भी मविष्य में शशाक की भाँति आचरण न करे।^१

हर्ष की दिग्विजय की सूचना सि-यू-कि (ह्वेनसांग का विवरण) से भी मिलती है। इसका उल्लेख है कि—‘जैसे ही शीलादित्य राजा हुए वैसे ही उन्होंने एक बड़ी सेना एकत्र की और वे अपने भाई के बच का प्रतिशोध लेने तथा पड़ोसी राज्यों को अपने अधीन करने के लिये चल पड़े। पूर्व की ओर प्रस्थान करते हुए उन्होंने उन राज्यों पर आक्रमण किया जिन्होंने उनकी अधीनता स्वीकार करने से इन्कार कर दिया था और वे निरन्तर उस समय तक युद्ध करते रहे जब तक कि ६ वर्षों में उन्होंने पच भारत को अपने अधीन नहीं कर लिया।’ तत्पश्चात् अपने राज्य का विस्तार कर उन्होंने अपनी सेना बढ़ाई. . और ३० वर्ष तक बिना शस्त्र उठाये वे ३० वर्ष तक राज्य करते रहे।’

हर्ष ६०६ ई० में सिंहासन पर बैठा था। उसी समय से उसके युद्ध प्रारम्भ हो गये थे। ह्वेनसांग के उपर्युक्त कथन से प्रकट होगा कि उसके युद्ध ६ वर्ष तक चले और इस प्रकार उसकी दिग्विजय ६१२ ई० तक समाप्त हो गई होगी।

परन्तु यह कथन सत्य नहीं है, क्योंकि अनेक साक्ष्यों से प्रकट होता है कि हर्ष ने कई युद्ध ६१२ ई० के पश्चात् भी किये—

(१) चीनी लेखक मा-त्वान-लिन का कथन है कि ६१८ ई० और ६२७ ई० के बीच भारत में बड़ी अशान्ति रही। शीलादित्य ने एक बड़ी सेना का संगठन

१ कि गौडगिषावर्मेनेकेन तथा
कुप यथा दान्योऽपि कश्चिदश चरत्येव
भूयः।

२ एक पाठान्तर में कहा गया है
कि ‘जब तक ६ वर्षों में उन्होंने पंच
भारत से युद्ध नहीं कर लिया।’

‘किया और अथर्व्य औरता से युद्ध किया। मनुष्यों ने अपने कवच नहीं उतारे और न हाथियों ने अपने शरीरवाण। उन्होंने भारत के बहुतों राजाओं को दम्बित किया जिससे उन सबने उत्तरमुखी होकर उसका आधिपत्य स्वीकार कर लिया।

(२) हर्ष की जीवनी से ज्ञात होता है कि उन्होंने ६४३ ई० में काँगोद पर आक्रमण किया था।

हर्ष ने अपनी दिग्विजय किस क्रम से की, उसने किन-किन राजाओं को परास्त किया, इसका स्पष्ट व्योरा हमें नहीं मिलता। परन्तु कुछ देशों के साथ हुए युद्धों के विषय में हमें अपेक्षाकृत अधिक ज्ञान है।

वलमी युद्ध—वलमी पश्चिमी मालवा के अन्तर्गत था। जयभट तृतीय के ७०८ ई० के नौसारी दानपत्र से प्रकट होता है कि हर्षदेव ने वलमी-नरेश ध्रुवसेन द्वितीय को पराजित किया था और ध्रुवसेन ने गुर्जर-नरेश दह द्वितीय-प्रशान्तराग के राज्य में शरण ली थी।^१ दह द्वितीय के दो दानपत्र कैरा अथवा खेडा में मिले हैं। इनमें एक की तिथि ६२६ ई० है और दूसरे की ६३० ई० इससे स्पष्ट हो जाता है कि हर्ष-वलमी-युद्ध ६२६ ई० के पूर्व नहीं हो सकता था।

इस समय जिस प्रकार उत्तरी भारत में हर्ष का शक्तिशाली साम्राज्य था उसी प्रकार दक्षिणी भारत में चालुक्य-नरेश पुलकेशी द्वितीय का। इन दोनों की सीमाओं पर लाटों, मालवों और गुर्जरो के राज्य थे। कीलहर्न महोदय का मत था कि सम्भवतः ये राज्य पुलकेशी के प्रभाव-क्षेत्र में थे।^२ अपनी सीमा पर स्थित वलमी-राज्य को हर्ष भी अपने प्रभाव-क्षेत्र में लेना चाहता था। इसी से उसने वलमी पर आक्रमण किया। उधर, पुलकेशी द्वारा संरक्षित गुर्जर-नरेश दह ने वलमी का पक्ष लिया और उसे अपने राज्य में शरण दी। ऐसा प्रतीत होता है कि हर्ष ने भी कूटनीति से काम लिया और प्रारम्भिक युद्ध के पश्चात् वलमी-नरेश से सन्धि कर ली तथा अपनी पुत्री का विवाह वलमी नरेश के साथ कर दिया। जैनसांग वलमी-नरेश को हर्ष का दामाद बताता है।

पुलकेशी से युद्ध—हर्ष ने नर्मदा नदी के दक्षिण में अपना राज्य-विस्तार करना चाहा। अतः दक्षिणी भारत के चालुक्य-नरेश पुलकेशी द्वितीय के साथ उसका युद्ध हुआ। इसके अनेक प्रमाण हैं—

(१) महाराष्ट्र का वर्णन करते हुए सि-यू-फि का कथन है कि ‘इस समय सीसादित्य महाराज ने पूर्व से पश्चिम तक सभी राज्यों को जीत लिया है और

१ जो हर्ष देवाभिषूतो श्रीवलमी-पतिपतिप्राणोपजातः भूवदभ वि वन-यसोवितानः श्रीवद्।

२ ‘... impressed by the ma-

gesty and power of Pulakesin (these states) had voluntarily submitted to to him or sought his protection’.

दूरस्थ प्रदेश तक आक्रमण किया है। केवल इसी राज्य के निवासियों ने उसके समक्ष आत्म-समर्पण नहीं किया है। उसने पञ्च भारत की सेनाओं को एकत्र किया है और राज्यों के सर्वोत्तम नायकों को बुलाया है, और इन निवासियों को दम्भित करने और अपने अधिन करने के लिये स्वयं सेना का संचालन किया है, परन्तु अभी तक उसने इनका सेनाओं पर विजय नहीं पाई है।¹

(२) ह्वेनसांग का जावनी का कथन है कि शालादित्य ने अपनी निपुणता और अपने सेनापतियों का निरन्तर सफलता पर अभिमान करते हुए तथा आत्म-विश्वास संपूर्ण होकर इस राजा (पुलकेश) को चुनौती देने के लिये स्वयं सेना का नेतृत्व करत हुए प्रस्थान किया।²

(३) ६२४ ई० के एहल अभिलेख से प्रकट होता है कि पुलकेश ने हर्ष को पराजित कर दिया।³

इस युद्ध का तात्त्विक विषय में मतभेद है।

(१) डा० फ्लेट का मत था कि यह युद्ध ६१२ ई० में हुआ था। अपने मत का पक्ष मगधवा प्रमाण देत है—

(१) ह्वेनसांग का कथन है कि उसने ६ वर्ष तक लगातार युद्ध करने के पश्चात् पञ्चभारत पर आधिपत्य कर लिया।⁴ हर्ष ६०६ ई० में सिन्धु-सन्निहित हुआ था और उसका युद्ध ६१२ ई० तक समाप्त हो गये होंगे।

(२) ह्वेनसांग का कथन है कि युद्ध में अनेक राजाओं को पराजित करने के पश्चात् पुलकेश ने 'परमेश्वर' का उपाधि धारण की थी।⁵

1 'At present time Sitaditya maharaja has conquered the nations from east to west, and carried his arms to remote districts, but the people of this country alone have not submitted to him. He has gathered troops from five Indes, and summoned the best leaders from all countries, and himself gone at the head of his army to punish and subdue these people, but he has not yet conquered their troops'.

2 Sitaditya 'boasting of his skill and invariable success

of his generals, filled with confidence, himself marched at the head of his troop to contend with this prince (Pulakesin).

3 अपरिमितबिभूतिस्कीर्त सामन्त सेनामुकुटमणिमयूखान्तपावारविन्दः युधि पतितगजैर्गजानीकबीभक्तभूतो भय-विगलितहर्षो ये जाकारि हर्षः।

4 'Proceeding eastward he waged incessant warfare until in six years he 'brought the Five Indes under his control'.

5 समरशतसंज्ञपरमुपतिपराजयोः पक्षधरपरेश्वरपरनामधेयः।

इन पराजित राजाओं में हर्ष को भी सम्मिलित चाहिये। इस दान-पत्र की तिथि ५३४ शक संवत् (=६१२ ई०) है। अतः हर्ष इस तिथि तक पराजित हो गया होगा।

परन्तु इन दोनों तर्कों का खण्डन किया जा सकता है—

- (१) जैसा कि पहले कहा जा चुका है, हर्ष के समस्त यद्द ६१२ ई० तक समाप्त नहीं हुए थे। इस विषय में ह्वेनसांग का कथन आशङ्क है।
- (२) हैदराबाद दानपत्र पराजित शत्रुओं में हर्ष का नाम नहीं लेता। इसमें सम्भवतः दक्षिणी भारत के छोटे-छोटे राजाओं की पराजय का ही संकेत है। हर्ष एक परम शक्तिशाली राजा था। यदि इस लेख के पूर्व वह पराजित हुआ होता तो इस लेख में उसकी पराजय का वर्णन विस्तारपूर्वक एवं गर्वपूर्वक किया जाता।
- (२) डा० पसीट की अपेक्षा डा० अल्लेकर का मत अधिक मान्य प्रतीत होता है। वे कहते हैं कि हर्ष ६३० ई० और ६३४ ई० के बीच में पराजित हुआ होगा। उनके तर्क इस प्रकार हैं—

- (१) वलमी-राज्य हर्ष और पुलकेशी की मीमांशों पर था। अतः कोई भी सेनानायक वलमी से निपटे बिना आगे बढ़ कर दक्षिण पर आक्रमण न करता। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, वलमी का यद्द ६२६ ई० के पूर्व नहीं हो सकता था। अतः हर्ष-पुलकेशी-यद्द इस तिथि के पश्चात् ही हुआ होगा।
 - (२) ६३० ई० का लोनेरा अभिलेख पुलकेशी की सफलताओं का वर्णन करता है। परन्तु वह हर्ष की पराजय का उल्लेख नहीं करता। इससे अनुमान किया जा सकता है कि इस तिथि तक हर्ष-पुलकेशी-यद्द नहीं हुआ था।
 - (३) ६३४ ई० का ऐहोल अभिलेख पुलकेशी की पराजय का उल्लेख करता है। अतः स्पष्ट है कि इस तिथि तक हर्ष पराजित हो चुका था।
- सारांशतः हर्ष-पुलकेशी यद्द ६३० ई० और ६३४ ई० के बीच में हुआ था।
- कांगोद-विजय—हर्ष की जीवनी से प्रकट होता है कि हर्ष ने ६४३ ई० में कांगोद-प्रभियान किया था। ऐहोल अभिलेख से प्रकट होता है कि पुलकेशी का अधिकार कलिङ्ग और कोमल पर भी था। इससे स्पष्ट होता है कि कांगोद पुलकेशी के साम्राज्य में था और हर्ष ने ६४३ ई० में इस पर अधिकार करके पुलकेशी से अपनी पूर्व पराजय का प्रतिशोध किया।

हर्ष के समकालीन नरेश

विभिन्न साक्ष्यों से हर्ष के समकालीन राज्यों एवं नरेशों के नाम प्राप्त होते हैं। इनमें कुछ हर्ष के शत्रु थे और कुछ मित्र। इनमें विशेष उल्लेखनीय हैं गौड-

नरेश शशांक, कामरूप-नरेश मास्करवर्मा, बलभी-नरेश ब्रुवसेन द्वितीय, गुर्जर-नरेश दह द्वितीय, चालुक्य-नरेश पुलकेशी द्वितीय आदि ।

शशांक—हर्ष के समकालीन राज्यों में शशांक का नाम विशेषरूप से उल्लेखनीय है। हर्षचरित इसे गंडाधिप, गंडमुजग आदि नामों से पुकारता है। इनसे स्पष्ट हो जाता है कि यह गंड देश का राजा था। ह्वेनसांग काचे-चाऊ (शशांक) को कर्णसुवर्ण का राजा बताता है। यह इसकी राजधानी थी।

इसके बश के विषय में विद्वानों में मतभेद है।

(१) डा० राखलदास बनर्जी, श्री गौरीशंकर षटर्जी आदि विद्वान् शशांक को उत्तरकालीन गुप्त-वंश का राजा मानते हैं। ब्यूलर ने हर्षचरित की एक प्रति में शशांक का नाम नरेंद्रगुप्त पाया है। अतः इस नाम के आधार पर भी इसे उत्तरकालीन गुप्तवंशाय माना जा सकता है।

(२) डा० बसाक का मत है कि शशांक जयनाग का वंशज था। जयनाग का वप्पवाष अभिलेख में महाराजाधिराज और परममागवत कहा गया है। यह अभिलेख ६ठा शताब्दी के अन्तिम चरण का है कुछमुद्राओं पर भी 'जय' लिखा मिलता है। इसका उल्लेख आर्यभट्टश्रमूलकल्प में भी हुआ है। इस ग्रन्थ की तिब्बत प्रांत में राजवंश इस प्रकार बताया गया है—(१) जयनाग (२) केशरी (३) साभार्य (शशांक)।

डा० बसाक शशांक को जयनाग का वंशज मानते हैं—

(३) डा० भजूमदार के अनुसार यह बंगाल के एक स्वतन्त्र राजवंश का संस्थापक था।

रौहतासगढ़ में प्राप्त एक अभिलेख में 'श्रीमहासामन्तशशांकदेवस्य' नाम आता है। यह निश्चितरूप से नहीं कहा जा सकता कि शशांक अपने प्रारम्भिक काल में सामन्त या अथवा हर्ष द्वारा पराजित होने के पश्चात् उसे यह सामन्तपद स्वीकार करना पड़ा। यदि यह माना जाय कि यह अभिलेख शशांक के प्रारम्भिक काल का है तो फिर अभिलेख के प्राति-स्थान के आधार पर यह मानना पड़ेगा कि शशांक का उदय मगध में हुआ। मौखरियों ने मगध पर अधिकार कर लिया था। अतः सम्भव है कि शशांक प्रारम्भ में मौखरी वंश के अधीन राज्य करता हो। तत्पश्चात् ६०६ ई० तक शशांक स्वतन्त्र हो गया था और उसने बंगाल भी जीत लिया होगा। तभी बाण उसे गौडाधिप के नाम से पुकारते हैं।

दूसरी अभिलेख से प्रकट होता है कि किसी गौड-नरेश ने कामरूप पर आक्रमण किया था और सुप्रतिष्ठितवर्मा तथा मास्करवर्मा को पराजित करके अपने अधीन कर लिया था। डा० सरकार का अनुमान है कि यह गौड-नरेश शशांक हो सकता है।^१

कुछ विद्वानों के मतानुसार शशांक ने उड़ीसा के राजा शम्भूय को परास्त कर

उसके राज्य को भी अपने अधीन कर लिया था। ३०० गु० स० (=६१९ ई०) का गंजाम अभिलेख मिला है। इसमें शशांक को 'महाराजाधिराज' कहा गया है और भाषवर्मा को उसका 'महासामन्त' बताया गया है।

झूलर ने हर्षचरित की एक प्रति में शशांक का नाम नरेन्द्रगुप्त पाया है।

यह अनुमान किया जा सकता है कि शशांक ने वर्धन-मौल्यरी-सन्धि के विरुद्ध मालवराज देवगुप्त से मिल कर एक प्रतिनिधि की स्थापना की। इसने बड़े महत्वपूर्ण परिणाम उत्पन्न किये। मालवराज देवगुप्त ने कान्यकुब्ज के विरुद्ध प्रस्थान किया और ग्रहवर्मा को मार डाला। परन्तु जब राज्यवर्धन ने देवगुप्त को परास्त कर दिया तो गोडनरेश शशाक ने हस्तक्षेप किया, घोखा देकर राज्यवर्धन को मार डाला तथा कान्यकुब्ज पर भी अधिकार कर लिया। हर्ष को अपने विरुद्ध कार्यवाही के लिये उद्यत देखकर उसने कान्यकुब्ज छोड़ दिया और अपने राज्य वापस चला गया।

हर्षचरित से ज्ञात होता है कि कामरूप-नरेश भास्करवर्मा ने हर्ष के साथ सन्धि कर ली। इस सन्धि का कारण दोनों की शशाक के प्रति शत्रुता थी। इस सन्धि से शशाक की स्थिति निर्बल हो गई।

हर्ष ने शशाक के विरुद्ध अभियान किया। इस अभियान का क्या परिणाम हुआ, इस विषय पर हर्षचरित मौन है। परन्तु जैसा कि पहले कहा गया है, शो-किम्भ-फिंग-वे और आर्यमजुश्रीमूलकल्प के आधार पर यह कहा जा सकता है कि हर्ष ने शशाक को पराजित कर दिया था। यह महत्वपूर्ण बात है कि ६२९ ई० के मिदनापुर अभिलेख में शशाक के लिये एकमात्र 'श्री' शब्द का प्रयोग किया गया हो। सम्भवतः इस तिथि के पूर्व शशाक हर्ष द्वारा पराजित किया जा चुका था।

६३७ ई० में ह्वेनसांग कर्णसुवर्ण गया तो उसने शशाक को निकट भूत का राजा बताया है। इससे प्रकट होता है कि शशाक इस तिथि तक मर चुका था।

शशाक शैव था। उसकी मूर्दाओं पर शिव और नन्दी की आकृतियाँ उत्कीर्ण हैं। ह्वेनसांग के वर्णन से प्रकट होता है कि शशाक शैव और बौद्ध-द्रोही था। सिन्धु-कि का कथन है कि पाटलिपुत्र के स्तूप के एक पाषाण-खण्ड पर महात्मा बुद्ध के पद-चिह्न अंकित थे। शशाक ने पड़े तो उन पद-चिह्नों को मिटाने का प्रयत्न किया। जब वह इस कार्य में सफल न हुआ तो उसने उस पाषाण-खण्ड को गंगा में फेंकवा दिया। परन्तु वह पाषाण-खण्ड पुनः अपने स्थान पर आ गया।

इसी ग्रन्थ से प्रकट होता है कि शशाक ने बोधि-वृक्ष को कटवाया और उसकी जड़ में भाग लगवा दी उसने बोध-गया से महामात बुद्ध की मूर्ति हटा कर उसके स्थान पर शिव की मूर्ति स्थापित करने की असफल चेष्टा की।

इसमें सन्देह नहीं कि शशाक शैव था। परन्तु यह निश्चितरूप से नहीं कहा जा सकता कि वह बौद्ध-द्रोही भी था। उसके बौद्ध-द्रोह की चर्चा एकमात्र बौद्ध

साक्ष्य ही करते हैं। सम्भव है कि ये साक्ष्य ढ़ेवपूर्ण हों और इन्होंने सनातन के शैव-प्रेम को बौद्ध धर्म-द्रोह के रूप में समझा हो^१।

शशाक को गौडाधिप कहा गया है। वह निश्चित रूप से उत्तरी और पश्चिमी बंगाल का राजा था। भिन्-कि के वर्णन से प्रकट होता है कि उसके राज्य में बिहार भी सम्मिलित था। दूबी ताम्रपत्रों के आधार पर कहा जा सकता है कि उसने कम से कम कुछ समय के लिये असम परई भी अधिकार कर लिया था। मिदनापुर ताम्रपत्रों से अनुमान किया जा सकता है कि उड़ीसा भी उसके राज्य के अन्तर्गत था। ह्वेनसांग के वर्णन से प्रकट होता है कि इस राज्य की राजधानी कर्णसुवर्ण थी।

भास्करवर्मा—कामरूप में वर्मन् वंश का राजा था। इसकी स्थापना चौथी शताब्दी में पुष्यवर्मन् ने की थी। इसी वंश में उत्पन्न भास्करवर्मा हर्ष का सम-कालीन था। यह सुस्थितवर्मा का पुत्र था। पहले कहा जा चुका है कि भगवन्-नरेण महासेनगुप्त ने इसी सुस्थितवर्मा को लौहिय-तट पर परास्त किया था।

भास्करवर्मा के एक अन्य भाई सुप्रतिष्ठितवर्मा भी था। दूबी ताम्रपत्रों से प्रकट होता है कि शशाक ने इन दोनों भाइयों को पराजित किया था और सम्भवतः अपने अधीन कर लिया था।

भास्करवर्मा को अपने पड़ोसी राजा शशाक से निरन्तर भय था। इसी से उसने ६०६ ई० में हर्ष से मित्रता कर ली।^२ शे-किप्र-कैपेग-वे का कथन है कि हर्ष और भास्करवर्मा दोनों ने मिलकर शशाक को पराजित किया था। निघनपुर ताम्रपत्रों से प्रकट होता है कि शशाक की राजधानी कर्णसुवर्ण पर भास्करवर्मा का अधिकार हो गया था। यह निश्चितरूप से नहीं कहा जा सकता कि यह अधिकार शशाक के जीवन-काल में हुआ था अथवा उसकी मृत्यु के पश्चात्। डा० वसाक का मत है कि कर्णसुवर्ण भास्करवर्मा के अधिकार में था। वास्तव में वह हर्ष के अधिकार में था। जब हर्ष बगान-विजय के लिये आया था तो उसके साथ आये हुए उसके मित्र भास्करवर्मा ने कर्णसुवर्ण में अपना जयस्कन्धावार स्थापित किया था। तभी

1 'But how far the acts of oppression, charged by Hiuen-Tsang against Sasanka, can be regarded as historically true, it is difficult to say. At present it rests upon the sole evidence of the Buddhist writers who cannot, by any means, be regarded as unbiased or unprejudiced at least in, any matter which either concerned Sasanka or adversely affected Buddhism' —R.C. Majumdar, HB, p. 67

2 अपमस्य च शैशावारभ्य सकल्पः स्वेयाम् स्थानुपवारविन्वद्वया वृत्तेनाहमन्मं नमस्कार्यमिति। इवद्वयं अनौरथं प्रधानात्मनस्तमेन संपद्यते सकलभुवनं वजयेन वा मृत्युना वा यदि वा जात्येकबीरेण देवोपमेन भिन्नेन—हर्षचरित।

उसने कर्णसुवर्ण से निघनपुर ताम्रपत्र जारी किये थे।^१ परन्तु डा० बसाक के इस मत की स्वीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि कोई भी राज्य अन्य राजा के राज्य में जाकर अपने दानपत्र जारी नहीं करता। इस स्थिति में कर्णसुवर्ण पर भास्कर-वर्मा का ही अधिकार मानना स्वामाविक प्रतीत होता है।

हर्षचरित का कथन है कि भास्करवर्मा ने शिव के अतिरिक्त अन्य किसी के समक्ष शीश न झुकाने का निश्चय किया था। इससे प्रकट होता है कि वह शैव था। परन्तु ह्वेनसांग के विवरण से प्रकट होता है कि वह बौद्धों का भी सम्मान करता था।

ध्रुवसेन द्वितीय—वलमी पर मैत्रक-वंश का राज्य था। इस वंश में खरग्रह प्रथम नामक एक प्रतापी राजा हुआ। इसके दो पुत्रों ने क्रमशः राज्य किया—पहले ध्रुवसेन तृतीय ने और फिर ध्रुवसेन द्वितीय ने।

ध्रुवसेन द्वितीय हर्ष का समकालीन था। इसने बालादित्य की उपाधि धारण की थी। ह्वेनसांग इसे ध्रुवमट के नाम से पुकारता है और कहता है कि वह क्षत्रिय जाति का था। उसका स्वभाव उतावला था और उसके विचार सकीर्ण। वह बौद्ध धर्मावलम्बी था।

ध्रुवसेन के राज्य में मालवा, कच्छ और सौराष्ट्र सम्मिलित थे। उसकी राजधानी वलमी थी। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, वह ६२६ ई० में अवश्य राज्य कर रहा था। इसी तिथि के पूर्व हर्ष ने उसे पराजित किया था। ऐसा प्रतीत होता है कि तत्पश्चात् हर्ष ने उससे मित्रता कर ली, क्योंकि ह्वेनसांग उसे हर्ष का दामाद बताता है।

वद् द्वितीय—मटोच में गुर्जर-वंश का राज्य था। दो अभिलेख कैरा में और तीन अभिलेख सखेडा में प्राप्त हुए हैं। इनसे क्रमशः तीन गुर्जर राजाओं के नाम ज्ञात होते हैं—सामन्त वद् प्रथम, जयमट प्रथम वीतराग और वद् द्वितीय प्रशान्तराग। नौसारी दानपत्र से प्रकट होता है कि हर्ष द्वारा पराजित होने के पश्चात् वलमी-नरेश ध्रुवसेन द्वितीय ने वद् द्वितीय के राज्य में शरण ली थी। इस प्रकार वद् द्वितीय हर्ष का समकालीन था। इसके दो कैरा दानपत्रों में इसकी दो तिथियाँ मिलती हैं—६२६ ई० और ६३४ ई०।

१ '... Kamasuvarna might not at any time have formed any part of the Kamarupa Kingdom at all, but Bhaskara might only have pitched his jayaskandhavara there, as an ally of Harsha during the latter's second campaign referred to above, when the emperor came to Bengal for conquests'—Basak, HNI, pp. 228-9

सि-यू-कि से पता चलता है कि ह्वेनसांग कु-लि-लो (गुर्जर-देश) गया था। उसने वहाँ के राजा को क्षत्रिय जातीय, नवयुवक, वीर, बुद्धिमान और बौद्ध धर्मावलम्बी तथा विद्वानों का आश्रयदाता बताया है।

पुलकेशी द्वितीय—दक्षिण-भारत में चालुक्यवंश का राज्य था। हर्ष के समय यहाँ पुलकेशी द्वितीय का राज्य था। वह क्षत्रिय था। उसके पास एक शक्तिशाली सेना थी और उसके सामन्त स्वामिभक्त थे। ह्वेनसांग और उसकी जीवनी का कथन है कि हर्ष और पुलकेशी का युद्ध हुआ था, परन्तु हर्ष को सफलता नहीं मिली थी। पुलकेशी एक शक्तिशाली राजा था। ६१२ ई० के हैदराबाद ताम्रपत्र में उसकी विजयों का वर्णन है। ६३४ ई० के ऐहोल अभिलेख से पता चलता है कि पुलकेशी ने कालिंग और कोशल पर भी अधिकार कर लिया था और लाट, मालव तथा गुर्जर भी उसकी प्रभुता स्वीकार करते थे। ह्वेनसांग की जीवनी से प्रकट होता है कि हर्ष ने ६४३ ई० में कांगोद-विजय की थी। इससे अनुमान किया जा सकता है कि हर्ष ने अपने शासन-काल के अन्तिम चरण में पुलकेशी से कलिंग और कोशल छीन लिये थे।

हर्ष का साम्राज्य

बाण ने अपने हर्षचरित में हर्ष को 'सर्वचक्रवर्तिना धीरेय' और 'चतु. समुद्राधिपति' कहा है। चालुक्य-अभिलेख उसे 'सकलोत्तरापथनाथ' कहते हैं।

इन कथनों के आधार पर अनेक विद्वान् हर्ष को सम्पूर्ण उत्तरी भारत का सम्राट् बताते हैं—

प्रांशकर का कथन है कि 'ऐसा प्रतीत होता है कि हर्ष ने सम्पूर्ण उत्तरी भारत पर अपना अधिकार कर लिया था।'^१

एतीषासँ का मत है कि 'उसके युद्धों ने उसे सम्पूर्ण उत्तरी भारत की प्रभुता प्रदान की।'^२

1 'The king was a Kshatriya by birth and his name was Pa-lo-ki-sha. The benevolent sway of this king reached far and wide, and his vassals served him with perfect loyalty. The great king Sitaditya at this time was invading east and west, and countries far and near were giving allegiance to

him, but Mo-ha-la-cha refused to become subject to him.'

2 'Harsha seems to have brought the whole of Northern India under his control.'

—Pannikar, Sri Harsha of Kanauj, pp. 22

3 'His warfare assured him the sovereignty of the whole of Northern India'—Etinghausen.

इसी प्रकार डा० राधाकुमुद का कथन है कि 'इसमें सन्देह नहीं कि हर्ष ने सम्पूर्ण उत्तरी भारत के प्रभुसत्ताधारी सम्राट् का गौरवमय पद प्राप्त किया था।'

परन्तु ये कथन न्यायसंगत नहीं हैं। सारे साक्ष्यों की समीक्षा करने के पश्चात् यही सिद्ध होता है कि उसके साम्राज्य में उत्तरी भारत के समस्त प्रदेश न थे।^१ हर्ष प्रदेश-क्रम से इस समस्या पर विचार करेंगे—

धानेश्वर—हर्षचरित से स्पष्ट हो जाता है कि धानेश्वर का राज्य हर्ष ने अपने पिता प्रभाकरवर्धन से पाया था। कनधम के मतानुसार इसके अन्तर्गत भूतपूर्व दक्षिणी पंजाब और वर्तमान पूर्वी राजस्थान सम्मिलित थे।

वर्तमान हरयाणा में करनाल जिले का अमिलखो में हर्ष सबत् का प्रयोग मिलता है, इसके पश्चिम में नहीं। अतः हर्ष के साम्राज्य में हरयाणा प्रदेश सम्मिलित था।

जालन्धर—ह्वेनसांग ने जालन्धर का वर्णन करते हुए लिखा है कि जालन्धर का राजा बौद्ध था और मध्य भारत (Mid India) के राजा ने इसे अपने देश में बौद्ध धर्म का संरक्षक बनाया था। कुछ विद्वानों ने मध्य भारत के राजा का समीकरण हर्ष के साथ किया है और जालन्धर-नरेश को उसके अधीन माना है।

परन्तु यह निष्कर्ष उचित प्रतीत नहीं होता। यदि ह्वेनसांग का तात्पर्य हर्ष से होता तो वह उसे 'मध्य भारत का राजा' न कहता। इसके अतिरिक्त ह्वेनसांग की जीवनी जालन्धर-नरेश को 'उत्तरी भारत' का राजा बताती है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि वह एक स्वतन्त्र एवं शक्तिशाली राजा था।

शतद्रु तथा शुघ्न—ह्वेनसांग ने इन दोनों स्थानों की राजनीतिक स्थिति का वर्णन नहीं किया है। इससे अनुमान होता है कि ये स्वतन्त्र राज्य नहीं थे। सम्भवतः ये हर्ष के अधीन थे। शतद्रु की भौगोलिक स्थिति के विषय में हमें निश्चित ज्ञान नहीं है। परन्तु यह सतलज नदी के पूर्व में था। शुघ्न वर्तमान हरयाणा का सुघ था।

कश्मीर—डा० राधाकुमुद मुकर्जी आदि कुछ विद्वानों का मत है कि कश्मीर हर्ष के अधीन था। इस मत के पक्ष में निम्नलिखित तर्क दिये जाते हैं—

(१) ह्वेनसांग की जीवनी से प्रकट होता है कि कश्मीर-नरेश के पास महात्मा बुद्ध के दांत के अवशेष थे। हर्ष ने उसके दर्शन की इच्छा प्रकट की। कश्मीर का बौद्ध सघ हर्ष को इस कार्य के लिये अनुमति नहीं देना चाहता था। उसने उस

1 '..... it cannot be doubted that Harsha achieved the proud position of being the paramount sovereign of whole of Northern India'

—R.K. Mookerjee, Harsha,

pp. 43

2 '...it is known beyond doubt that his dominions did not comprise the whole of Northern India'

—R.S. Tripathi, HK. p. 121

दन्त-अवशेष को काही छिपा कर रख दिया। परन्तु कश्मीर-नरेश ने हस्तक्षेप कर हर्ष को दाँत के दर्शन करा दिये। दर्शन करते समय हर्ष इतना अधिक भावुक हो उठा कि वह बलपूर्वक उस दाँत को अपने माथ ले गया। इस घटना से डा० मुकर्जी ने यह निष्कर्ष निकाला है कि कश्मीर-नरेश हर्ष के अधीन था।

(२) राजतरंगिणी का कथन है कि कश्मीर कुछ काल तक हर्ष आदि राजाओं के अधीन रहा^१।

(३) हर्षचरित में एक स्थान पर कथन है कि 'अत्र परमेश्वरेण तुषारशैल-म्बो दुर्गाया, गृहीत कर।' इस कथन से कुछ विद्वान् यह अर्थ लगाते हैं कि दुर्गम पार्वतीय प्रदेश कश्मीर से कर लिया था। अतः वह उसके अधीन रहा होगा।

परन्तु ये तर्क ऋटिपूर्ण हैं—

(१) जीवनी के साक्ष्य से कश्मीर पर हर्ष का आधिपत्य सिद्ध नहीं होता। अधिक से अधिक यही कहा जा सकता है कि हर्ष की अपेक्षा निर्बल होने के कारण कश्मीर-नरेश ने दाँत की घटना पर हर्ष से युद्ध नहीं किया और शान्त होकर बैठ गया।

(२) राजतरंगिणी में उल्लिखित हर्ष कान्यकुब्ज के हर्ष से भिन्न व्यक्ति प्रतीत होता है। कश्मीर-नरेश हर्ष के एक पुत्र था जबकि कान्यकुब्ज-नरेश हर्ष के कोई पुत्र न था।

(३) हर्षचरित में उल्लिखित पार्वतीय प्रदेश काश्मीर के अतिरिक्त कोई अन्य प्रदेश भी हो सकता है। इसके अतिरिक्त उस पक्ति का यह भी आशय हो सकता है कि हर्ष (परमेश्वर) ने किसी पार्वतीय प्रदेश (तुषारशैलम्बो) की राजकुमारी (दुर्गा) से विवाह किया था (ग्रहीत कर)।

इन तथ्यों के आधार पर यही निष्कर्ष निकलता है कि कश्मीर हर्ष के साम्राज्य से बाहर था।

सिन्धु—एतीहास आदि विद्वानों ने सिन्धु को हर्ष के अधीन माना है। इस मत के पक्ष में हर्षचरित का एक वाक्य उद्धृत किया जाता है—

अत्र पुरुषोत्तमेन सिन्धुराज्यं प्रमथ्य लक्ष्मीरात्मी कृता।

इसका अर्थ यह लगाया जाता है कि हर्ष ने सिन्धुराज्य को पराजित कर उसकी सम्पत्ति छीन ली। परन्तु यह वाक्य काव्यात्मक है और इसको अक्षरशः सत्य नहीं मानना चाहिए। ह्वेनसांग ने सिन्धु का वर्णन एक स्वतन्त्र राज्य की भाँति किया है। वह कहता है कि उस समय वहाँ एक शूद्रजातीय राजा का शासन था और वह बौद्ध धर्मावलम्बी था।

उत्तर प्रदेश—अनेक साक्ष्यों से सिद्ध होता है कि वर्तमान उत्तर प्रदेश हर्ष के अधीन था। ह्वेनसांग ने यहाँ स्थित अनेक नगरों के राजाओं के नाम नहीं दिये

१ इदं स्वमेवविभुरं हर्षादीनां वरानुजां कञ्चित् कालं अभूत भोज्यं ततः प्रभृति भण्डकम्।

हैं। इस आधार पर यह अनुमान किया जा सकता है कि ये नगर हर्ष के अधीन थे। इनमें से कुछ निम्नलिखित थे—मथुरा, गोविशान (काशीपुर, रामपुर और पीलीभीत), अयोध्या, प्रयाग, कौशाम्बी, श्रावस्ती, वाराणसी।

उत्तर प्रदेश के कुछ नगरों—बैतखेड़ा, मधुवन—में हर्ष के अभिलेख मिले हैं। इनसे भी उसका उत्तर प्रदेश पर अधिकार सिद्ध होता है।

पहले कहा जा चुका है कि वर्तमान उत्तर-प्रदेश मौखरो-वंश के अधीन था। अन्तिम मौखरी-नरेश ग्रहवर्मा की मृत्यु के पश्चात् कान्यकुब्ज-राज्य (उत्तर प्रदेश) हर्ष के अधिकार में आ गया था।

नेपाल—मगवानलाल इन्द्रजी, ब्यूलर, स्मिथ, फ्लीट आदि विद्वानों का मत है कि नेपाल पर हर्ष का अधिकार था। इस मत के पक्ष में निम्नलिखित तर्क प्रस्तुत किये जाते हैं—

(१) हर्षचरित का उल्लेख है कि 'अत्र परमेश्वरेण तुषारशैलमृगो दुर्गमो ग्रहीतः कः।' यहाँ कुछ विद्वान् पार्वतीय प्रदेश (तुषारशैलमृगो) का तात्पर्य नेपाल समझते हैं।

(२) नेपाली वंशावलियों का कथन है कि विक्रमादित्य नेपाल गया था और उसने वहाँ अपना सबत् चलाया था। कुछ विद्वानों ने विक्रमादित्य का समीकरण हर्ष से किया है।

(३) नेपाल में अनेक अभिलेख मिले हैं जिनमें तिथियाँ दी गई हैं। इनसे एक राजा अश्ववर्मा का पता लगता है। इन्द्रजी, ब्यूलर और फ्लीट का मत है कि इस राजा ने अपने अभिलेखों में हर्ष संवत् का प्रयोग किया है। अतः वह हर्ष के अधीन होगा।

परन्तु ये तर्क न्यायसंगत नहीं हैं—

(१) हर्षचरित का कथन बड़ा सन्देहपूर्ण है। उसमें एकमात्र एक पार्वतीय प्रदेश का उल्लेख है। अतः यह आवश्यक नहीं है कि वह नेपाल ही हो। पुनः, जैसा कि पहले कश्मीर के सन्दर्भ में कहा जा चुका है, हर्षचरित के इस वाक्य से हर्ष का किसी पार्वतीय राजकुमारी के साथ विवाह का भी आशय लगाया जा सकता है।

(२) मगवानलाल इन्द्रजी ने सिद्ध किया है कि नेपाली वंशावलियों का ऐतिहासिक महत्व कम है। उनमें उल्लिखित बहुसंख्यक राजा एकमात्र पौराणिक हैं। उनके लम्बे-सम्बे शासन-कालों पर भी विश्वास नहीं किया जा सकता।^१ पुनः हर्ष की उपाधि शीलादित्य थी विक्रमादित्य नहीं।

(३) नेपाल के अभिलेखों में जो तिथियाँ दी गई हैं वे किस संवत् की हैं यह स्पष्ट नहीं होता। उपयुक्त विद्वानों ने अश्ववर्मा की कुछ तिथियों को हर्ष संवत् की माना है। परन्तु यह सम्भव नहीं है। तदनन्तर जब उत्तरी भारत में आया

तब तक धंशुवर्मा मर चुका था। धंशुवर्मा के अभिलेखों में उसकी अन्तिम तिथि ४५ है। यदि यह हर्ष संवत् की तिथि मानी जाय तो इसका अर्थ यह होगा कि धंशुवर्मा ६०६+४५=६५१ ई० में जीवित था। परन्तु ह्वेनसांग इस तिथि के पूर्व ही भारत से वापस जा चुका था और उसी की सूचना के अनुसार धंशुवर्मा इस तिथि के पूर्व ही मर चुका था।

लेवी का मत है कि नेपाल-नरेश हर्ष के अधीन नहीं वरन् तिब्बती नरेश सांग-सांग-गाम-पो के अधीन था।

अगव—मा-त्वान-लिन का कथन है कि शीलादित्य (हर्ष) ने 'मगधराज' की उपाधि धारण की थी। ह्वेनसांग ने रामग्राम, चम्पा और वैशाली के राजाओं का उल्लेख नहीं किया है। इससे अनुमान किया जा सकता है कि ये हर्ष के अधीन थे।

कामरूप—निहारजन राय और राधाकुमुद भूकर्जी ने कामरूप को हर्ष के साम्राज्य में माना है। इस मत के पक्ष में निम्नलिखित तर्क दिये जाते हैं—

(१) कामरूप-नरेश भास्करवर्मा हर्ष की कान्यकुब्ज सभा और प्रयाग के दानोत्सव में सम्मिलित होने के लिये आया था। सम्भवतः वह हर्ष के अधीन था।

(२) हर्षचरित में कहा गया है कि हर्ष ने 'कुमार' का अभिषेक किया।^१ इससे अनुमान किया जा सकता है कि कुमार (भास्करवर्मा) हर्ष के अधीन था।

(३) सि-यु-कि ने कामरूप-नरेश का वर्णन इस प्रकार किया है—तत्कालीन राजा ब्राह्मण था। वह नारायणदेव का वंशज था। उसका एक नाम भास्करवर्मा और दूसरा नाम 'कुमार' था।^२ डा० निहारजनराय का मत है कि 'कुमार' नाम से प्रकट होता है कि वह हर्ष के अधीन सामन्त था।

(४) जीवनी का कथन है कि ह्वेनसांग कामरूप-नरेश की राजसभा में था। हर्ष ने उसे अपनी सभा में बुलवाना चाहा। भास्करवर्मा ने कहला भेजा कि हर्ष मेरा शीश ले सकते हैं, परन्तु मैं ह्वेनसांग को नहीं भेज सकता। इस उत्तर से हर्ष क्रुद्ध हो गया और उसने भास्करवर्मा के पास सूचना भेजी कि अपना शीश भेज दो। भास्करवर्मा इस सूचना को पाकर भयभीत हो गया और वह तत्काल ह्वेनसांग को अपने साथ लिये हर्ष से मिलने पहुँचा। इस घटना के आधार पर कुछ विद्वान् भास्करवर्मा को हर्ष के अधीन मानते हैं।

(५) भास्करवर्मा ने अपना दूत भेजकर स्वयं हर्ष से मित्रता करने का प्रस्ताव किया था। हर्ष ने उसका प्रस्ताव स्वीकार कर लिया। तभी से भास्करवर्मा हर्ष का अधीनस्थ मित्र (Subordinate ally) था।

परन्तु ये सभी तर्क बड़े अमूर्ण हैं—

(१) हर्ष की सम्राज्ञों में 'सम्मिलित होने के लिये' उसके सामन्तों के साथ-साथ मित्र भी आये थे।

(२) हर्षचरित का कथन अस्पष्ट है। उससे भास्करवर्मा की अधीनता सिद्ध नहीं होती।

(३) 'कुमार' नाम से सामन्त-पद सिद्ध नहीं होता। यदि ऐसा हो तो किमृत्त-सम्राट् कुमारगुप्त का भी सामन्त शासक मानना पड़ेगा।^१

(४) जीवनी में उल्लिखित घटना से अधिक से अधिक यही सिद्ध होता है कि छोटी सी बात को लेकर भास्करवर्मा हर्ष की शत्रुता मोल लेना नहीं चाहता था।

(५) जैसा कि पहले कहा जा चुका है, शशाकि, भास्करवर्मा और हर्ष दोनों का शत्रु था। उभयनिष्ठ शत्रु के विरुद्ध उनकी परस्पर-मित्रता किसी की अधीनता सूचित नहीं करती।

अतः कामरूप को स्वतन्त्र राज्य मानना ही उपयुक्त है।

बंगाल—बंगाल के ऊपर शशांक का अधिकार था। ह्वेनसांग ६३७ ई० में पूर्वी भारत आया था। उस समय तक शशाक मर चुका था। डा० त्रिपाठी का मत है कि शशाक की मृत्यु के पश्चात् सम्पूर्ण बंगाल हर्ष के अधिकार में आ गया।^२ शे-किअ-फैंग ने से प्रकट होता है कि हर्ष और भास्करवर्मा ने सम्मिलित रूप से शशाक को परास्त किया था। निधानपुर ताम्रपत्रों से प्रकट होता है कि वर्ण-सुवर्ण पर भास्करवर्मा का अधिकार था। इन तथ्यों के आधार पर यह भी अनुमान किया जा सकता है कि शशाक की मृत्यु के पश्चात् हर्ष और भास्करवर्मा ने बंगाल को आपस में बाँट लिया था।

उड़ीसा—उड़ीसा और कांगोद की राजनीतिक स्थिति के विषय में ह्वेनसांग ने कुछ भी नहीं लिखा है। अतः अनुमान किया जा सकता है कि ये प्रदेश हर्ष के अधीन थे।

जीवनी का कथन है कि हर्ष ने एक बौद्ध विद्वान् जयसेन को उड़ीसा में ८० ग्राम दान देने का प्रस्ताव किया था, परन्तु जयसेन ने इस प्रस्ताव को स्वीकार न किया था। इस घटना से स्पष्ट हो जाता है कि उड़ीसा हर्ष के अधीन था।

जीवनी से यह भी प्रकट होता है कि हर्ष ने ६४३ ई० में कांगोद-विजय की थी।

बलभी—कुछ विद्वान् बलभी को भी हर्ष के साम्राज्य के अन्तर्गत मानते हैं। उनके तर्क इस प्रकार हैं—

१ '... the great king Ku-maragupta of the Gupta Dynasty has also to be regarded as a dependent King.' —R.C. Majumdar, IHQ, V, p. 232
२ HK, p. 119

(१) बलभी-नरेश भुवसेन द्वितीय हर्ष की कन्नौज की धार्मिक सभा में सम्मिलित हुआ था।

(२) वह हर्ष का दास्य था।

परन्तु इन दोनों में से कोई भी तर्क बलभी की अधीनता सूचित नहीं करते।

दक्षिणी भारत—श्रीकण्ठ शास्त्री आदि कुछ विद्वानों के मतानुसार दक्षिणी भारत के कुछ भाग पर भी हर्ष का अधिकार था। इस मत के पक्ष में दो तर्क दिये जाते हैं—

(१) मयूर का साक्ष्य—मयूर सम्भवतः बाण के स्वशूर थे। इनका एक श्लोक प्राप्त हुआ है जिसमें इन्होंने अपने स्वामी की कुन्तल, चोल, मध्यदेश और कांची की विजय का उल्लेख किया है।

(२) शिगोमा जिले में गद्देमन्ने नामक स्थान पर एक अभिलेख मिला है। इसमें शीलादित्य के सेनापति पेंदुणि सत्याक का उल्लेख है। सत्याक महेन्द्र की सेना के विरुद्ध युद्ध करते हुए मारा गया था।

शास्त्री जी का मत है कि शीलादित्य हर्ष थे और महेन्द्र पल्लव-नरेश महेन्द्र-वर्मा प्रथम थे।

परन्तु ये दोनों साक्ष्य बड़े विवादग्रस्त हैं। प्रथमतः यह निश्चितरूप से नहीं कहा जा सकता कि उपर्युक्त श्लोक मयूर का ही है। द्वितीयतः डा० मजूमदार के मतानुसार गद्देमन्ने अभिलेख का शीलादित्य चालुक्य युवराज साश्रय शीलादित्य था और महेन्द्रवर्मा पल्लव-नरेश महेन्द्रवर्मा द्वितीय था। अतः इस साक्ष्य में चालुक्य-पल्लव-सम्बन्ध मिट्ट होता है, हर्ष का दक्षिणी भारत में अभियान नहीं।

उपर्युक्त विवेचन के पश्चात् यही निष्कर्ष निकलता है कि हर्ष के साम्राज्य में (१) हरयाना, (२) उत्तर प्रदेश, (३) बिहार, (४) बंगाल, और (५) उड़ीसा के प्रदेश सम्मिलित थे। ह्वेनसांग ने सम्भवतः इन्हीं को 'पंचभारत' के नाम से पुकारा है।

चीन के साथ सम्बन्ध—इस विषय में मा-त्वन-लिन का वर्णन महत्वपूर्ण है। वह कहता है कि 'शीलादित्य ने मगधराज की उपाधि धारण की और एक पत्र के साथ अपना एक दूत (चीनी) सम्राट के पास भेजा। बदले में सम्राट ने लिभग-होऐ-किंग नामक अपना दूत इस आशय के धाम-त्रण-पत्र के साथ भेजा कि शीलादित्य (चीन की) अधीनता स्वीकार कर लें। मा-त्वान-लिन आगे कहता है कि हर्ष ने चीन-सम्राट को अपना अधिपति मान लिया।

१ भूपालाः शशिभास्कराभुवः के नाम बासाविताः

भर्तारं पुनरेकमेव हि भुवस्तां देव मन्त्रामहे।

येनां परिमृष्य तत्समयाकृष्य व्यु-दस्यायतं

शोलं प्राप्य च मध्यदेशमधुना काञ्च्यं करः पातितः।

परन्तु मा-त्सान-लिन के कथन पर प्रसरण-विश्वास नहीं किया जा सकता। इससे अधिक से अधिक यही सिद्ध होता है कि हर्ष और चीन-सम्राट् ने एक-दूसरे की सभा में दूत भेजे थे।

६४३ ई० में एक अन्य चीनी दूत-मण्डल भारत आया था। इसका नेता लि-चि-याओ था।

६४७ ई० में बाँग-ह्वेन-सी के नेतृत्व में एक अन्य चीनी दूत-मण्डल ने भारत के लिये प्रस्थान किया। परन्तु उसके भारत पहुँचने के पूर्व ही हर्ष की मृत्यु हो चुकी थी।

हर्ष का धर्म—अनेक साक्ष्यों से अनुमान किया जा सकता है कि हर्ष कम से कम अपने जीवन के अन्तिम चरण में बौद्ध धर्म के प्रति विशेष आकृष्ट था—

(१) हर्ष ने अपनी राजधानी कान्यकुब्ज में एक महासम्मेलन किया था। इसका उद्देश्य अन्य धर्मों के विरुद्ध महायान धर्म की महत्ता स्थापित करना था। इस सम्मेलन में ह्वेनसांग विशेषरूप से आमन्त्रित किया गया था। उसके अतिरिक्त इसमें १८ दशों के राजा, बौद्धधर्म का महायान तथा होनयान शाखाओं के २,००० भिक्षु, ३०० ब्राह्मण और जैन आचार्य और नालन्दा विहार के १,००० भिक्षु आये थे।

महासम्मेलन के प्रारम्भ में जो जुलूस निकाला गया, उसमें महात्मा बुद्ध की मूर्ति सबसे आगे थी। उनके दोनों ओर ब्रह्मा के रूप धारण किये हुए भास्करवर्मा और शक्र का रूप धारण किये हुए हर्ष अनुचर की मूर्ति चल रहे थे।

अधिवेशन में ह्वेनसांग ने घोषणा की थी कि जो व्यक्ति मृमे वाद-विवाद में पराजित करेगा उसे अपना शीश भी दे दूंगा।

परन्तु हर्ष ने स्वतन्त्ररूप में वाद-विवाद नहीं होने दिया। उसने सम्मेलन में घोषणा की कि जो कोई धर्माचार्य (ह्वेनसांग) का छेगा या चोट पहुँचायेगा उसे मृत्यु-दण्ड दिया जायेगा और जो कोई उसके विरुद्ध कोई बात कहेगा उसकी जिह्वा काट ली जायेगी।

इसका अर्थ यह था कि सम्मेलन में ह्वेनसांग के मत के विरुद्ध बोलने की स्वतन्त्रता नहीं दी गई। यह महायान धर्म के प्रति पक्षपात था।

हर्ष प्रयाग में पंचवर्षीय सम्मेलन करता था। वहाँ वह प्रथम दिन महात्मा बुद्ध की पूजा करता था और दूसरे तथा तीसरे दिन क्रमशः सूर्य और शिव की। ब्राह्मणों एवं अन्यान्य धर्मावलम्बियों की अपेक्षा बौद्धों को दान का अधिकांश भाग दिया जाता था।

(३) उड़ीसा में महायान धर्म का प्रचार करने के लिये हर्ष ने नालन्दा महा-विहार के चार प्रचारकों को भेजा था।

(४) हर्ष ने बलपूर्वक कश्मीर-नरेश से महात्मा बुद्ध के दाँत के अवशेष हस्तगत किये थे।

(५) हर्ष ने सकुड़ों स्तूपों का निर्माण किया था।

परन्तु बौद्ध धर्म के प्रति हर्ष का विशेषान्तराग प्रदर्शित करने वाले सभी साक्ष्य-बौद्ध हैं। ये एकपक्षीय एवं अतिरंजित हैं। इनके अतिरिक्त अनेक साक्ष्य ऐसे भी हैं जो उसे शैव प्रदर्शित करते हैं—

(१) बाँसखेड़ा ताम्रपत्र तथा नालन्दा एवं सोनीपत राजमृदाओं पर हर्ष को 'परममाहेश्वर' कहा गया है।

(२) हर्षचरित से प्रकट होता है कि शशाक के विरुद्ध प्रस्थान करने के पूर्व हर्ष ने नीललोहित (शिव) की पूजा की थी।

(३) प्रो० कृष्णदत्त वाजपेयी ने फर्हखाबाद में हर्ष की एक स्वर्ण-मृदा प्राप्त की है। उस पर नन्दी पर आसीन शिव और पार्वती के चित्र उत्कीर्ण हैं।

विद्यानुराग—हर्ष के विद्यानुराग के सम्बन्ध में अनेक साक्ष्य मिलते हैं—

(१) बाण के अनुसार हर्ष अपनी काव्य-कथाओं में अमृत-वर्षा करते थे।^१

(२) ११वीं शती के विद्वान् सोड्डल ने अपने ग्रन्थ 'अवन्ति सुन्दरीकथा' में हर्ष को 'कवीन्द्र' कहा है।

(३) १२वीं शती के कवि जयदेव ने अपने 'प्रसन्नराघव' में हर्ष को काव्य का हर्ष कहा है।^२

(४) ७वीं शती के चीनी यात्री ह्वेत्संग ने लिखा है कि शीलादित्य साहित्य-प्रेमी थे और उन्होंने जीमूतवाहन की कथा (नागानन्द नाटक) की पद्य में लिखा था।

(५) नागानन्द नाटक के अतिरिक्त हर्ष ने 'प्रियदर्शिका' तथा 'रत्नावली' नामक नाटकों की भी रचना की थी।

(६) हर्ष ने बाण को अपना राजकवि बनाया था। बाण की कृतियाँ—हर्षचरित और कादम्बरी—संस्कृत साहित्य की अमर निधि हैं।

(७) भतग नामक दूसरा कवि भी हर्ष की राजसभा में रहता था। इसने 'सूर्यशतक' की रचना की।

१ काव्यकथास्वपीतममृतमुद्गमंतम्

२ हर्षो हर्षो हृदयवसितः।

अध्याय १६

यशोवर्मा

यशोवर्मा—हर्ष की मृत्यु के पश्चात् लगभग १५ वर्षों तक उत्तरी भारत में अराजकता रही। तत्पश्चात् कन्नौज में पुनः एक शक्तिशाली राजा का उदय हुआ। इसका नाम यशोवर्मा था। इसने अपने पराक्रम का परिचय देते हुए दिग्विजय की और एक विस्तृत साम्राज्य स्थापित किया। डा० रमाशंकर त्रिपाठी के मतानुसार यशोवर्मा ने १२५ ई० से १५२ ई० तक राज्य किया।

नालन्दा अभिलेख—नालन्दा में एक अभिलेख मिला है जिसमें यशोवर्म देव नामक एक राजा का उल्लेख है। इसने अनेक शत्रुओं को पराजित किया था। अभिलेख इसे 'लोकपाल' कहता है। इसके मन्त्री मार्गपति के पुत्र मालव ने नालन्दा के एक बौद्ध विहार को दान दिया था। अधिकांश विद्वान् इस यशोवर्म देव का समीकरण यशोवर्मा के साथ करते हैं।

दिग्विजय—यशोवर्मा के राजकवि वाकपति ने अपने प्राकृत काव्य 'गौडवहो' में यशोवर्मा की दिग्विजय का वर्णन किया है। इसके अनुसार यशोवर्मा दक्षिणी पूर्वी मार्ग से होता हुआ विन्ध्यवासिनी के मन्दिर में पहुँचा। तत्पश्चात् उसने मगध पर आक्रमण करके उसके राजा को मार डाला। पुनः वग को जीतते हुए व पूर्वी समुद्र-तट पर गया। उसने दक्षिणापथ के राजा को परास्त किया और मलय पर्वत को पार करता हुआ दक्षिणी समुद्र तक पहुँच गया जहाँ बालि रावण को अपनी बगल में दबाये धूमता था।^१ उसने पारसीकों से युद्ध किया और पश्चिमी घाट के राज्यों से कर लिया। अब वह नर्मदा नदी के तट पर पहुँचा। तदनन्तर व मरुदेश (राजस्थान) से होता हुआ श्रीकण्ठ आया। फिर वह अयोध्या आया और वहाँ से मन्दर पर्वत तक गया।

डा० रमाशंकर त्रिपाठी दिग्विजय के इस वर्णन को सत्य नहीं मानते, क्योंकि इसमें किसी भी पराजित राजा का नाम नहीं दिया गया है। परन्तु डा० स्मिथ इस वर्णन को ऐतिहासिक मानते हैं^२। यशोवर्मा की इस दिग्विजय की पुष्टि पूर्वो-ल्लिखित नालन्दा अभिलेख से भी होती है जिसमें उसके द्वारा पराजित शत्रुओं का उल्लेख है^३।

१ तपि वसकन्यरं हरिसुएण कवचन्त-
रग्निं काकज

अग्निं समुवृद्धेते भगिंसं यन्तो पृष्ठ-
सन्धिः।

2 I see no reason to doubt
the substantial truth of this
contemporary testimony.'

3. सर्वेषां भूटिन इत्या पद्मवर्णिमू-
ताम्...

मगध विजय—गौडवहो में उल्लिखित यशोवर्मा की मगध-विजय की पुष्टि दो बातों से होती है—

(१) उसका नालन्दा अभिलेख मगध में है।

(२) गौडवहो के अनुसार उसने अपनी दिग्विजय के पश्चात् मगध में एक नगर की स्थापना की थी। कनकभट्ट का मत है कि यह नगर वर्तमान बिहार नगर के स्थान पर था। कीलहर्न के मतानुसार यह वर्तमान घोस्रावा के स्थान पर था।

इस समय मगध और गौड एक ही राज्य के अन्तर्गत थे। वहाँ का राजा कौन था, इस विषय में भिन्न-भिन्न मत प्रस्तुत किये गये हैं। डा० बसाक के मतानुसार यह खड्ग-वंशाध्य राजराजभट्ट था। डा० रमेशचन्द्र मजूमदार इसे बंगाल का एक अज्ञात राजा बताते हैं जिसने मगध को भी अपने अधिकार में कर लिया था। परन्तु अधिक सम्भावना इस बात का है कि यह उत्तरकालीन गुप्त-वंश का जीवित-गुप्त द्वितीय था। दक्खिनाक अभिलेख में इसे 'परममक्तारक महाराजाधिराज परमेश्वर' कहा गया है। कान्यकुब्ज-नरेश यशोवर्मा जावितगुप्त द्वितीय से यद्ध किये बिना उत्तरा भारत का दिग्विजय नहीं कर सकता था।

दक्षिणी भारत—यशोधर्मा ने दक्षिणी भारत की भी विजय की। परन्तु यह निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि इस समय दक्षिणी भारत का राजा कौन था। कुछ लोग इस चालुक्य-नरेश विनयादित्य (६८१-६८६ ई०) मानते हैं। नेरूर ताम्रपत्रों से विदित होता है कि विनयादित्य के पुत्र विजयादित्य ने 'सकल-सत्तरायधनाय' से युद्ध किया था और बन्दो बना लिया गया था। सम्भवतः यह 'सकलसत्तरायधनाय' यशोवर्मा था।

पारसीका का पराजय—सम्भवतः गौडवहो में उल्लिखित पारसीको से मुसलमानों का अर्थ है। इस समय पश्चिमी भारत में मुसलमानों के आक्रमण हो रहे थे। कदाचित् यशोवर्मा ने उन्हें पराजित किया था।

मध्य भारत—चर्चा साक्ष्यों से मगध प्रदेश के एक राजा यि-शा-कु-मो का ज्ञान होता है। बागचा महोदय के मतानुसार यह यशोवर्मा था।

पश्चिमोत्तर प्रदेश—गौडवहो के कथनानुसार यशोवर्मा ने मरुदेश और श्रीकण्ठ की विजय का था। मनिक्वाल् में यशोवर्मा की मूर्तियाँ मिली हैं। नालन्दा अभिलेख में उसके एक मन्त्रा को 'उदीचीपति' कहा गया है। इन साक्ष्यों के आधार पर अनुमान किया जा सकता है कि यशोवर्मा का अधिकारपश्चिमोत्तर प्रदेश पर था।

कश्मीर-नरेश ललितादित्य मुन्लापीड—इस समय कश्मीर में कर्कोटक-वंश

१ इयसेजयपेरन्तोपुहईवइरागेपरिवस्स-
सयपहापो

तुमुका महावहो आसि धिरयरं पार-
सीयाह।

२ Sinb—Indian Studies,
1, p. 71

३ Arch. Survey Reports,
11, p. 159.

का परम प्रतापी राजा ललितादित्य मृक्तापीठ पर राज्य कर रहा था। यशोवर्मा की भाँति वह भी समस्त उत्तरी भारत को अपने आधिपत्य में रखना चाहता था। अतः दोनों में युद्ध अवश्यम्भावी था। राजतरंगिणी का कथन है कि यमना से लेकर कालिका (काली नदी) तक कान्यकुब्ज-प्रदेश ललितादित्य के अधिकार में उसी प्रकार था जिस प्रकार उसका गृह-प्रांगण।^१ इस कथन से स्पष्ट हो जाता है कि ललितादित्य ने यशोवर्मा को परास्त किया था। सम्भवतः अपनी पराजय के पश्चात् यशोवर्मा ने ललितादित्य की अधीनता स्वीकार कर ली थी, क्योंकि राजतरंगिणी का कथन है कि पराजित होने के पश्चात् यशोवर्मा ललितादित्य का गण-गान करता था।^२ आउ-कांग नामक चीनी यात्री के विवरण से ज्ञात होता है कि मंग-टी ने मध्य भारत के राजा के साथ सान्धि कर ली थी। यहाँ मंग-टी का अर्थ मृक्तापीठ है और मध्य भारत का राजा यशोवर्मा। ललितादित्य की कुछ मद्रायें उत्तर प्रदेश में बाँदा जिले में प्राप्त हुई हैं। परन्तु इनसे यह अनुमान करना ठीक नहीं है कि उत्तर प्रदेश को ललितादित्य ने यशोवर्मा से जीत कर अपने राज्य में मिला लिया था।

विद्यानुराग—राजतरंगिणी से प्रकट होता है कि वाक्पति और भवभूति यशोवर्मा की राजसभा में रहते थे। वाक्पति ने प्राकृत-काव्य गौडवहो लिखा और भवभूति ने संस्कृत के प्रसिद्ध नाटक उत्तररामचरित, मापतीमावव और महावीर-चरित लिखे।^३

धर्म—यशोवर्मा शैव धर्मावलम्बी था

१ किमन्थाकान्यकुब्जीर्षी समुत्सवार-
सोज्य सा

अथहाकालिकातीरं गृहप्रांगणवद्भूते।

२ कश्चिर्वाक्पति राजधीनवज्रयादि-
सेवितः

धितौ धर्मो यशोवर्मा तद्गुणस्तुति-
यन्विताम्।

अध्याय १७

राजपूतों की उत्पत्ति

राजपूतकाल—भारतीय इतिहास में ७०० ई० से लेकर १२०० ई० तक का काल 'राजपूत-काल' कहलाता है। इस काल में देश के विभिन्न भागों में राज-पूत-राज्यों का उदय तथा पतन हुआ। इस काल की प्रतिहार, गहड़वाल, चाहमान, चालुक्य, परमार आदि जातियाँ राजपूत थीं।

राजपूत जनार्थ थे—स्मिथ, ब्रुक, मण्डारकर आदि अनेक विद्वानों ने राज-पूतों को भारतीय आर्यों की सन्तान नहीं माना है। इनके मतानुसार वे भारतीय-कृत विदेशियों तथा अनार्यों की सन्तान थे। इस मत के पक्ष में अनेक तर्क प्रस्तुत किये हैं—

(१) राजपूत-काल के पूर्व भारतीय साहित्य अथवा अमिलेखों में कहीं भी 'राजपूत' शब्द का प्रयोग नहीं मिलता।

(२) यदि राजपूत भारतीय क्षत्रिय होते तो 'अमरकोश' में 'राजपूत' शब्द क्षत्रिय का पर्यायवाची बताया जाता।

(३) पराशरस्मृति में राजपूत को वैश्य पुरुष और अम्बष्ट स्त्री से उत्पन्न बताया गया है। अतः वह शूद्र सिद्ध होता है।

(४) पृथ्वीराजरासो में कहा गया है कि जब म्लेच्छों के अनाचार से चारों ओर त्राहि-त्राहि मच गई तो वसिष्ठ मुनि ने आबू पर्वत पर एक यज्ञ किया और अग्नि-कुण्ड से चार-योद्धा—प्रतिहार, चालुक्य, चाहमान और परमार—उत्पन्न किये। ये अग्निवशी राजपूत कहलाये। वास्तव में इस अग्निकुवश की गाथा से यही आशय है कि कुछ पविदेशी अग्नि-संस्कार-द्वारा भारतीय क्षत्रिय बनाये गये थे।

(५) राजपूत मदिरा-पान करते थे, अश्व-पूजा करते थे, युद्धप्रिय थे। उनमें अनेक प्रकार के अन्ध विश्वास प्रचलित थे। उनके समाज में स्त्रियों की विशेष प्रतिष्ठा थी। ये समस्त विशेषताये विदेशी समाज की हैं।

(६) डा० मण्डारकर के मतानुसार गुर्जर विदेशी थे। वे विदेशी खिजरो की सन्तान थे। राजपूत गुर्जरों की सन्तान होने के कारण विदेशी थे।

(७) पुराणों में हैहय राजपूतों का उल्लेख शको और यवनों के साथ-साथ किया गया है। अतः वह भी विदेशी था।

(८) प्रतिहार राजपूत भी गुर्जर थे, क्योंकि उन्हें गुर्जर-प्रतिहार कहा जाता था।

(९) बालुक्य राजपूत भी गुर्जर थे। यही कारण है कि जब उन्होंने साट पर अधिकार कर लिया तो वह प्रदेश उनके गुर्जर होने के कारण गुजरात कहलाने लगा।

(१०) 'पृथ्वीराज-विजय' के अनुसार चाहमान-वंश का संस्थापक बामुदेव था। डा० मण्डारकर महोदय का मत है कि खिजरजातीय बामुदेव का कुछ मुद्राये मिली है। इन पर 'श्रीबामुदेव चाहमान' लिखा हुआ है। इससे प्रकट होता है कि चाहमान-वंश खिजरो का सन्तान था।

लक्ष्मण—परन्तु समीक्षा करने पर ये समस्त तर्क नितान्त भ्रामक सिद्ध होते हैं। सा० वा० वेंच तथा गारोशकर हाराचन्द भोम्भा आदि विद्वानों ने राजपूतों को भारताय आर्यों का सन्तान माना है—

(१) 'राजपूत' शब्द संस्कृत के 'राजपुत्र' शब्द का रूपान्तर है। 'राजपुत्र' शब्द संस्कृत साहित्य में प्रयुक्त हुआ है। महाभारत में द्रौपदी को 'राजपुत्री' कहा है।

बौद्ध धर्म के प्रचार के कारण जाति-व्यवस्था टूटने लगी। भारतवर्ष के क्षत्रियो ने भा वर्णाश्रम-धर्म के पालन करने में शिथिलता दिखाई। चारो ओर भ्रन्तजातीय विवाह हान लगे। ऐसी परिस्थिति में राजस्थान के क्षत्रियो ने अपनी रक्त-शुद्धता सुरक्षित रखने के लिये केवल राजस्थान के क्षत्रिय-वंशों में ही विवाह-सम्बन्ध स्थापित करने प्रारम्भ किये। इस प्रकार शेष भारत के अन्य क्षत्रियो के प्रतिकूल राजस्थान के क्षत्रियो को एक विशिष्ट इकाई बन गई। यही क्षत्रिय शासक-वर्ग के हान के कारण राजपूत कहलाने लगे। परन्तु इनके क्षत्रिय होने में कोई सन्देह नहीं है।

(२) यह धारणा नितान्त भ्रामक है कि 'अमरकोश' में सभी शब्दों के सभी पर्यायवाची शब्द मिलते हैं। पुनः 'राजपूत' शब्द का एक विशिष्ट क्षत्रिय वर्ग के अर्थ में प्रयोग 'अमरकोश' की रचना के पश्चात् हुआ।

(३) पराशर का पूर्वोत्तिखित कथन स्पष्ट रूप से प्रक्षेप है।

(४) 'पृथ्वीराजरासो' में अनेकानेक अर्नैतिकहासिक एवं काल्पनिक बातें लिखी गई हैं। पुनश्च, इस ग्रन्थ में विदेशीयो के अग्नि द्वारा शुद्धाकरण की बात कही भी नहीं कही गई है।

(५) राजपूतों में प्रचलित उपयुक्त कोई भी ऐसी प्रथा नहीं जो आर्यों में न पाई जाती हो।

(६) इस बात का निश्चित प्रमाण नहीं कि गुर्जर विदेशी अथवा खिजरो का सन्तान थे। पुनः यदि यह मान भी लिया जाय कि गुर्जर विदेशी थे तो इस बात का कोई प्रमाण नहीं कि सभी राजपूत गुर्जरों का सन्तान थे।

(७) पुराण हैहय जाति को चन्द्रवंशी क्षत्रिय बताते हैं, विदेशी नहीं।

(८) यह सत्य है कि अरबों और राष्ट्रकूटों ने प्रतिहारों को गुर्जर कहा है। परन्तु इसका कारण यह है कि प्रतिहारों की मूल भाषा गुर्जरभा (राजस्थान) में रहती थी। साहित्य और अभिलेख प्रतिहारों को सूर्यवंशी लक्ष्मण की सन्तान मानते हैं।

(९) लाट का नाम गुजरात इसलिए पड़ा, क्योंकि उसकी भाषा गुजराती थी, न कि उसके शासक चालुक्य गुर्जर थे। ज्वेनसिंग चालुक्य पुलकेशी द्वितीय को क्षत्रिय बताता है।

(१०) उपर्युक्त मुद्राओं पर 'श्रीवासुदेव चाहमान' लिखा है, 'श्रीवासुदेव चाहमान' नहीं। पुनः इस वासुदेव को कनकम महोदय हूण और रेप्सन महोदय ससेनिअन मानते हैं, लिखर नहीं। ऐसी अवस्था में इन मुद्राओं के वासुदेव को चाहमान-वश क। सस्यापक वासुदेव बताना कोई कल्पना है।

हम्मिर महाकाव्य चाहमानों को सूर्य की सन्तान बताता है।

अध्याय १८

त्रिवंशीय संघर्ष

(प्रतिहार, पाल और राष्ट्रकूट वंश)

प्रतिहार-वंश—इस वंश की स्थापना आठवीं शताब्दी में भवन्ती में हुई थी। हरिवंश के एक शासक वत्सराज को भवन्तिभूमूत (भवन्ती का राजा) कहता है। राष्ट्रकूट-नरेश अमोघवर्ष के संजन ताम्रपत्र से ज्ञात होता है कि दन्तिदुर्ग ने एक महादान किया था। उस अवसर पर उसने गुर्जर-प्रतिहार-नरेश को उज्जैन (भवन्ती) में प्रतिहार (द्वारपाल) बनाया था। इन कथनों से स्पष्ट हो जाता है कि प्रतिहार-वंश का उदय भवन्ती में हुआ था।

यह वंश क्षत्रिय जातीय था। खालियर अभिलेख में प्रतिहार-नरेशों वत्सराज^१ और नागमठ द्वितीय^२ को क्षत्रिय कहा गया है।^३ यही अभिलेख प्रतिहार-वंश को सोमित्र (लक्ष्मण) से उत्पन्न बताता है। राजशेखर प्रतिहार-नरेशों महेन्द्रपाल तथा महीपाल प्रथम को क्रमशः 'रघुकुलतिलक'^३ और 'रघुवंशमुकुटमणि'^४ कहता है।

इस वंश का संस्थापक नागमठ प्रथम (७३०-७६० ई०) था। तत्पश्चात् देवराज (७६०-७८०), और वत्सराज (७८०-८०५) ने क्रमशः राज्य किया। ये सभी भवन्ती (उज्जैन) के राजा थे।

चौथा राजा नागमठ द्वितीय (८०५-८३३) एक प्रतापी राजा था। उसने कन्नौज की विजय की और उसे अपनी राजधानी बनाया। तभी से कन्नौज प्रतिहार-सत्ता का केन्द्र बन गया।

पाल-वंश—इस वंश की स्थापना गोपाल नामक एक व्यक्ति ने की थी। दीर्घकालीन अराजकता का अन्त करने के लिये बंगाल की जनता ने इसे अपना राजा चुना। राजा बनने के पूर्व गोपाल एक सेनापति था।

गोपाल ने ७५० ई० से ७७० ई० तक राज्य किया। इसके पश्चात् धर्मपाल और देवपाल नामक दो राजा हुए। इनके समय से पाल-वंश भारत के प्रमुख राजवंशों में गिना जाने लगा।

राष्ट्रकूट-वंश—यह वंश प्रतिहार और पाल-वंशों का समकालीन था। अशोक के अभिलेखों में रठिकों का उल्लेख हुआ है। नागानिका के नानाघाट अभिलेख में

१ एकः क्षत्रियधुग्धेषु

३ विजयपालभक्तिका

२ यः क्षत्रियधुग्धेषु लक्ष्मणः

४ बाकभारत

महारथियों का उल्लेख है। डा० अल्तेकर का मत है कि राष्ट्रकूट इन्हीं रथिकों की सन्तान थे।

अभिलेखों में राष्ट्रकूटों को 'लट्टलूरपुरवराधीश' कहा गया है। अतः वे लट्टलूर के मूलनिवासी प्रतीत होते हैं। लट्टलूर सम्भवतः भूतपूर्व हैदराबाद राज्य के बेदर जिले का लाटूर था।

निर्बल कान्यकुब्ज-राज्य—जिस समय भारतवर्ष में उपयुक्त तीनों वंश अपना-अपना राज्य बढ़ाने की योजनाएँ बना रहे थे, उसी समय कान्यकुब्ज में निर्बल आयुध-वंश का राज्य था। इस वंश का उदय यशवर्मा की मृत्यु के पश्चात् हुआ था। इसमें तीन राजा हुए—वज्रायुध, इन्द्रायुध और चक्रायुध। इन्होंने लगभग ७७० ई० से लेकर ८१० ई० तक शासन किया। इस वंश की निर्बलता से प्रोत्साहित होकर प्रतिहार और पाल दोनों वंशों ने कान्यकुब्ज-राज्य को अपने अधिकार में करने की चेष्टा की। अवसर पाकर दक्षिणी भारत के राष्ट्रकूट-वंश ने भी उत्तरी भारत की राजनीति में भाग लिया। परिणामतः इन तीनों वंशों के बीच दीर्घ-कालीन संघर्ष का सूत्रपात हुआ। इसी संघर्ष को त्रिवंशीय संघर्ष कहते हैं।

त्रिवंशीय संघर्ष

प्रतिहार-अवन्ती के प्रतिहार-वंश का सर्वप्रतापी राजा वत्सराज था। इसने ७८० ई० से ८०५ ई० तक शासन किया। ७८३ ई० के लगभग इसने कान्यकुब्ज पर आक्रमण किया और वहाँ के राजा इन्द्रायुध को अपने प्रभाव में रहने के लिये विवश किया।

इस समय बगल में पाल-वंश के प्रतापी राजा धर्मपाल का राज्य था। वह प्रतिहार-वंश की बढ़ती हुई शक्ति के प्रति उदासीन नहीं रह सकता था। अतः उसने वत्सराज को चुनौती दी। दोनों में युद्ध हुआ। इसमें वत्सराज विजयी हुआ। इस युद्ध के निम्नलिखित प्रमाण मिलते हैं—

(१) राघनपुर दानपत्र से प्रकट होता है कि वत्सराज ने बगल के राजा के दो छत्रों और यश को हर लिया था।^१ धर्मपाल गौड और वग दोनों प्रदेशों का राजा था। इसी से उसके दो छत्रों का उल्लेख किया गया है।

(२) बनी-डिण्डोरी लेख से विदित होता है कि वत्सराज ने सरलता से धर्मराज को हरा दिया था।^२

(३) पृथ्वीराज विजय नामक ग्रन्थ का कथन है कि चाहमान-नरेश दुर्लभ-राज ने गौड-नरेश के विरुद्ध युद्ध किया था और अपनी तलवार को गंगा और समुद्र के संगम में स्नान कराया था। दुर्लभराज वत्सराज का सामन्त था। उसने अपने स्वामी के लिये ही धर्मपाल के विरुद्ध युद्ध किया था।

१ गौडीयं शरदिनुपावधवलं छत्र-
द्वयं केवल तस्मान्नाहुततद्व्यशोऽपि।

२ हेलास्वीकृत गौडराजकमला-
मलम्... वत्सराजम्।

डा० मजूमदार के कथनानुसार वत्सराज और धर्मपाल का युद्ध गंगा-यमुना के दोघ्राव में हुआ था। परन्तु यह कथन ठीक प्रतीत नहीं होता, क्योंकि पृथ्वीराज-विजय से विदित होता है कि यह युद्ध बंगाल में हुआ था।

राष्ट्रकूट-आक्रमण—इसी समय राष्ट्रकूट-नरेश ध्रुव ने उत्तरी भारत पर आक्रमण किया और वत्सराज को पराजित किया। राघनपुर और वनी-डिण्डोरी अभिलेखों से विदित होता है कि अपनी इस पराजय के पश्चात् वत्सराज को मरु-स्थल में शरण लेनी पड़ी।

भव पाल नरेश धर्मपाल की भारी आई। संजन^१ और सूरत^२ अभिलेखों से प्रकट होता है कि ध्रुव ने धर्मपाल को गंगा-यमुना के दोघ्राव में पराजित किया था। बड़ोदा अभिलेख से प्रकट होता है कि उसने गंगा-यमुना के दोघ्राव पर अपना अधिकार कर लिया था^३।

धर्मपाल का प्रभुत्व—परन्तु उत्तरी भारत की विजय के पश्चात् राष्ट्रकूट-नरेश ध्रुव वापस चला गया। उसके जाने के पश्चात् धर्मपाल ने पुनः अपनी शक्ति का सगठन किया और कान्यकुब्ज पर आक्रमण करके उसके राजा इन्द्रायुध को सिंहासन से उतार दिया तथा अपने पक्षपाती चक्रायुध को कान्यकुब्ज का राजा बनाया^४।

तत्पश्चात् उसने कान्यकुब्ज में एक विशाल दरबार किया। भागलपुर ताम्रपत्र और खलीमपुर ताम्रपत्र से प्रकट होता है कि इस दरबार में भोज, मत्स्य, मद्र, कुश, यदु, यवन, अवन्ती, गन्धार और कीर के राजाओं को आमन्त्रित किया गया था। यहाँ अवन्ती-नरेश से वत्सराज का तात्पर्य है। डा० मजूमदार का मत है कि ये समस्त राज्य धर्मपाल के अधीन थे।^५ इस प्रकार धर्मपाल कुछ समय के लिये उत्तरी भारत का सर्वशक्तिशाली सम्राट् बन गया। गुजराती लेखक सोड्डल अपनी 'उदयसुन्दरीकथा' में धर्मपाल को 'उत्तरापथस्वामिन्' कहता है।

नागभट द्वितीय और गोविन्द तृतीय—८०५ ई० में वत्सराज की मृत्यु हो गई और उसका पुत्र नागभट द्वितीय सिंहासन पर बैठा। इसने ८०५ ई० से ८३३ ई०

१ गंगायमुनयोर्मध्ये रामो गौडस्य नश्यतः
लक्ष्मी लीलारविन्धानि श्वेतछत्राणि
योऽहरत्

वत्ता पुनः सा वल्लिमाधयित्र चक्रा-
मुद्यायानाति वामने।

—भागलपुर अभिलेख

२ नांगीघसन्ततिनिरोधविबुद्धकीर्तिः

५ 'These states were not annexed by Dharmapala but their rulers acknowledged his suzerainty and were evidently left undisturbed so long as they paid homage and fulfilled the other conditions imposed on them.'

३ यो गंगायमुने तरवं सुभमे गुण्धम्परैभ्यः
समम्।

साक्षाच्छिबुद्धविभेन शोसमपवं
तत्प्राप्तवानोऽवधरम्।

४ जित्सेनराजप्रभृतीन् जरातीन् उपा-
जिता येन महोदय श्रीः

तक शासन किया। इस समय दक्षिण में राष्ट्रकूट-नरेश गोविन्द तृतीय (७६३ ई०-८१४ ई०) का शासन था। इसने उत्तरी भारत पर आक्रमण किया और प्रतिहार-नरेश नागभट्ट, द्वितीय को पराजित किया। उसकी इस सफलता का वर्णन अनेक ग्रन्थिलेखों में हुआ है—

(१) संजन ताअपत्र—इसके अनुसार गोविन्द, तृतीय ने नागभट्ट और चन्द्रगुप्त दोनों के यश को नष्ट कर दिया था।^१

(२) पठारी स्तम्भ-लेख—इसका कथन है कि कर्कराज ने नागावलोक को युद्ध में पराजित किया था। कर्कराज गोविन्द, तृतीय का सामन्त था और नागावलोक नागभट्ट द्वितीय था।

(३) राघनपुर ताअपत्र—इसका कथन है कि गोविन्द, तृतीय के मय से नागभट्ट विनष्ट हो गया जिससे उसे स्वप्न में भी युद्ध न दिखाई पड़े।^२

धर्मपाल और गोविन्द तृतीय—पञ्चन ताअपत्र से विदित होता है कि बंगाल-नरेश धर्मपाल तथा उसके द्वारा संरक्षित कन्नौज-नरेश चक्रायुध ने स्वयं ही गोविन्द, तृतीय की अधीनता स्वीकार कर ली थी।^३

इस प्रकार गोविन्द, तृतीय के नेतृत्व में एक बार फिर राष्ट्रकूट-वंश ने उत्तरी भारत को पदाक्रान्त कर डाला। परन्तु ध्रुव की मीति उसने भी उत्तरी भारत को अपने साम्राज्य में नहीं मिलाया। अपनी विजयों के पश्चात् वह अपने राज्य लौट गया।

नागभट्ट की कन्नौज-विजय—गोविन्द तृतीय की अनुपस्थिति से नागभट्ट द्वितीय ने पूरा लाभ उठाया। उसने कन्नौज पर आक्रमण किया और चक्रायुध को पराजित करके कन्नौज पर अधिकार कर लिया।^४ तत्पश्चात् कन्नौज प्रतिहार-राज्य की राजधानी बन गया।

धर्मपाल की पराजय—चक्रायुध की पराजय का समाचार पाकर धर्मपाल ने नागभट्ट के विरुद्ध युद्ध की घोषणा कर दी। परन्तु खालियर ग्रन्थिलेख नागभट्ट ने उसे भी परास्त कर दिया।^५

१ स नागभट्टचन्द्रगुप्तनृपयोः शौर्यं रजोव्यहारायमपहार्यं धैर्यं विकलानयो-
न्मीलयत्
यशोर्जनपरो नृपान् स्वमुखि शालि-
सस्यानिब पुनः पुनरतिथिदपस्त्वयवह
एव क्षाम्यानिब
२ गुर्जरो नष्टः क्वापि भयात्तथा न
सर्वं स्वप्नेऽपि पश्येत् यथा।

३ स्वयमेशोपनतौ च यस्य महत्तस्ती
धर्मचक्रायुधौ पहिमवानकीर्तिसरूप-
तामुपगृहस्तकीर्तिनाराज्यः

४ जित्वा पराश्रयकृतस्फुटनीचभावं
चक्रायुधं विनयनम्बपुर्णराजत्।

५ निजित्य बंगपतिमाधिरभूद्विचस्था-
न्नुद्येनिब विजयदेकविकासको यः।

धर्मपाल की पराजय का साक्ष्य बड़ोदा अभिलेख से भी प्राप्त होता है। इसमें कहा गया है कि गुर्जर-नरेश (नागभट द्वितीय) गौड-वंश-नरेश के ऊपर विजय प्राप्त करने के कारण अभिमानी हो गया था।^१

इसी प्रकार जोधपुर अभिलेख से प्रकट होता है कि नागभट द्वितीय के सामंत कक्क ने मुद्गगिरि (मुगेर) में गौडों से युद्ध करते हुए यश प्राप्त किया था। इस कथन से स्पष्ट है कि कक्क नाटभट द्वितीय की ओर से धर्मपाल से लड़ा था और यह युद्ध मुगेर में हुआ था।

इस प्रकार त्रिवंशीय संघर्ष में अन्ततोगत्वा प्रतिहार-नरेश नागभट द्वितीय को सर्वाधिक लाभ हुआ और वह उत्तरी भारत का सर्वसमिताली सम््राट् बन गया।^२

मिहिरभोज—नागभट द्वितीय के पश्चात् उसका पुत्र रामभट सिंहासनासीन हुआ। इसने ८३३ से ८३६ तक शासन किया। यह एक निर्बल राजा था। परन्तु यह निश्चितरूप से नहीं कहा जा सकता कि इसका पाली अथवा राष्ट्रकूटों के साथ युद्ध हुआ था।

रामभट के पश्चात् मिहिरभोज प्रथम प्रतिहार-वंश का राजा हुआ। इसने ८३६ से ८८५ तक राज्य किया। यह अपने समय का महान् प्रतापी राजा सिद्ध हुआ।

राष्ट्रकूटों से युद्ध—इस समय राष्ट्रकूट-वंश में अमोघवर्ष का निर्बल शासन था। सिंहासन पर बैठने के समय उसकी आयु ११-१२ वर्ष की थी। उसने ८१४ ई० से ८७८ ई० तक शासन किया।

मिहिरभोज ने राष्ट्रकूट-राज्य के उज्जैन-प्रदेश पर आक्रमण किया और उसे अपने अधिकार में कर लिया। परन्तु उज्जैन पर प्रतिहारों का अधिकार अधिक समय तक न रहा। बगुन्ना दान-पत्र से विदित होता है कि गुजरात शाखा के राष्ट्रकूट ध्रुव ने मिहिरभोज को परास्त कर दिया था।

अमोघवर्ष के पश्चात् उसका पुत्र कृष्ण द्वितीय (८७८ ई०-९१४ ई०) राष्ट्रकूट-नरेश हुआ। इसके समय में भी प्रतिहार-वंश के साथ शत्रुता चलती रही। इस शत्रुता का विशेष कारण मालवा था। दोनों ही वंश इस पर अपना-अपना अधिकार स्थापित करना चाहते थे। इस सम्बन्ध में जो अभिलेख प्राप्त हुए हैं उनसे यह निश्चितरूप से विदित नहीं होता कि विजय किसकी हुई थी, क्योंकि अभिलेख अपने-अपने वंश की विजय का दावा करते हैं। इस परिस्थिति में यह अनुमान किया जा सकता है कि युद्ध पूर्णरूप से निर्णायक नहीं हुआ—

१ गौडेनगवर्षमितिर्निर्ययवृद्धिद्वयः।

२ 'Nagabhata thus emerged out triumphant in this triangular struggle. —Dr. Furi

३ गुर्जरयत्नमिति वसवत् समुद्यतं वृद्धिं च क्रुष्येन
एषाकिर्नैव विद्धिं पुरामुखं लीक्या येन।

(१) बर्तून संग्रहालय (भवनगर) अभिलेख से प्रकट होता है कि मिहिरमोज ने कृष्ण द्वितीय की सेना को भगा दिया था।

(२) परन्तु बगुआ ताम्रपत्र का कथन है कि राष्ट्रकूटों ने उज्जैन में मोज को पराजित किया।

पालों से युद्ध—इस समय पाल-वंश में देवपाल (८१०-५०) पराक्रमी नरेश राज्य कर रहा था। इसके शासन-काल में भी प्रतिहार-पाल-संघर्ष चलता रहा।

(१) ग्वालियर अभिलेख से प्रकट होता है कि मिहिरमोज ने धर्मपाल के पुत्र देवपाल को पराजित किया।^१

(२) कहला अभिलेख भी पाल-नरेश के विरुद्ध मिहिरमोज की विजय का उल्लेख करता है। मिहिरमोज के सामन्त गुणाम्बोधिदेव ने गौड-लक्ष्मी का अपहरण कर लिया था।^२

(३) परन्तु बदल अभिलेख का कथन है कि पाल-नरेश देवपाल ने गुर्जरनाथ (मिहिरमोज) का दर्प नष्ट कर दिया।^३

इन परस्पर-विरोधी उल्लेखों से अनुमान लगाया जा सकता है कि पालों और प्रतिहारों का युद्ध भी अनिर्णीत रहा था।

सुलेमान का उल्लेख—अरब यात्री सुलेमान इस काल में भारत आया था। उसके वर्णन से भी प्रकट होता है कि रहमो (पाल-नरेश) की बल्लहरा (राष्ट्रकूट) और गूज (गुर्जर-प्रतिहार) से झगड़ा थी। राष्ट्रकूट-सेना और प्रतिहार-सेना की अपेक्षा पाल-सेना बहुसंख्यक थी।

महेन्द्रपाल, प्रथम और पाल—मिहिरमोज के पश्चात् उसके पुत्र महेन्द्रपाल प्रथम ने ८८५ ई० से ९१० ई० तक शासन किया। पाल-वंश का राजा नारायणपाल (८५४-९०८) इसका समकालीन था।

मिहिरमोज के अभिलेख उत्तर प्रदेश के पूर्व में प्राप्त नहीं होते, परन्तु महेन्द्रपाल प्रथम के तीन अभिलेख बिहार में और एक अभिलेख बंगाल में प्राप्त हुआ है। इनके आधार पर यह अनुमान किया जा सकता है कि महेन्द्रपाल ने नेपाल-नरेश नारायणपाल को पराजित कर बंगाल के कुछ भाग और बिहार पर अधिकार कर लिया था। इस निष्कर्ष की पुष्टि इस बात से भी होती है कि मगध में नारायणपाल का कोई भी अभिलेख उसके शासन के १७ वें वर्ष से लेकर ३७ वें वर्ष तक

१. यस्याभूत् कुसभूमिभूतप्रमथनव्यस्तान्यस्तस्याम्बुधेः

व्यूढां च स्फुटितारिलजनिबहावृत्ता प्रतापानले।

गुप्ता वृद्धगुर्जरनम्यपतिभिः शान्तिस्तुषीवभासिभि-

धर्मपरिग्रहः प्रभूतिरपरा लक्ष्मीः पुनर्मुन्याः।

२. अतिप्रकटपुष्पवेनहृता गौडलक्ष्मीः।

३. उत्कीलितोत्कलकुलं हृतहृणगर्भं सर्वो-
क्त इषिद्विगुर्जरनाथ धर्मम्।

नहीं मिला है। परन्तु ६०८ ई० में उसका एक लेख मगध (उदयपुर) में मिलता है। इससे अनुमान किया जा सकता है कि उसने मगध पर पुनः अधिकार कर लिया था।

पाल और राष्ट्रकूट—सिहर अभिलेख का कथन है कि भंग, बंग, मगध तथा बेंगी के राजा राष्ट्रकूट-नरेश भ्रमोवर्ष (८१४-७८) के के अधीन थे। इस आधार पर डा० मजूमदार का मत है कि भ्रमोवर्ष ने पाल-नरेश नारायणपाल को पराजित किया था। परन्तु इस मत के पक्ष में कोई अन्य प्रमाण नहीं है।

नारायणपाल भ्रमोवर्ष के पुत्र तथा उत्तराधिकारी कृष्ण द्वितीय (८७८-६१४) का भी समकालीन था। उत्तरपुराण के परिशिष्ट से प्रकट होता है कि कृष्ण, द्वितीय के हाथियों ने गंगा नदी का पानी पिया था^१। इस आधार पर कुछ विद्वानों ने यह मत प्रतिपादित किया है कि कृष्ण द्वितीय ने बंगाल पर आक्रमण किया था और उसके राजा नारायणपाल को परास्त किया था। परन्तु अन्य प्रमाणों के अभाव में यह मत भी सन्दिग्ध है।

भोज द्वितीय—महेन्द्रपाल के पश्चात् उसके पुत्र भोज द्वितीय ने ६१० ई० से ६१३ ई० तक राज्य किया। ऐसा प्रतीत होता है कि उसे उसके भाई महीपाल प्रथम ने पराजित कर दिया और सिंहासन पर अधिकार कर लिया।

महीपाल प्रथम—इसे विनायकपाल और हेरम्बपाल भी कहते हैं। इसने ६१३ से ६४५ तक शासन किया। यह प्रतिहार-वंश का एक प्रतापी राजा सिद्ध हुआ।

राष्ट्रकूटों से युद्ध—इस समय राष्ट्रकूट-वंश में इन्द्र तृतीय (६१४-६२२) का राज्य था। काम्बे दानपत्र से प्रकट होता है कि इन्द्र ने मालवा पर आक्रमण किया। उसके गर्जों ने अपने दैत्यों के घातों से भगवान् कालप्रिय के मन्दिर के प्रांगण को विषम बना दिया। तत्पश्चात् यमुना को पार करके शत्रु-नगर महोदय (कान्यकुब्ज) पर आक्रमण किया और उसे नष्ट कर दिया।^२ महीपाल भाग खड़ा हुआ। इन्द्र के सेनापति नरसिंह चालुक्य ने उसका प्रयाग तक पीछा किया और अपने घोड़ों को गंगा और यमुना के संगम में नहलाया^३।

१ यस्योत्तुंगमतंगजा निजमदस्त्रोतस्त्रिनी संगमात

गार्ग्यारि कलंकितं पटु मुहुः पीत्वाप्य-
गच्छेत्सुषाम्।

२ यस्यात्तुम्हृद्विषयन्तघातविषमं काल-
प्रियप्रांगणम्।

तीर्णयत् तुरंगरगाध यमुना सिन्धु-
प्रतिस्पर्धिनी

घनेदं महोदयारिनगरं निर्मूल-
मुन्मूलितं

नाम्नाद्यापि जनेः कुक्षस्थलमिति
ध्याति परं नीयते।

३ कर्षटकशब्दानुशासन

पार्लों से सम्बन्ध—पाल-वंश के दो राजा—राज्यपाल और गोपाल द्वितीय—प्रतिहार-नरेश महीपाल के समकालीन थे। अभिलेखों से प्रकट होता है कि इन दोनों के अधीन बगाल और मगध थे। इसके साथ-साथ इस बात का भी कोई प्रमाण नहीं है कि इन्हें प्रतिहारों से युद्ध करना पड़ा हो। सारांशतः इस काल में प्रतिहारों और पालों के बीच शान्ति रही।

राष्ट्रकूटों से पुनः युद्ध—इन्द्र तृतीय के पश्चात् उसका पुत्र अमोघवर्ष द्वितीय (६२२-२३) सिंहासनासीन हुआ। इसे सिंहासन से उतार कर अथवा मार कर इसका भाई गोविन्द चतुर्थ राष्ट्रकूट-वंश का राजा हुआ। इसने ६२३ से ६३६ तक शासन किया। यह अत्यन्त विलासी व्यक्ति था। इसके शासन-काल में राष्ट्रकूट-राज्य की शक्ति का ह्रास होने लगा। गोविन्द चतुर्थ को सिंहासन से उतार कर उसके चाचा अमोघवर्ष तृतीय को ६३६ में राजा बनाया। इसने ६३६ से ६३९ तक शासन किया। इस प्रकार इन्द्र तृतीय, अमोघवर्ष द्वितीय गोविन्द, चतुर्थ और अमोघवर्ष तृतीय सभी प्रतिहार-नरेश महीपाल के समकालीन थे।

ऐसा प्रतीत होता है कि महीपाल ने राष्ट्रकूट-वंश की निर्बलता से पूरा लाभ उठाया। उसने कन्नौज पर पुनः अधिकार कर लिया। क्षेमीश्वर के नाटक चण्ड-कीशिकम् में महीपाल की कर्नाट-विजय का उल्लेख है।¹ डा० मजूमदार का मत है कि कर्नाटो से राष्ट्रकूटों का आशय है। देवली और कर्नाट अभिलेखों से ज्ञात होता है कि अमोघवर्ष, तृतीय के पुत्रराज कृष्ण (तृतीय) ने गुर्जर को पराजित कर उससे कालजर और चित्रकूट छीन लिये।² सम्भवतः यह गुर्जर महीपाल, प्रथम था।

अब यात्री अलमसूदी भी लिखता है कि प्रतिहार-नरेश बऊर (महीपाल प्रथम) और बल्हूर (राष्ट्रकूट-नरेश) में शत्रुता थी और बऊर ने राष्ट्रकूटों से अपनी रक्षा के लिये दक्षिण में एक पृथक् सेना रक्खी थी।

महीपाल, प्रथम के उत्तराधिकारी—महीपाल प्रथम के पश्चात् प्रतिहार-वंश में अनेक निर्बल राजा हुआ। ये तत्कालीन सकटमय और संघर्षपूर्ण स्थिति में अपने राज्य की रक्षा न कर सके और धीरे-धीरे उसका विलोप हो गया।

नारायण पाल के पश्चात् पाल-वंश भी पतनोन्मुख था। अतः यह वंश भी

1 वः संक्षिप्त प्रकृति नामाव्यञ्जन-
मोति
जित्वा नन्वान् कुसुमनगरं चन्द्रगुप्तो
जिगाय
कर्नाटत्वं ध्रुवमुपमानस्य तानेव हन्तुं

वर्षिर्पादयः स पुनरभवच्छ्रीमहीपाल-
देवः।

2 दक्षिणदिशुर्गविजयमाकथं
गलिता पूर्णरहस्यत्कालंजर चित्र-
कूटाशा।

प्रतिहारों की निर्बलता का लाभ उठाकर उत्तरी भारत में एकच्छत्र साम्राज्य स्थापित करने के लिये नितान्त अभ्यस्त था।

६३६ ई० में अमोघवर्ष, तृतीय की मृत्यु के पश्चात् कृष्ण, तृतीय राष्ट्रकूट-वंश का राजा हुआ। इसने ६३६ ई० से ६६८ ई० तक शासन किया। यह परम पराक्रमी नरेश था। परन्तु इस बात का कोई निश्चित प्रमाण नहीं है कि इसने उत्तरी भारत में अपना साम्राज्य-विस्तार किया।

कृष्ण तृतीय के पश्चात् राष्ट्रकूट-राज्य की भी भवनति होने लगी और शनैः-शनैः वह भी क्षिप्त-मिप्त हो गया।

इस प्रकार तीनों-वंशों—प्रतिहार, पाल और राष्ट्रकूट के पतन के साथ-साथ दीर्घकालीन त्रिवंशीय सघर्ष का अन्त हुआ।

अध्याय १६

गाहड़वाल-वंश

गाहड़वाल कौन थे ?—चार गाहड़वाल अभिलेखों में यह नाम मिलता है। परन्तु वे अथवा अन्य ऐतिहासिक साक्ष्य 'गाहड़वाल' शब्द की व्युत्पत्ति पर कोई प्रकाश नहीं डालते। कुछ विद्वानों का मत है कि यह शब्द 'ग्रहवार' से बना है। ग्रहवार का अर्थ है 'ग्रह का विजेता'। ययाति के पुत्र देवदास ने शनि ग्रह पर विजय प्राप्त की थी। अतः उन्हें 'ग्रहवार' कहा गया। प्रारम्भ में यह वंश कलचुरि-वंश के अवीन था।

यशोविग्रह—चन्द्रावती अभिलेख से प्रकट होता है कि इस वंश का सर्वप्रथम राजा यशोविग्रह था। इसने कुछ युद्धों में विजय प्राप्त की। परन्तु फिर भी यह एकमात्र सामन्त शासक ही था, क्योंकि इसके नाम के साथ कोई भी राजोचित विरुद्ध नहीं मिलता।^१

महीचन्द्र—यशोविग्रह के पश्चात् उसका पुत्र महीपाल राजा हुआ इसके नाम महीतल और महीयल भी मिलते हैं। रहन दानपत्र का कथन है कि इसने अनेक शत्रुओं को परास्त किया था।^२ चन्द्रावती अभिलेख का कथन है कि उसकी कीर्ति समुद्र पार चली गई थी।^३ परन्तु इसकी लघु उपाधि 'नृप' से अनुमान किया जा सकता है कि यह एकमात्र सामन्त शासक ही था।^४

चन्द्रदेव (१०६०-११०३)—यह महीचन्द्र का पुत्र था। इसे चन्द्रादित्य कहते हैं। प्रतिहार-वंश का पतन तो पहले ही हो चुका था। इस समय कलचुरि-वंश भी पतनोन्मुख था। बहसि अभिलेख से प्रकट होता है कि भोज (प्रतिहार-नरेश) और कर्ण कलचुरी नरेश के पश्चात् पृथ्वी पर अत्याचार होने लगे। चन्द्रदेव ने इन अत्याचारों से पृथ्वी की रक्षा की। सम्भव है कि इन अत्याचारों का कारण मुसलमानों के आक्रमण हो। हबीब अस्सियर से प्रकट होता है कि गजनी के सुल्तान इब्राहीम ने भारत पर अनेक बार आक्रमण किये थे। चन्द्रदेव ने अनेक वंश की स्वतन्त्रता घोषित करते हुए कलचुरि यशकर्ण से उत्तर प्रदेश का बड़ा भाग छीन

- | | | |
|---|--|------------|
| १ तस्मिन्वंशे समुत्पन्नो यशोविग्रह-
संज्ञकः | जं येनापारमकूपारपार यशः । | व्यापारितं |
| विग्रह मेदिनी नये दण्डप्रणयिनी हुता । | ४ दाने श्रीभोजभये विदुषधरवधुनेत्र
सीमातिथित्वं श्रीकर्णे कीर्तिं शोधं गतवति
अ नृवंकमत ये भर्तारि धरित्रीतिथिविभ
प्रीतियोगादुपेत आता विद्यासपूर्वसम- | |
| २ अमूनृपः गाहड़वालवंशे महीतल-
नामा जितारिषकः । | | |
| ३ तत्पुत्रोऽभूमहीचन्द्रश्चन्द्रधामनि-भसि | भवविह स क्मापतिचन्द्रदेवः । | |

लिया। चन्दावती अभिलेख से प्रकट होता है कि उसने काशी, कान्यकुब्ज, उसर कोशल और दिल्ली-प्रदेश पर अधिकार कर लिया था।^१ इस प्रकार उसका राज्य काशी से लेकर दिल्ली तक विस्तृत हो गया। कान्यकुब्ज के ऐतिहासिक नगर पर अधिकार ने उसे और उसके वंश को अपूर्व प्रतिष्ठा प्रदान की।^२

मुस्लिम लेखकों का कथन है कि महमूद ने कान्यकुब्ज पर अधिकार कर लिया था और उसने वहाँ चाँदराय को अपने अस्तबल का अधिकारी बनाया था। जब महमूद चला गया तो चाँदराय ने कान्यकुब्ज पर अधिकार कर लिया। डा० गांगुली चाँदराय का समीकरण चन्द्रदेव के साथ करते हैं।^३

एच. सी. रे और रोमा नियोगी इस कथन पर विश्वास नहीं करते कि इस समय से गाहड़वालों की राजधानी कान्यकुब्ज बन गई। इनके तर्क निम्नलिखित हैं—

- (१) मुसलमान लेखक गाहड़वालों को काशी-नरेश कहते हैं।
- (२) गाहड़वालों के अधिकांश अभिलेख काशी से प्राप्त हुए हैं।
- (३) चन्देल-अभिलेखमी गाहड़वालों को काशी-नरेश कहते हैं।
- (४) चन्द्रराय के समय कान्यकुब्ज पर राष्ट्रकूट-नरेशों गोपाल और मदन-पाल का अधिकार था।

कान्यकुब्ज अपने महत्व के कारण ही गाहड़वालों की राजधानी कहलाता था,

१ काशीकुशिकोत्तरकोशलैन्द्रस्यामीयकानि १०८६ and १०९० Prince Mah-
परिपालयताभिगम्य। mud, the governor of the

२ 'This conquest, which is P njab, plundered Kannauj and
evidently referred to in the Kalanjara and invaded Ujjain.
copper plates as his greatest On that occasion he found
exploit, raised Chandradeva to an ally in Kannauj, named
imperial dignity. . . . and in Chand Rai, who may be
inaugurated in Kannauj another identified with Chandradeva.
era of peace and stable govern- During the troublesome period
ment until the kingdom re- that followed the departure of
ceived its death blow from the Mahmud from Northern India.
victorious arms of Islam.' Chandradeva seized the throne
—Dr. R. S. Tripathi, HK, p. 301 of Kannauj from the Rastra-
kūta ruler Gopala. . . . ' The

३ 'Sometime between A.D. Struggle for Empire, pp. 52

उनकी वास्तविक राजधानी वाराणसी थी।¹ जो भी हो, इतना निश्चित है कि कान्यकुब्ज उसके अधिकार में था। अभिलेखों में उसके लिये 'निजमुजोपराजित श्री कान्यकुब्जाधिपत्यम्' का प्रयोग मिलता है।

चन्द्रराय और चन्द्रदेव का समीकरण भी सन्देहपूर्ण है, क्योंकि मुसलमान लेखक चन्द्रराय के पिता को एक साधारण व्यक्ति बताते हैं जबकि चन्द्रदेव का पिता नृप था।

चन्द्रदेव ने अनेक राजाओं को पराजित किया जैसा कि उसके लिये अभिलेखों में प्रयुक्त 'क्रान्ताद्वेषमपहल' विरुद्ध से प्रकट होता है।

अभिलेखों में चन्द्रदेव की प्रथम तिथि ११४८ विक्रम संवत् (=१०६० ई०) और अन्तिम तिथि ११५६ विक्रम संवत् (=११०३ ई०) है। इनसे प्रकट होता है कि उसने १०६० ई० से ११०३ ई० तक राज्य किया।

मदनपाल (११०३-१३)—यह चन्द्रदेव का पुत्र और उत्तराधिकारी था। इस काल-खण्ड में मुसलमान पंजाब से आगे बढ़कर सम्पूर्ण उत्तरी भारत पर अपना आधिपत्य स्थापित करना चाहते थे। मदनपाल के समय गजनी के सुल्तान मसूद तृतीय का भारत पर आक्रमण हुआ। इसके निम्नलिखित साक्ष्य मिलते हैं—

(१) मिनहाज-उस-सिराज का कथन है कि 'इस राजा के शासन-काल में हाजिब महान् की मृत्यु हो गई, परन्तु हाजिब तुगतिगीन ने गंगा नदी पार की और हिन्दुस्तान पर आक्रमण किया। वह विजय करता हुआ इतनी दूर तक पहुँच गया जितनी दूर तक सुल्तान महमूद के पश्चात् कोई भी सेना नहीं पहुँची थी।'

(२) मसूद तृतीय के राजकवि मसूद-इब्न-साद-इब्न-सल्मन का कथन है कि मसूद ने हिन्दुस्तान पर आक्रमण किया और मल्ही को बन्दी बना लिया। कन्नौज हिन्दुस्तान की राजधानी थी। यहाँ सम्पूर्ण देश की घनराशि उसी प्रकार आती थी जिस प्रकार समस्त नदियाँ समुद्र में गिरती हैं।

डी० सी० गाँगुली, रमाशकर त्रिपाठी और रोमा नियोगी के मतानुसार मल्ही गहड़वाल-नरेश मदनपाल था। यह मसूद द्वारा पराजित हुआ और बन्दी बना लिया गया था। परन्तु बाद को इस आक्रमणकारी को घन देकर पुनः स्वतन्त्रता प्राप्त

1 'It is, therefore, likely that, though, by reason of its importance Kannauj was regarded as one of the capitals of the Gahadavalas, they habitually resided in some other city.'

—H. C. Ray, Dynastic History of Northern India, Vol. I, p. 507.

Also 'This evidence signifies that though the dominion of the Gahadavalas included the city of Kanyakubja, the seat of their power was Varanasi'. —Roma Niyogi History of the Gahadavala Dynasty.

की^१। परन्तु एच० सी० रे^२ और मोतीचन्द्र^३ के मतानुसार मल्ही कन्नौज का स्थानीय शासक राष्ट्रकूट मदनपाल था।

परन्तु रहन अभिलेख से पता चलता है कि शीघ्र ही मदनपाल के पुत्र 'महाराज-पुत्र' गोविन्दचन्द्र ने हम्बीर को पराजित करके अपने पिता के परामर्श का बदला लिया।^४ गोविन्दचन्द्र की महारानी कुमारदेवी के सारनाथ अभिलेख का कथन है कि गोविन्दचन्द्र हरि के अवतार थे और तुरुन्कों से वाराणसी की रक्षा के लिये स्वयं हर ने उसे नियुक्त किया था।^५ इससे अनुमान किया जा सकता है कि जिस समय मुस्लिम आक्रमणकारी कन्नौज की विजय करके वाराणसी की ओर बढ़े उस समय युवराज गोविन्दचन्द्र ने उन्हें पराजित किया।

पालों की पराजय—इस समय पाल-वंश का राजा रामपाल था। निम्न-लिखित साक्ष्यों से प्रकट होता है कि इसे युवराज गोविन्दचन्द्र ने पराजित किया था—

(१) लक्ष्मीधर के कृत्यकल्पतरु का कथन है कि गोविन्दचन्द्र ने खेल ही में गौड़ों की हाथियों की सेना को नयसीत कर दिया।^६

(२) रहन अभिलेख से इस कथन की पुष्टि होती है। इसमें भी यही कहा गया है कि गोविन्दचन्द्र ने गौड़ों की हाथियों की सेना को नष्ट कर दिया था।^७

इस प्रकार मदनचन्द्र अपने समय का एक पराक्रमी राजा सिद्ध हुआ। इसे अपने शासन-काल में अपने पुत्र गोविन्दचन्द्र से बड़ी सहायता मिली।

गोविन्दचन्द्र (१११३-५४)—अपने पिता की मृत्यु के पश्चात् गोविन्दचन्द्र राजा हुआ। इसने अनेक समकालीन राजवंशों को पराजित करके उत्तरी भारत में गाहड़वालों को सर्वशक्तिशाली राजवंश बना दिया।

१ 'Malhi or Malhira is a corrupted form of the name Madanachandra or Madanapala' who 'suffered serious reverses' for we are told that he was even compelled to ransom his person by a large 'sum of money. . .'

—Dr. R. S. Tripathi, H. K., p. 308-9

२ H. C. Ray, Dynastic History of Northern India, Vol. I. p. 515.

३ Motichandra, Kasi Ka Itihasa, p. 121.

४ हम्बीर न्यस्ते वरं यो विवस्ते।

५ वाराणसी भुवनरक्षणवत् एको दुष्टा-सुरक्षुभतटावधितं हरं

उक्तो हरिः स पुनश्च बभूव गोविन्द-चन्द्र इति प्रतिबोधिमानः।

६ कीडातजितगौडगजितमयस्तम्भीनवर-पाथिवः।

७ दुर्वारस्कारगौडद्विरदवरयदाकुम्भवि भवभीमः।

कलचुरि-वंश की पराजय—गाहड़वालों में सर्वप्रथम गोविन्दचन्द्र ने 'अश्वपति-गजपतिनरपतिराजव्याधिपति' की उपाधि धारण की। यह उपाधि कलचुरियों की थी। प्रो० भिराप्पा के मतानुसार इस उपाधि से यह प्रकट होता है कि कलचुरियों ने प्रतिहारों, कालंग के गंगों और बंगाल के पालों को पराजित किया था, क्योंकि प्रतिहार अपनी अश्वसेना के लिये और कलिंग अपनी गज-सेना के लिये प्रसिद्ध थे। पूर्वी भारत के नरेशों की उपाधि 'नरपति' होती थी।¹

अब इसी उपाधि को गोविन्दचन्द्र ने धारण किया। इससे अनुमान किया जा सकता है कि उसने कलचुरि-वंश को परास्त किया था। इस अनुमान की पुष्टि एक अन्य साक्ष्य से भी होता है। कलचुरि-नरेश यशकर्ण ने अन्तरालपत्तला (गंगा-यमुना का दोआब) में दस ग्राम दान में दिए थे। ११२२ में गोविन्दचन्द्र ने उन्हीं ग्रामों का पुनः दान किया।²

पालों से युद्ध—सम्भवतः गोविन्दचन्द्र ने पालों को पराजित करके उनके मगध प्रदेश का कुछ भाग पर अधिकार कर लिया। उसका एक अभिलेख मानेर (बिहार) में मिला है। सार-अभिलेख से पता चलता है कि उसने मुद्गगिरि (बिहार) में एक दान दिया था।

पराजित पाल-नरेश मदनपाल था। परन्तु तदुपरान्त मगध में पुनः मदनपाल-के अभिलेख मिलते हैं। इनसे स्पष्ट हो जाता है कि मदनपाल ने कुछ ही समय पश्चात् पुनः सम्पूर्ण मगध पर अधिकार कर लिया। यह भी सम्भव है कि गोविन्दचन्द्र ने पालों से मित्रता कर ली हो, क्योंकि उसकी पत्नी कुमारदेवी पाल-वंश की राजकुमारी थी।

चन्देलों से युद्ध—इसी प्रकार गोविन्दचन्द्र ने चन्देल वंश से भी युद्ध किया। चन्देल-वंश का समकालीन राजा जयवर्मा (१११५-२०) था। कानपुर के समीप छत्तरपुर चन्देलों के अधीन था। परन्तु ११२० के छत्तरपुर अभिलेख से प्रकट होता है कि गोविन्दचन्द्र ने इस पर अधिकार कर लिया था। ११४७ के छत्तरपुर के दूसरे अभिलेख से सिद्ध होता है कि इस पर चन्देलों ने पुनः अधिकार कर लिया था।

दशार्ण पर अधिकार—पूर्वी मालवा को दशार्ण कहते थे। इस पर इस समय परमार-नरेश यशोवर्मन् का राज्य था। रम्भामजरी नाटक का कथन है कि गोविन्दचन्द्र ने दशार्ण यशोवर्मन् से छीन लिया था। विजय-दिवस पर ही गोविन्दचन्द्र के पौत्र उत्पन्न हुआ। अतः उसका नाम जयचन्द्र रखा गया।

1 '... it signified Karna's Palas of Bengal'—Mirashi, CII, suzerainty over the Gurjara—Vol. IV, Introduction, pp. Pratiharas of Kanauj, the C-II. Gangas of Kalinga and the 2 JASB, Vol XXXI, p. 123

परन्तु दशार्ण पर विजय करने के लिये गोविन्दचन्द्र की चन्देल-राज्य से होकर जाना पड़ा होगा। सम्भव है कि प्रारम्भिक युद्ध के पश्चात् गोविन्दचन्द्र ने चन्देलों से मित्रता कर ली हो और चन्देलों ने दशार्ण-विजय में उसकी सहायता की हो।

चोल-वंश से मित्रता—डा० एच० सी० रे का मत है कि गोविन्दचन्द्र चोलों का मित्र था। इस मत का आधार गंगकोटचोलपुरम् का एक अभिलेख है। इसमें यशोविग्रह, महीचन्द्र और चन्द्रदेव नामक गाहड़वालों के नाम हैं। डा० रे का मत है कि यह लेख गोविन्दचन्द्र के समय उस अवसर पर लिखा गया था जब वह चोल-राज्य गया था।

चालुक्यों से मित्रता—प्रबन्ध चिन्तामणि से विदित होता है कि चालुक्य-वंश के राजा सिद्धराज ने काशी-नरेश जयचन्द्र की राजसभा में अपना दूत भेजा था। परन्तु जयसह सिद्धराज का समकालीन तो गोविन्दचन्द्र था। अतः अनुमान किया जा सकता है कि चालुक्य नरेश का दूत गोविन्दचन्द्र की राजसभा में आया होगा।

कश्मीर-नरेश से मित्रता—राजतरंगिणी से विदित होता है कि कश्मीर-नरेश जयसह की कान्य-कुब्ज-नरेश के साथ मित्रता थी।

साम्राज्य-विस्तार—गोविन्दचन्द्र ने एक विशाल साम्राज्य की स्थापना की थी। महेत अभिलेख से प्रकट होता है कि उत्तर में इसका साम्राज्य उत्तर प्रदेश के गोंडा जिले तक विस्तृत था। पूर्व में इसके अभिलेख लार, गगहा और पाली में प्राप्त हुए हैं। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, पूर्व में कुछ समय तक बिहार का कुछ भाग भी गोविन्दचन्द्र के अधीन रहा था। पश्चिम में उसका साम्राज्य दिल्ली तक विस्तृत था। यहाँ का तोमर-वंश उसकी अधीनता में शासन करता था। दक्षिण-पश्चिम में दशार्ण (पूर्वी मालवा) उसके साम्राज्य के अन्तर्गत था। दक्षिण में उसका साम्राज्य यमुना नदी के दक्षिण तक विस्तृत था। इस विशाल साम्राज्य की स्थापना के कारण उसका विरुद्ध 'समस्तराजचक्रसेवितचरण' न्यायोचित था।

सामन्त—उसके अधीन राजवंशों में तीन वंश विशेषरूप से उल्लेखनीय हैं—(१) दिल्ली का तोमर-वंश, (२) बदायूँ का राष्ट्रकूट-वंश और कान्यकुब्ज का गाधिपुराधिपति गोपाल-वंश।

विजयचन्द्र (११५५-६६)—गोविन्दचन्द्र के पश्चात् उसका पुत्र विजयचन्द्र राजा बना।

मुसलमानों की पराजय—अपने पिता की भाँति विजयचन्द्र को भी मुसलमानों से युद्ध करना पड़ा। ये निरन्तर पंजाब से आगे पूर्व में अपने राज्य-विस्तार की चेष्टा कर रहे थे। विजयचन्द्र ने इनकी चेष्टा को विफल कर दिया। एक अभिलेख में कहा गया है कि उसने ससार का दलन करने वाले म्मीर (अमीर) की स्त्रियों के नेत्रों से निकली हुई अश्रु-धारा से मूलोक के ताप को धो दिया।^१ यह अमीर

लाहौर का मुस्लिम शासक खसरो शाह (११५०-६०) अथवा खसरो मलिक (११६०-८६) रहा होगा।

सेनवंश से युद्ध—एक अभिलेख से प्रकट होता होता है कि सेनवंश के राजा लक्ष्मणसेन ने काशी के राजा को परास्त किया था।^१ इसकी पुष्टि एक अन्य लेख से भी होती है जिसमें कहा गया है कि लक्ष्मणसेन ने प्रयाग और वाराणसी में अपने विजयस्तम्भ स्थापित किये थे। विजयचन्द्र लक्ष्मणसेन का समकालीन था। अतः उसी को काशीराज समझना चाहिए।

परन्तु लक्ष्मणसेन की विजय अस्थायी सिद्ध हुई, क्योंकि विजयचन्द्र ने अपने पूर्वी प्रदेशों पर पुनः अधिकार कर लिया। कमीली अभिलेख युवराज जयचन्द्र का है। इससे सिद्ध होता है कि काशी-प्रदेश गाहड़वाल साम्राज्य में था।

चाहमान-वंश से युद्ध—चाहमान-वंश का राजा विग्रहराज चतुर्थ (वीसलदेव) विजयचन्द्र का समकालीन था।^२ ११६४ ई० के दिल्ली-शिवाविक-स्तम्भ-लेख का कथन है कि विग्रहराज ने दिल्ली पर अधिकार कर लिया था। इस कथन की पुष्टि दिल्ली-संग्रहालय अभिलेख और पालम बघोली अभिलेख से होती है। इनके अनुसार हरियाणा-प्रदेश में स्थित ठिल्लिका-नगरी (दिल्ली) पर पहले तोमरों ने राज्य किया और फिर चाहमानों ने। इससे स्पष्ट हो जाता है कि विग्रहराज चतुर्थ ने दिल्ली को विजयचन्द्र के अधीन शासन करने वाले तोमर-वंश से छीना था।

दक्षिणी-पूर्वी-प्रदेश की विजय—ताराचण्डी अभिलेख से विदित होता है कि विजयचन्द्र ने दक्षिणी-पूर्वी प्रदेश को जीतकर अपना साम्राज्य सोन नदी तक विस्तृत कर लिया था।

इस प्रकार विजयचन्द्र के समय गाहड़वाल-साम्राज्य बड़ा शक्तिशाली था। उसके पुत्र जयचन्द्र के एक अभिलेख में उसकी तुलना त्रिविक्रम के साथ की गई है।^३ वह पराक्रमी होने के साथ-साथ 'विविधविद्याविचारवाचस्पति' भी था।

जयचन्द्र (११७०-८४)—विजयचन्द्र के पश्चात् उसका पुत्र जयचन्द्र सिंहा-सनासीन हुआ। इसकी शक्ति का उल्लेख अनेक माद्यों में द्रष्टा है। पथरीवारजासी से प्रकट होता है कि उसके पास एक विशाल मेना था। मर्यादप्रकाश के अनुसार इस सेना में ३ लाख पैदान, २ लाख धनधारी, ८० हजार कवचधारी ३० हजार अश्व-रोही और बहुसंख्यक गजानोही थे। कामिन-उत-सवारीख उनके हाथियों की संख्या ७०० बताता है जबकि फरिश्ता के अनुसार वह ३०० थी। ताज-उल-ज' अमिर का कथन है कि उसकी सेना सैनिकों की संख्या बाल्का-कणों के समान असंख्य थी। यद्यपि इन कथनों को अक्षरशः सत्य नहीं माना जा सकता तो भी यह निश्चित है

१ येनासो काशीराजसमरभुजविजितः।

२ लोकत्रयाकमणकेलिभिर्मेखलानि.

... यस्य त्रिविक्रमपदकमभांजिभान्ति-
श्रीजृम्भयन्ति बलिराजभयं यथासि।

कि जयचन्द्र के पास एक अत्यन्त शक्तिशाली सेना थी। फरिस्ता के अनुसार वह भारतवर्ष का सबसे शक्तिशाली राजा था।

चन्देल-वंश—जैजाकमुक्ति के चन्देल-वंश का राजा परमादि जयचन्द्र का सम-कालीन था। पृथ्वीराजरासो का कथन है कि जयचन्द्र और परमादि की मित्रता थी। जिस समय चाहमान-नरेश पृथ्वीराज तृतीय ने परमादि पर आक्रमण किया तो जयचन्द्र ने परमादि की सहायता की।

चाहमान-वंश—इस समय दिल्ली में चाहमान-वंश का राज्य था। उसका शासक पृथ्वीराज, तृतीय अपने समय का एक प्रतापी राजा था। ताजुल-म' अदर का कथन है कि पृथ्वीराज दिग्विजय करना चाहता था। अतः कन्नौज के परम शक्तिशाली जयचन्द्र से उसकी शत्रुता अवश्यम्भावी थी।

सयोगिता—पृथ्वीराजरासो से प्रकट होता है कि कन्नौज-नरेश जयचन्द्र ने दिग्विजय करने के पश्चात् राजसूय यज्ञ किया था। इसी समय उसने अपनी पुत्री सयोगिता का स्वयंवर भी किया। इसमें उसने अनेक राजाओं को आमन्त्रित किया, परन्तु शत्रुता के कारण पृथ्वीराज चौहान को आमन्त्रित न किया। पृथ्वीराज ने स्वयंवर भूमि से सयोगिता का अपहरण किया। पृथ्वीराजरासो का कथन है कि स्वयं सयोगिता भी पृथ्वीराज का ही वरण करना चाहती थी। इस घटना ने जयचन्द्र और पृथ्वीराज के बीच अत्यधिक शत्रुता उत्पन्न कर दी।

अनेक विद्वान् सयोगिता-हरण को ऐतिहासिक नहीं मानते। वे अपने पक्ष में निम्नलिखित तर्क प्रस्तुत करते हैं—

(१) सयोगिता-वृत्त पृथ्वीराज-प्रबन्ध, प्रबन्ध-चिन्तामणि और प्रबन्धकोश में नहीं मिलता।

(२) रम्मामजरी नाटक जयचन्द्र के शासन-काल की अन्य घटनाओं का वर्णन करता है। परन्तु यह सयोगिता-वृत्त का उल्लेख नहीं करता।

(३) हम्मीरमहाकाव्य हम्मीर चौहान और उसके पूर्वजों का वर्णन करता है, परन्तु वह सयोगिता-हरण का वर्णन नहीं करता।

(४) पृथ्वीराज और सयोगिता के सम्बन्ध में अनेक ऐसी बातें कहीं गई हैं जिन पर विश्वास नहीं किया जा सकता। वास्तव में उनकी प्रणय-गाथा काल्पनिक है।

परन्तु इन आपत्तियों का उत्तर दिया जा सकता है। उपर्युक्त कोई भी ग्रन्थ तत्कालीन सभी घटनाओं का उल्लेख नहीं करते। वे अनेक ऐतिहासिक घटनाओं के विषय में भी मौन हैं। उदाहरण के लिये, हम्मीरमहाकाव्य में पृथ्वीराज नागार्जुन, परमादि चन्देल और भीमदेव, द्वितीय चौलुक्य के साथ हर यद्धों के भी उल्लेख नहीं मिलते। इसमें पृथ्वीराज के बहु-विवाहों का भी उल्लेख नहीं है।

अतः किस घटना के सम्बन्ध में किसी ग्रन्थ का मीन उस घटना की अनेति-
हासिकता सिद्ध नहीं करता। रही रम्मामजरी की बात, तो वह पूर्णरूपेण विश्वसनीय
नहीं है, क्योंकि उसमें अनेक अनेतिकहासिकता बातें मिली हैं। यह ग्रन्थ चन्नेल-
नरेश मदनवर्मन् की जयचन्द्र का समकालीन बताता है, जबकि मदनवर्मन् की
मृत्यु जयचन्द्र के पूर्व ११६५ ई० में हो चुकी थी। इस ग्रन्थ के अनुसार जयचन्द्र
के पिता का नाम मल्लदेव था। परन्तु वास्तव में ऐसा नहीं है। जयचन्द्र का पिता
विजयचन्द्र था।

सयोगिता-स्वयंवर और उसके अपहरण का विवरण अस्वामाविक नहीं है
पृथ्वीराज और जयचन्द्र दोनों महत्वाकांक्षी और शक्तिशाली राजा थे। दोनों ही
दिग्विजय द्वारा सम्पूर्ण उत्तरी भारत को अपने अधीन करना चाहते थे। अतः दोनों
में शत्रुता नितान्त स्वाभाविक थी। इस परिस्थिति में यदि जयचन्द्र ने सयोगिता
के स्वयंवर में पृथ्वीराज को आमन्त्रित न किया हो तो कोई आश्चर्य की बात नहीं।
प्राचीन भारत में कमा-कर्मा नरेश अपने शत्रु अथवा उसकी भूमि द्वार पर स्थापित
करके उसे अपमानित करते थे। राष्ट्रकूट-नरेश दन्तिदुर्ग ने उज्जैन में अपने हिरण्य-
गर्भमहादान के समय प्रतिहार-नरेश को द्वारपाल बनाया था। प्राचीन ग्रन्थों में
राक्षस विवाह का उल्लेख है। इसके अन्तर्गत विवाह के लिये बलपूर्वक कन्या का
अपहरण किया जाता था। महामारत में इस विवाह-प्रणाली के अनेक उदाहरण
मिलते हैं। अर्जुन ने सुमित्रा का अपहरण करके विवाह किया था। यह प्रणाली
क्षत्रियों के लिये उपयुक्त बताई गई है। अतः इस प्रणाली को क्षात्रविवाह-प्रणाली
भी बताया गया है। ऐतिहासिक काल में भी यज्ञ-तन्त्र इस विवाह-प्रणाली के
उदाहरण मिलते हैं। राष्ट्रकूट-नरेश इन्द्र ने चालुक्य राजकन्या भवनागा का अप-
हरण करके उसके साथ विवाह किया था। सयोगिता के सम्बन्ध में तो यह भी कहा
जा सकता है कि वह स्वयं पृथ्वीराज से विवाह करना चाहती थी।

यहां नहीं, सयोगिता के अपहरण का विवरण एकमात्र पृथ्वीराजरासो में ही
नहीं, बल्कि अन्य ग्रन्थों में भी मिलता है, यद्यपि उन विवरणों का रूप कुछ भिन्न है।
पृथ्वीराज विजय में पृथ्वीराज और अक्सरा तिलोत्तमा के विवाह का विवरण है
इस विवरण और पृथ्वीराज-सयोगिता के विवरण में बड़ा साम्य है। सुर्जनचरित
में सयोगिता-स्वयंवर का विवरण मिलता है। अन्तर यही है कि इसमें नायिका
का नाम सयोगिता न होकर कान्तिमती है। अबुल फजल ने अपनी आईन-ए-अकबरी
में सयोगिता-स्वयंवर का वैसा ही विवरण दिया है जैसा पृथ्वीराजरासो में मिलता
है। इन आधारों को सयोगिता-वृत्त को अनेतिहासिक नहीं माना जा सकता।

मुहम्मद गौरी—इस समय मुहम्मद गौरी भारत-विजय की योजना बना रहा
था। उसने ११७८ में चालुक्य-राज्य की राजधानी अहिलपट्टन पर आक्रमण किया
परन्तु भीमदेव चालुक्य ने उसे पराजित कर दिया।

इस पराजय के पश्चात् मुहम्मद गोरी ने फिर से तैयारी की। ११८१ में उसने स्वालकोट में एक दुर्ग बनवाया। ११८६ में उसने लाहौर के गजनबी-शासक खूसरो मलिक को बन्दी बना लिया।

मुहम्मद गोरी और पृथ्वीराज—लाहौर पर अधिकार करने के पश्चात् मुहम्मद गोरी ने पृथ्वीराज के साम्राज्य पर आक्रमण करना प्रारम्भ किया। भारतीय ग्रन्थों का कथन है कि अपनी पराजय के पूर्व पृथ्वीराज मुहम्मद गोरी को सात बार पराजित कर चुका था। इन कथनों से यही निष्कर्ष निकलता है कि मुसलमान सेना ने पृथ्वीराज की सीमा पर अनेक छोटे-मोटे आक्रमण किये थे, परन्तु पृथ्वीराज की सेना ने उन्हें विफल कर दिया था।

११६०-१ में मुहम्मद गोरी ने पृथ्वीराज के साम्राज्य में स्थित तवरहिन्द पर अधिकार कर लिया। जैसे ही पृथ्वीराज की यह सूचना मिली वैसे ही वह मुहम्मद गोरी का सामना करने के लिये आ पहुँचा। ११६१ में करनाल जिले में स्थित तराइन के मैदान में दोनों सेनाओं का युद्ध हुआ। पृथ्वीराज के आक्रमण के सम्मुख मुस्लिम सेना अस्त-व्यस्त हो गई। परन्तु मुहम्मद गोरी फिर भी युद्ध करता रहा। उसने अपने भाले से दिल्ली के राजा गोविन्दराज पर आक्रमण किया और उसके दो दाँत तोड़ गिराये। गोविन्दराज ने भी मुहम्मद गोरी पर अपने भाले से प्रत्याक्रमण किया और उसे बुरी तरह घायल कर दिया। मुहम्मद गोरी अपने घोड़े से गिरने ही वाला था कि उसके एक खिलजी सैनिक ने उसके घोड़े पर कूद कर उस सहारा दिया और किसी प्रकार उसे युद्ध-भूमि से भगा ले गया।

इस प्रकार तराइन के प्रथम युद्ध में पृथ्वीराज की विजय हुई। परन्तु उसने पराजित मुस्लिम सेना का पीछा न करके बड़ी मारी मूल की। मुस्लिम सेना बच निकली और वह फिर सुरक्षित स्थान पर जा मिली।

तराइन के प्रथम युद्ध के पश्चात् ही पृथ्वीराज ने संयोगिता का अपहरण किया और इस प्रकार अत्यन्त सकटमय काल में कन्नौज के शक्तिशाली राजा जयचन्द्र को अपना मित्र बनाने के बजाय अपना घोर शत्रु बना लिया। इस विजय के पश्चात् वह निश्चिन्त-सा हो गया और अपनी नव-विवाहिता पत्नी के आमोद-प्रमोद में अपने दिन बिताने लगा।

उधर मुहम्मद गोरी अपनी पराजय के पश्चात् ही पुनः युद्ध की तैयारी करना प्रारम्भ कर दिया। ११६२ में उसने पृथ्वीराज पर पुनः आक्रमण कर दिया। पृथ्वीराज भी अपनी सेना के साथ तराइन के मैदान में आ डटा। मुहम्मद गोरी ने छलपूर्वक पृथ्वीराज से सन्धि की बातें कलाई और उससे कहा कि वह वापस जाने के लिये अपने भाई की अनुमति प्राप्त करने के लिये पत्र लिख रहा है। पृथ्वीराज इस धोखे में आ गया और असावधान हो गया।

ऐसी स्थिति में ही एक दिन उषाकाल में मुहम्मद गोरी ने चाहमान-सेना पर

घावा बोल दिया। पृथ्वीराज घबरी सो रहा था। राजपूत सैनिकों ने घबरी नित्य कर्म भी न किया था। फिर भी उन सबने अस्त्र-शस्त्र उठा लिये। वे बड़ी वीरता से लड़े। मुसलमानों ने फिर धोखे से काम लिया। वे जान-बूझ कर पीछे हटने लगे। राजपूतों ने समझा कि वे भाग रहे हैं। अतः उन्होंने बिना किसी निश्चित योजना और संगठन के उनका पीछा किया। तभी मुस्लिम सेना ने पीछे मड़ कर राजपूतों पर भीषण आक्रमण कर दिया। राजपूत इसे न रोक सके और वे पराजित हुए। दिल्ली का राजा गोविन्दराज युद्ध करते हुए मारा गया। पृथ्वीराज ने भागने की चेष्टा की, परन्तु वह सरस्वती नदी के किनारे सिरसा के पास पकड़ लिया गया और कालान्तर में मुहम्मद गोरी ने उसकी हत्या करवा दी। इस प्रकार तराइन का द्वितीय युद्ध चाहमान-राज्य और भारतवर्ष के लिये विनाशकारी मिट्टी हुआ।

मुहम्मद गोरी और जयचन्द्र—पृथ्वीराजरासो का कथन है कि जयचन्द्र ने पृथ्वीराज को नीचा दिखाने के लिये मुहम्मद गोरी को आमन्त्रित किया था। परन्तु यह कथन सत्य प्रतीत नहीं होता। मम्मबत जयचन्द्र के प्रति शत्रुता होने के कारण ही पृथ्वीराज के राजकवि चन्दबरदाई ने इस प्रकार की मनगडन्त बात लिखी थी।

पुरातन-प्रबन्ध-संग्रह का कथन है कि पृथ्वीराज के एक मन्त्री ने ही अपने स्वामी के विश्व मुहम्मद गोरी को आमन्त्रित किया था।¹

जो भी हो, इतना निश्चित है कि मुहम्मद गोरी के आक्रमण के समय जब पृथ्वीराज ने भारतीय नरेशों से सैनिक सहायता माँगी तो जयचन्द्र ने उसे कोई सहायता न दी।² परन्तु यह सकीर्णता प्रायः तत्कालीन सभी भारतीय नरेशों में थी। जिस समय मुहम्मद गोरी ने चालुक्य-नरेश भीम पर—आक्रमण किया तो पृथ्वीराज ने भीम को कोई सहायता नहीं दी।

भारतीय ग्रन्थों का कथन है कि पृथ्वीराज की पराजय पर जयचन्द्र के राज्य में घर-घर खुशियाँ मनाई गई।³ वह मुहम्मद गोरी के आक्रमण के स्वरूप को न समझ सका। उसका यह विचार था कि पृथ्वीराज को पराजित करने के पश्चात् मुहम्मद गोरी वापस चला जायेगा और तब उसे सम्पूर्ण उत्तरी भारत में अपनी सत्ता स्थापित करने का सुअवसर प्राप्त हो जायेगा।

तराइन के द्वितीय युद्ध के पश्चात् मुहम्मद गोरी ने दिल्ली पर अधिकार कर लिया। उसने हाँसी, सिरसा, समाना और कोहराम के दुर्गों पर अधिकार किया। तदुपरान्त अजमेर को भी उसने जीत लिया।

1. इतः कईबासे बिसूत्रिते नूतनो मन्त्री जयतः। सुरभ्राज्याय मिलितः। तेन कटकं शाकम्भामाहृतम्।

2. तारीख-ए-फरिस्ता।

3. इतः पृथ्वीराजे दिवं गतौ श्री-जयचन्द्रेण बर्चापनकान्तरधारम्भानि। गुहे गुहे धूतेनोदुम्बरफालनमारम्भम्। तुर्यंवा अत्रधूते—पुरातन प्रबन्ध संग्रह

चौदवर का युद्ध—यह मूहम्मद गोरी ने कन्नौज पर आक्रमण करने की योजना बनाई। पुरुषपरीक्षा, रम्भाभरती, रासीसार आदि ग्रन्थों का कथन है कि जयचन्द्र ने मूहम्मद गोरी का अनेक बार पराजित किया था। परन्तु इस कथन पर विश्वास नहीं किया जा सकता। मुस्लिम इतिहासकार एक ही युद्ध का वर्णन करते हैं और इसमें जयचन्द्र मारा गया था।

पुरातन प्रबन्धसंग्रह का कथन है कि जयचन्द्र की बेगमा कुमागदेवी के एक पुत्र था। वह उसे जयचन्द्र का उत्तराधिकारी बनाना चाहती थी। परन्तु स्वयं जयचन्द्र महाराना कपूरदेवा के पुत्र को अपना उत्तराधिकारी बनाना चाहता था। अतः कुमागदेवा ने अपने दूत भेजकर मूहम्मद गोरी को कन्नौज पर आक्रमण करने के लिए आमन्त्रित किया था।

हसन निजामा के कथनानुसार मूहम्मद गोरी ने ५०,००० सैनिकों के साथ कन्नौज पर आक्रमण किया। इस सेना ने कन्नौज की सीमा पर जयचन्द्र की एक सैनिक दृक्दृष्टि का परास्त किया। इस आक्रमण की सूचना पाकर जयचन्द्र स्वयं अपने सना लेकर मूहम्मद गोरी से युद्ध करने के लिये आया। दोनों सेनाओं में ११६४ ई० में चदवर के मैदान में युद्ध हुआ। हिन्दू बड़ी वीरता से लड़े। परन्तु मूहम्मद गोरी का सेनापति कृतबुद्धि के धनुष से भूटा हुआ एक बाण जयचन्द्र की आँख में घुस गया। इससे घायल होकर वह अपने हाथी से गिर गया और उसकी मृत्यु हुई। जयचन्द्र के मरते ही हिन्दू सेना भाग खड़ी हुई। मुसलमानों ने भयकर मारकाट की। बहुत बड़ी संख्या में हिन्दू मारे गये। जयचन्द्र का पुत्र भी युद्ध करते हुए मारा गया।

चदवर की विजय के पश्चात् मुस्लिम सेना ने अस्सी पर आक्रमण किया और वहाँ स्थित राजकोष पर अधिकार कर लिया। तत्पश्चात् मूहम्मद गोरी ने धाराणसा पर अधिकार किया और वहाँ लगभग एक हजार मन्दिरों को तोड़ कर उनके स्थान पर मस्जिदों का निर्माण कराया।

हरिश्चन्द्र—कर्माली दानपत्र से प्रकट होता है कि जयचन्द्र के एक हरिश्चन्द्र नामक पुत्र था। इसका जन्म १२३२ विक्रम संवत् अर्थात् ११७५ ई० में हुआ था। इसके जातकर्म संस्कार के अवसर पर जयचन्द्र ने ग्राम-दान किया था। इस प्रकार अपने पिता की मृत्यु के समय हरिश्चन्द्र १६ वर्ष का था।

जौनपुर जिले में मछली शहर तहसील के कोटवा ग्राम में गाहड़वाल-नरेश परमभट्टारकमहाराजाधिराज परमेश्वर हरिश्चन्द्र का एक अभिलेख प्राप्त हुआ है। इसके अनुसार उसने एक ब्राह्मण को ग्राम-दान किया था। इस अभिलेख की तिथि १२५३ विक्रम संवत् (=११९७ ई०) है। मिर्जापुर जिले में बेलसरा (बेलसरा) ग्राम में एक स्तम्भ-लेख मिला है। इसमें 'परमभट्टारककेत्यादिराजावल्लभश्वपति-

गजपति, नरपति राजत्रयाधिपतिविद्याविचारवाचस्पति—भीमकान्यकुब्जविजयराज्ये' लिखा हुआ है। इस लेख की तिथि भी १२५३ विक्रम संवत् है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि यह कान्यकुब्ज-नरेश हरिश्चन्द्र ही था।

इन अभिलेखों से प्रकट होता है कि चँदवर की पराजय के पश्चात् भी गाहड़-वाल-वंश के हाथ में जौनपुर, वाराणसी आदि के प्रदेश बचे रहे। डा० रे का मत है कि चँदवर के युद्ध के पश्चात् मुसलमान केवल कन्नौज-राज्य के प्रमुख नगरों पर ही अधिकार करने में समर्थ हुए थे। जीतूर के नगर और ग्राम उसके पश्चात् भी गाहड़वालों के अधीन रहे।^१

इस बात की पुष्टि तदकात-ए-नासिरी से भी होती है। इसका कथन है कि वाराणसी को इल्तुतमिश ने जीता था, मुहम्मद गोरी ने नहीं।

परन्तु इसके विरुद्ध डा० रमाशकर त्रिपाठी का मत है कि यह नितान्त अस्वाभाविक प्रतीत होता है कि मुसलमानों के विरुद्ध अल्पायु हरिश्चन्द्र वाराणसी पर अपना अधिकार बनाये रहा हो। अधिक स्वाभाविक यह प्रतीत होता है कि मुहम्मद गोरी ने वाराणसी तक का प्रदेश जीत लिया था और हरिश्चन्द्र को अपनी प्रभु-सत्ता स्वीकार कराने के पश्चात् उसे एक सीमित प्रदेश पर शासन करने की अनुमति दे दी थी।^२

सम्भवतः हरिश्चन्द्र के पश्चात् गाहड़वाल-राज्य का पतन हो गया और उस पर मुसलमानों ने अधिकार कर लिया।

1 'it seems likely that the power of Harischandra lingered for some time in the more inaccessible parts of the same region (Varanasi)... The battle of Chandawar had given them only the possession of the more important cities and strongholds, the country-side beyond the reach of the Muslim posts still continued to be under Hindu rule'—H. C. Roy, *Dynastic History of Northern India*, Vol. I, pp. 546-47.

2 '... Harischandra was allowed to reign in a portion of his ancestral dominions after he had acknowledged himself a tributary of the newly established Muslim power at Delhi'—R. S. Tripathi, H.K., p. 334.

अध्याय २०

चाहमान-वंश

विग्रहराज चतुर्थ और पृथ्वीराज, तृतीय

उत्पत्ति—चाहमान-वंश की उत्पत्ति के विषय में अनेक मत प्रचलित हैं—

(१) डा० मण्डारकर चाहमानों को विदेशी गुर्जरों की सन्तान मानते हैं। इस मत का पीछे खण्डन किया जा चुका है।

(२) पृथ्वीराजरासो इस वंश की उत्पत्ति ऋषि वसिष्ठ के अग्निकुण्ड से बताता है।

(३) हमीर महाकाव्य का कथन है कि ब्रह्मा ने पुष्कर तीर्थ में एक यज्ञ किया था। उसकी रक्षा के लिये सूर्य ने चाहमान नामक योद्धा को उत्पन्न किया था।

(४) अमिलेख और साहित्यिक साक्ष्य चाहमानों को सूर्यवंशी अत्रिय बताते हैं।

शाकम्भरी की शाखा—चाहमान-वंश की अनेक शाखाएँ थीं। इनमें सबसे अधिक प्रसिद्ध शाकम्भरी की शाखा थी। शाकम्भरी का समीकरण आधुनिक साँभर नगर (जयपुर में) से किया जाता है। शाकम्भरी-राज्य में सवा लाख गाँव थे। अतः यह राज्य सपादलक्ष के नाम से भी प्रख्यात हुआ।

इस शाखा का संस्थापक वासुदेव था। इस वंश ने प्रारम्भ में प्रतिहार-वंश के अधीन राज्य किया था। इस वंश के एक राजा दुर्लभराज प्रथम ने प्रतिहार-नरेश वत्सराज की और से गौड़-नरेश धर्मपाल के विरुद्ध युद्ध किया था। दुर्लभराज के पुत्र एवं उत्तराधिकारी गोविन्दराज अथवा गूयक प्रथम ने नागभट्ट द्वितीय के अधीन शासन किया था और उसकी समा में सम्मान प्राप्त किया था। पृथ्वीराज-विजय से प्रकट होता है कि गूयक ने अपनी बहन कलावती का विवाह कन्नौज-नरेश के साथ किया था। यह कन्नौज-नरेश नागभट्ट द्वितीय था। प्रबन्धकोश नामक ग्रन्थ से ज्ञात होता है कि चाहमान गोविन्दराज ने सुल्तान वेग वरिस के आक्रमण को विफल कर दिया था। वेग वरिस बंजर था। वह सिन्ध के गवर्नर दऊद का पुत्र था। गोविन्दराज ने अपने अधिपति प्रतिहार-नरेश के साम्राज्य की रक्षा करने हुए यह युद्ध किया होगा।

चाहमान-नरेश सिंहराज ने सर्वप्रथम अपने वंश की स्वतन्त्रता घोषित की और 'महाराजाधिराज' की उपाधि धारण की। इसका पुत्र विग्रहराज, द्वितीय बड़ा पराक्रमी राजा था। उसने गुजरात पर आक्रमण करके चालुक्य-नरेश मूलराज, प्रथम (९४२-९४) को पराजित किया और नर्मदा नदी तक सफल अभियान किया।

इसी वंश के राजा अजयराज ने अपने नाम पर अजयमेरु (अजमेर) की स्थापना की।

इसका पुत्र अर्णोराज था। इसके शासन-काल में गुजरात के चालुक्य-नरेश जयसिंह सिद्धराज ने शाकम्भरी पर आक्रमण किया और उस पर अधिकार कर लिया। परन्तु कुछ समय पश्चात् दोनों पक्षों में सन्धि हो गई और जयसिंह सिद्धराज ने अपनी पुत्री काचनदेवी का विवाह अर्णोराज के साथ कर दिया।

विग्रहराज, चतुर्थ (११५३-११६३)—अर्णोराज को ११५३ ई० में उसके बड़े पुत्र जुगदेव ने मार डाला। परन्तु जुगदेव भी अधिक समय तक राज्य न कर सका, क्योंकि उसके छोटे भाई विग्रहराज, चतुर्थ ने शीघ्र ही उससे सिंहासन छीन लिया। इसे बीसलदेव भी कहते हैं।

विग्रहराज अपने समय का बड़ा प्रतापी राजा था। उसने एक सुविस्तृत साम्राज्य की स्थापना की। उसने चाहमान-वंश को अमृतपूर्व महत्ता प्रदान की।^१

चौलुक्यों से युद्ध—इस समय गुजरात में चौलुक्य-वंश के राजा कुमारपाल का शासन था। कुमारपाल विग्रहराज के पिता अर्णोराज को पराजित कर चुका था। कुमारपाल ने चित्तौड़ पर भी अधिकार कर लिया था और वहाँ अपने सामन्त सज्जन को नियुक्त किया था।^२

सज्जन का बध—बिजोलिया अभिलेख से प्रकट होता है कि विग्रहराज ने चित्तौड़ पर आक्रमण किया और सज्जन को मार डाला। कुमारपाल ने प्रतिशोध के लिये नागौर पर आक्रमण किया। परन्तु उसे सफलता न मिली और नागौर का घेरा उठाना पड़ा।

अन्य चौलुक्य-सामन्तों की पराजय—इस समय नाडोल, जालोर और पल्लिका (जोधपुर में पालि) पर चौलुक्य-सामन्त शासन कर रहे थे। विग्रहराज ने नाडोल पर आक्रमण करके चाहमान कुन्तपाल को पराजित किया तथा नाडोल को रौंद डाला। जालोर पर आक्रमण करके उसने उसे जला दिया और पल्लिका को नष्ट कर दिया। इस प्रकार विग्रहराज ने चौलुक्य-वंश को पराजित कर अपने

1 'Vigraharaja IV's reign in fact, deserves to be regarded as the golden age of Sapadalaksa, for it was a period of mighty achievements not only in the political field but also in every other sphere that adds to the greatness of a country and he left behind himself a tradition

in the pursuit of which his successors also attained some greatness. Visala, verily, was Visala.

—Dr. Dasharatha Sharma, Rajasthan Through the Ages, p. 273.

2. कुमारपालदेवचरित

पिता की पराजय का बदला लिया। विजोलिया अभिलेख का कथन है कि विग्रहराज ने बौलुक्क-नरेश कुमारपाल को 'करवालपाल' (अपने अधीन एक छोटा अधिकारी) बना दिया था। इसे असंभव: सत्य न मानना चाहिये। परन्तु इतना निश्चित है कि बौलुक्क-वंश के विरुद्ध विग्रहराज की बड़ी सफलता मिली थी। इन विजयों के परिणामस्वरूप विग्रहराज का चित्तौड़, विजोलिया, माण्डल्यद और जहाजपुर के प्रदेशों पर अधिकार हो गया। यहाँ उसके वंश के अभिलेख मिले हैं।

भादानकों की पराजय—विजोलिया अभिलेख का कथन है कि विग्रहराज ने भादानकों को पराजित किया था।^१ इनका राज्य मथुरा और भरतपुर के बीच में था।

दिल्ली पर अधिकार—पालम बाघोली और दिल्ली संग्रहालय अभिलेखों से प्रकट होता है कि दिल्ली पर तोमर-वंश का राज्य था। विजोलिया अभिलेख का कथन है कि विग्रहराज ने दिल्ली को अपने अधीन कर लिया। इसके पश्चात् तोमर-वंश दिल्ली में बाह्मान-वंश के अधीन सामन्त-वंश के रूप में राज्य करने लगा।

हांसी पर अधिकार—हांसी में भी तोमर-वंश का राज्य था। विजोलिया अभिलेख से ज्ञात होता है कि इसे भी विग्रहराज ने अपने अधीन कर लिया था।

दिल्ली पर अधिकार करने के पश्चात् विग्रहराज को पंजाब के मुस्लिम शासकों से टक्कर लेनी पड़ी। दिल्ली-विजय के परिणामस्वरूप बाह्मान-वंश को पंजाब के मुस्लिम-राज्य के प्रसार के विरुद्ध मोर्चा लेना पड़ा।

मुसलमानों से युद्ध—इस समय पंजाब में खुसरो शाह (११५३-६०) का राज्य था। ललितविग्रहराज नाटक का कथन है कि हर्म्मोर (अमोर खसरो शाह) जयपुर में बब्वेरा तक घुस आया और विग्रहराज से आत्म-समर्पण करने के लिये कहा। विग्रहराज के मन्त्री श्रीधर ने अपने स्वामी को यह परामर्श दिया कि मुसलमानों को घन देकर वापस भेज दिया जाय। परन्तु विग्रहराज ने इस प्रस्ताव को ठुकरा दिया और मित्रों, ब्राह्मणों, तीर्थों और देवालयों की रक्षा के हेतु युद्ध करने का निश्चय किया।^२ इसके पश्चात् ललितविग्रहराज नाटक में वर्णन नहीं मिलता। परन्तु अनुमान किया जा सकता है कि विग्रहराज ने मुस्लिम आक्रमणकारी को खदेड़ दिया था।

१ भादानत्वं चक्रे भादानपतेः परस्य
भादान
यस्य वधत्करवालः करालतां करतला-
कलितः।

२ अकीर्तिः काप्यर्च्यः सुहृदभयवान् पत-

हतिस्तथा ध्वंसस्तीर्थद्विजसुमनसं
वीर्यविगमः
मर्नेतेषु व्यष्टेव्यपि भूशमसद्वेषु
लकलानिमानांगीकर्तुः कथयत विषेयं
किमसुभिः।

इस घटना के पश्चात् भी विग्रहराज और मुसलमानों के बीच संबंध चलता रहा। दिल्ली-शिवालिक स्तम्भ लेख से पता चलता है कि विग्रहराज ने मुसलमानों को आर्थावर्त से निकाल दिया था।¹ इसका आशय यही है कि उसने मुसलमानों को पंजाब से आगे बढ़ने न दिया।

राज्य विस्तार—दिल्ली-शिवालिक स्तम्भ-लेख से प्रकट होता है कि उसने विन्ध्यप्रदेश और हिमालय प्रदेश तक विजय की थी। यह कथन अतिशयोक्तिपूर्ण है। फिर भी यह माना जा सकता है कि उसने शिवालिक-प्रदेश में अभियान किया होगा। तभी उसने यहाँ स्थित अशोक-स्तम्भ पर अपना लेख उत्कीर्ण कराया। पुनश्च उसका राज्य शिवालिक-प्रदेश से लेकर उदयपुर तक विस्तृत था।

विद्यानुराग—विग्रहराज अपने विद्यानुराग के लिये भी प्रसिद्ध है।² पृथ्वीराज-विजय और प्रबन्धचिन्तामणि के अनुसार उसे 'कविवान्धव' कहते थे। उसने संस्कृत-नाटक 'हरिकेलि-नाटिका' की रचना की। क्रीसहर्न ने इस नाटक की बड़ी प्रशंसा की है।³ संस्कृत का प्रसिद्ध कवि सीमदेव उसकी समा में रहता था जिसने 'ललित-विग्रहराज' नामक नाटक की रचना की है।⁴ अपने यद्द-मन्त्री पद्मनाथम द्वारा आयोजित विद्वत्सम्मेली का वह 'समापति' था।

उसने भजमेर में एक संस्कृत विद्यालय की स्थापना की और उसकी दीवारों पर 'हरिकेलिनाटिका' और 'ललितविग्रहराज' उत्कीर्ण करायें। कालान्तर में उम विद्यालय को इस्तुतिमश ने तोड़ डाला और इसकी सामग्री से मस्जिद बनवाई। इस मस्जिद की आज 'अठ्ठाई दिन का झोपड़ा' कहा जाता है। आज भी इसके ऊपर उन नाटकों के कुछ अंश लिखे हुए दिखाई देते हैं। इसे देखकर विग्रहराज की वास्तु तथा स्थापत्य में अमिरचि का अनुमान किया जा सकता है।⁵ टाड ने इस विद्यालय की बड़ी प्रशंसा की है।⁶

1. आबिन्ध्याद्विहिमात्रेविरचितजयस्तोत्रं यात्रा प्रसंगानुबन्धेषु प्रहर्ता नृप-पिबु विनमत्कम्बरैषु प्रसन्नः।
आर्थावर्तं यथार्थं पुनरपि कृतवान् स्लेच्छवनाभिर्देवैः शाकम्भरीन्त्री जगति विजयते वीरलः क्षोणिपालः।
2. Harikeli gives 'actual and undoubted proof that Hindu rulers of the past were eager to compete with Bhavabhute and Kalidasa in poetic fame'
3. '... which even in its present form testifies to Vigraharaja's architectural conception and love of sculptural beauty'
4. 'One of the most perfect as well as the most ancient monuments of Hindu architecture'—Tod, Annals and Antiquities of Rajasthan, Vol I. p. 609

अजमेर में उसने अपने नाम पर बीसलसर का निर्माण कराया। इसकी परिधि लगभग २½ मील है। इसके चतुर्दिक किसी समय मन्दिर और प्रासाद रहें होंगे। इसने बीसलपुर नामक नगर की भी स्थापना की।

धार्मिक सहिष्णुता—पृथ्वीराज विजय और हरकेलनाटक से प्रकट होता है कि विग्रहराज जैव था। परन्तु वह अन्य धर्मों के प्रति सहिष्णु था। जैन धर्माचार्य धर्मधीर सूरि के आग्रह पर उसने एकादशी के दिन पशु-वस्त्र बन्द करवा दिया था। उसने जैन विहारों का भी निर्माण किया।

इस प्रकार विग्रहराज अपने अनेकानेक गुणों के कारण प्राचीन भारत के महान् राजाओं में गिना जाता है। उसका शासन-काल सपादलक्ष का स्वर्ण-युग था।¹

पृथ्वीराज, तृतीय (११७७-८२)—विग्रहराज चतुर्थ के पश्चात् कुछ काल तक चाहुमान-वंश में अपेक्षाकृत छोटे राजा हुए। परन्तु ११७७ में इस वंश में पुनः एक अत्यन्त प्रतापी राजा का उदय हुआ। यह पृथ्वीराज, तृतीय के नाम से प्रख्यात है। यह सोमेश्वर का पुत्र और विग्रहराज, चतुर्थ का भतीजा था। सिंहासन पर बैठने के समय उसकी आयु केवल १५ वर्ष की थी। अतः एक वर्ष तक उसकी माता कर्पूरदेवी ने राजकाज संभाला। इसने भुवनेकमल को अपना सेनापति नियुक्त किया। भुवनेकमल कर्पूरदेवी के पिता अचलराज का छोटा भाई था।

नागार्जुन का दमन—नागार्जुन विग्रहराज, चतुर्थ का पुत्र था। इसने पृथ्वीराज के विरुद्ध विद्रोह कर दिया और स्वयं सिंहासन पर अधिकार करने की चेष्टा की। इसने गुडपुर पर अधिकार कर लिया। पृथ्वीराज ने उस पर आक्रमण किया। नागार्जुन भयभीत होकर भाग खड़ा हुआ। परन्तु उसके बहुसंख्यक सहयोगी पकड़े गये। बहुतों की मृत्युदण्ड दिया गया और उनके सिर अजमेर के फाटकों पर लटका दिये गये।

मुहम्मद गोरी का आक्रमण—११७८ ई० में मुहम्मद गोरी ने गजरात पर आक्रमण किया, सोमेश्वर के मन्दिर को लूटा और नाडोल पर अधिकार कर लिया। इस समय गुजरात में चालुक्य-वंश के अल्पायु नरेश मूलराज द्वितीय का अधिकार था। उसके नाम पर उसकी माता नाईकिदेवी राजकाज, चला रही थी। मुहम्मद गोरी के आक्रमण की सूचना पाकर उसने अपने बालक मूलराज को गोद में लेकर सेना का नेतृत्व किया और भावू पर्वत के समीप गदरचङ्ग नामक स्थान पर मुसलमानों को पराजित किया। मुसलमान लेखक चालुक्य-नरेश का नाम भीम, द्वितीय बताते हैं। परन्तु भारतीय साक्ष्यों के अनुसार वह मूलराज द्वितीय प्रतीत होता है।

1 Vigraharaja IV's reign is to be regarded as the golden age of Sapadalaksa'.

नाइल के पतन के पश्चात् पृथ्वीराज मुस्लिम आक्रमणकारी के विरुद्ध अभियान करने का विचार कर रहा था, परन्तु उसके मन्त्री कदम्बवास ने उसे ऐसा न करने का परामर्श दिया। कदम्बवास का विचार था कि मुसलमान और चालुक्य दोनों ही एक-दूसरे के विरुद्ध युद्ध करत-करते निर्बल हो जायेंगे। यह परिस्थिति चाह-मान-राज्य के लिये लाभकर होगा। परन्तु मन्त्री का परामर्श मानकर पृथ्वीराज ने बड़ा मूल का। यदि वह मूलराज का सहायता करता तो गुजरात का चोलुक्य-वश चाहमान-वश का भिन्न बन जाता। इसके अतिरिक्त चोलुक्य और चाहमानों की सांभालित सेनाय मुहम्मद ग़ोरा का सेना का पूरण से नष्ट कर देती।

सादानक-राज्य पर आक्रमण—सादानक-वश अथुरा-नरतपुर प्रदेश में राज्य कर रहा था। पृथ्वीराज ने उस पर आक्रमण किया और उसे पराजित किया।

परमार-वश से युद्ध—जिनपाल का 'खरतरगच्छ-पट्टावली' का कथन है कि पृथ्वीराज ने दिग्विजय का था। परन्तु यह ग्रन्थ उन सभी राजाओं के नाम नहीं बताता जिनसे पृथ्वीराज ने युद्ध किया था।

परन्तु यह निश्चित है कि पृथ्वीराज ने जेजाकम्बित (बुन्देलखण्ड) पर आक्रमण किया था। यह चन्देल-वश का राजा परमदी राज्य कर रहा था। पृथ्वीराज-रासो का कथन है कि बनाफर वश के दो बोर माइयो आल्हा और ऊदल की सहायता से परमदी ने पृथ्वीराज का सामना किया। युद्ध में दोनों बोर मारे गये और परमदी पराजित हुआ। बुन्देलखण्ड में प्राप्त मदनपुर अभिलेख से प्रकट होता है कि पृथ्वीराज ने ११८२ ई० में परमदी के राज्य को बड़ी क्षति पहुँचाई थी। शारदधर-पट्टावली में पृथ्वीराज और परमदी के युद्ध का उल्लेख करता है।

परन्तु पृथ्वीराज परमदी के राज्य पर अधिक समय तक अपना अधिकार न रख सका। ११८३ ई० के दो अभिलेख कालजर और महुवा में मिले हैं। इनसे प्रकट होता है कि वे दोनों प्रदेश चन्देलों के अधीन थे।

परमदी से शत्रुता लेकर पृथ्वीराज ने बड़ी अदूरदर्शिता का परिचय दिया। अब परमदी पूरण से वज्जीज-नरेश जयचन्द्र के पक्ष में हो गया। इस प्रकार चाहमान-राज्य का दो दिशाओं से खतरा हो गया। अपने राज्य की रक्षा के लिये पृथ्वीराज का और अधिक सैनिक व्यय करना पड़ा होगा। इसके साथ-साथ भारतियों को इस पारस्परिक शत्रुता ने मुहम्मद ग़ोरी के विरुद्ध सघन-निर्माण का दुष्कर कर दिया।

चोलुक्य से युद्ध—चोलुक्य-वश गुजरात में राज्य करता था। उसके राजा मूलराज, द्वितीय का ११७८ में मृत्यु हो गई। तत्पश्चात् उसका छोटा भाई भीम द्वितीय सिंहासन पर बैठा। इस समय नाइल के चाहमान और आबू पर्वत के परमार या गुजरात के चोलुक्य-वश के अधीन थे।

अनेक साक्ष्यों से प्रकट होता है कि पृथ्वीराज ने चोलुक्य-राज्य पर आक्रमण किया था—

(१) पृथ्वीराज की चालुक्य-वंश से शत्रुता थी। इसी से उसने मुहम्मद गोरी के आक्रमण के समय मलराज, द्वितीय की सहायता न दी थी।

(२) खरतरगच्छपट्टावली पृथ्वीराज और भीम, द्वितीय के बीच हुए यद्ध का उल्लेख करता है।

(३) पार्थपराक्रमव्यायोग का कथन है कि पृथ्वीराज ने रात्रिकाल में घाब के घारावर्ष परमार पर आक्रमण किया था। परन्तु घारावर्ष के छोटे भाई पल्लावन ने यह आक्रमण विफल कर दिया। घाब का परमार-वंश गजराज के चौलुक्य-वंश के अधीन था। इससे अनुमान किया जा सकता है कि घारावर्ष अपने स्वामी की ओर से पृथ्वीराज के विरुद्ध युद्ध कर रहा था।

(४) बेरावल अभिलेख का कथन है कि गजराज-जनेन श्रीगनेन, किरीय का मन्त्री जगदेव प्रतिहार पृथ्वीराज की कमलिनीरूपा रानियों के जिन्हे उन्न के समान था। इससे अनुमान किया जा सकता है कि चौलुक्य-सेना का मंचालन जगदेव प्रतिहार कर रहा था और उसने पृथ्वीराज के आक्रमण को विफल कर दिया था।

खरतरगच्छपट्टावली से प्रकट होता है कि प्रारम्भिक यद्ध के पश्चात् दोनों पक्षों में सन्धि हो गई।

तराइन की प्रथम युद्ध (११९१ ई०)—गजराज-नरेश भीमदेव द्वारा पराजित होने के पश्चात् मुहम्मद गोरी वापस चला गया और वह पुनः आक्रमण करने के लिये योजना बनाने लगा। ११८१ ई० में उसने स्यालकोट में एक दुर्ग बनाया। ११८६ में उसने गजनवी-वंश के शामक खमरो मलिक को परास्त किया और लाहौर पर अधिकार कर लिया। ऐसा प्रतीत होता है कि लाहौर को अपना घड़ना बनाकर मुसलमानों ने पृथ्वीराज के राज्य पर अनेक छोटे-मोटे आक्रमण किये। परन्तु इनमें उन्हें सफलता न मिली। इसी आधार पर भारतीय ग्रन्थों का कथन है कि पृथ्वीराज ने मुहम्मद गोरी को अनेक बार पराजित किया था।

११९१ ई० में मुहम्मद गोरी ने चाहुमान राज्य पर आक्रमण किया और तबर-हिन्द (सरहिन्द) पर अधिकार कर लिया। पृथ्वीराज ने मुहम्मद गोरी को रोकने के लिये तत्काल प्रस्थान किया और तराइन के युद्ध में ११९१ ई० में उससे युद्ध किया। राजपूतों की असीम वीरता के सामने मुसलमानों के पैर खलड़ गये। परन्तु मुहम्मद गोरी फिर भी युद्ध करता रहा। उसने दिल्ली के राजा गोविन्दराज पर अपने भाले से आक्रमण किया और उसके दो दाँत तोड़ दिये। उस वार को सहन करते हुए गोविन्दराज ने मुहम्मद गोरी पर अपने भाले से प्रत्याक्रमण किया। इससे मुहम्मद गोरी बुरी तरह घायल हो गया। वह अपने घोड़े से नीचे गिरने ही वाला था कि उसके एक खिलजी सैनिक ने उसके घोड़े की पीठ पर कूद कर उसे सहारा दिया और किसी प्रकार उसे युद्ध-मूर्ति से भगा ले गया। इस प्रकार पृथ्वीराज की विजय हुई। पृथ्वीराज ने तबरहिन्द पर पुनः अधिकार कर लिया। परन्तु उसने

मुहम्मद गोरी की सेना का पीछा न करके बड़ी भूल की। यदि वह मुस्लिम सेना का पीछा करके उसे नष्ट कर देता तो मुहम्मद गोरी सम्भवतः दूसरे वर्ष ही उस पर पुनः आक्रमण करने की स्थिति में न हो सकता।

पृथ्वीराज और जयचन्द्र—पृथ्वीराज और जयचन्द्र अपने समय के शक्तिशाली राजा थे। दोनों ही सम्पूर्ण उत्तरी भारत पर अपना आधिपत्य जमाना चाहते थे। अतः दोनों में शत्रुता अवश्यम्भावी थी। पृथ्वीराज ने अपनी शूद्रदर्शिता के कारण इस शत्रुता को और अधिक बढ़ा लिया। तराइन के प्रथम युद्ध के पश्चात् उसने जयचन्द्र की पुत्री सयोगिता का अपहरण किया। इसका परिणाम यह हुआ कि जयचन्द्र उसका कट्टर शत्रु बन गया।

तराइन का द्वितीय युद्ध (११९२ ई०)—तराइन के प्रथम युद्ध में पराजित होने के पश्चात् भी मुहम्मद गोरी ने हिम्मत न हारी। उसने थोड़े ही दिनों में युद्ध की पूरी तैयारी कर ली। तत्पश्चात् उसने पृथ्वीराज के पास यह सन्देश भेजा कि वह इस्लाम धर्म स्वीकार कर ले। यदि उसने ऐसा न किया तो उस पर आक्रमण किया जायगा। पृथ्वीराज का उत्तर स्पष्ट था। उसने युद्ध का निमन्त्रण स्वीकार कर लिया। उसको सेना में बहुसंख्यक पैदल, ३ लाख घुड़सवार और ३ हजार गजारोही थे। इसमें उसके १५० सामन्त और अनेक राजा थे।

मुहम्मद गोरी ने तबराहिनद पर अधिकार कर लिया। पृथ्वीराज ने युद्ध की सम्भावना को रोकने का प्रयत्न किया। उसने मुहम्मद गोरी के पास यह प्रस्ताव भेजा कि वह तबराहिनद पर अधिकार करके सन्तुष्ट हो जाय और आगे बढ़ने का विचार छोड़ दे। मुहम्मद गोरी ने छल से काम लिया। उसने पृथ्वीराज को उत्तर दिया कि वह अपने भाई के अधीन है। अतः इस प्रस्ताव पर अपने भाई की प्रतिज्ञा जानने के लिए वह उसके साथ सम्पर्क स्थापित करेगा। पृथ्वीराज इस धोखे में आ गया और उसकी सेना प्रसावधान हो गई। मुहम्मद गोरी ने अपने शिविर में रात भर आग जलते रहने दी जिससे कि पता लगे कि मुसलमान सेना वही पड़ी हुई है। परन्तु सूर्योदय से पूर्व ही उसने सेना के साथ दूसरे मार्ग से चाहमान सेना पर आक्रमण कर दिया। इस समय पृथ्वीराज सो रहा था और राजपूत अपने नित्यकर्म में लगे हुए थे। राजपूतों में खलबली मच गई। परन्तु पृथ्वीराज ने असीम साहस का परिचय देते हुए स्थिति संभाली और अपने भस्वरोहिणियों की सहायता से मुस्लिम सेना को खदेड़ दिया।

मुहम्मद गोरी ने अब दूसरी योजना बनाई और उसके अनुसार अपनी सेना ५ भागों में बाँट दिया। चार भागों ने राजपूतों पर चार दिशाओं से आक्रमण किया और जब राजपूतों ने ऊपर प्रत्याक्रमण किये तो वे पीछे हटने का बहाना करने लगे। इस प्रकार तीसरे पहर तक युद्ध होता रहा। जब मुसम्मद गोरी ने देखा कि राजपूत सेना बहुत थक गई है तो उसने अपनी सुरक्षित सेना के साथ राजपूतों

पर अचानक धावा बोल दिया। इस आक्रमण को राजपूत सह न सके। लगभग एक लाख राजपूत मारे गये। इनमें दिल्ली का राजा गोविन्दराज भी था। पृथ्वी-राज अपने हाथी से उतर कर एक घोड़े पर चढ़ गया। उसने युद्ध भूमि से भागने की चेष्टा की। मुसलमानों ने उसका पीछा किया और सरस्वती नदी के पास उसे पकड़ लिया। हसन निजामी का कथन है कि मुहम्मद गोरी पृथ्वीराज को मारना नहीं चाहता था। परन्तु कुछ समय पश्चात् उसे पता लगा कि पृथ्वीराज उसके विरुद्ध षड्यन्त्र कर रहा है। अतः कुछ समय पश्चात् मुहम्मद गोरी ने उसकी हत्या करवा दी। इस प्रकार हिन्दू भारत के एक प्रतिभाशाली राजा का अन्त हुआ।¹

मुहम्मद गोरी और पृथ्वीराज के युद्ध का यह विवरण तारीख-ए-फरिस्ता, तबकात-ए-नासिरी आदि मुस्लिम ग्रन्थों में मिलता है। भारतीय ग्रन्थों के विवरण कुछ भिन्न प्रकार के हैं। विरुद्धविधिविध्वंस के कथनानुसार पृथ्वीराज का सेनापति स्कन्द, जिसने तराइन के प्रथम युद्ध में चाहमान-सेना का सफलतापूर्वक नेतृत्व किया था, इस बार पृथ्वीराज के साथ न जा सका, क्योंकि वह दूसरे स्थान पर युद्ध करने गया था। उदयराज नामक दूसरा सेनापति देर से युद्धभूमि में पहुँचा। प्रबन्ध चिन्तामणि के अनुसार सोमेश्वर नामक मन्त्री ने पृथ्वीराज को यह परामर्श दिया कि वह अभियान न करे। पृथ्वीराज को यह सन्देश हो गया कि वह शत्रु से मिल गया है। अतः उसने उसके कान काट लिये और उसे निकाल दिया। वह मुसलमानों से मिल गया और उन्हें पृथ्वीराज के शिविर तक ले आया।

तराइन के द्वितीय युद्ध में विजय के पश्चात् मुहम्मद गोरी ने हाँसी, सिरसा, समाना, कोहराम और अजमेर पर अधिकार कर लिया।

पृथ्वीराज का मूल्यांकन—पृथ्वीराज भारत के महान् सेनापतियों में गिना जाता है। उसने अपनी वीरता का परिचय देते हुए भादनकों, चन्देलों, और मुसलमानों को पराजित किया था। तराइन के प्रथम युद्ध में उसकी विजय चाहमान-वंश के लिये ही नहीं वरन् समस्त भारतवर्ष के लिये एक गौरवमयी घटना थी।

योद्धा होने के साथ-साथ वह विद्यानुरागी भी था। उसकी समा में पृथ्वीराज-रासो का रचयिता चन्दबरदाई, पृथ्वीराजविजय का रचयिता जयानक, विश्वरूप, दामीश्वर जनार्दन विद्यापति गौड़ तथा पृथ्वीभट्ट रहते थे।

फिर भी पृथ्वीराज के चरित्र में अनेक दोष थे। वह अदूरदर्शी राजा था। मुसलमान आक्रमणकारियों के विरुद्ध भारतीय राजाओं का संघ बनाने की उसने चेष्टा नहीं की। जिस समय मुहम्मद गोरी ने गुजरात पर आक्रमण किया उस

1. 'Thus ended the life and career of one of the most brilliant and romantic rulers of Hindu India'—Rajasthan Through the Ages, p. 299.

समय उसने चौलुक्यों की कोई सहायता नहीं की। चन्देलों पर आक्रमण करके तथा जयचन्द्र गाहड़वाल की पुत्री संयोगिता का अपहरण करके उसने अपने समय के दो शक्तिशाली राजवंशों को अपना शत्रु बना लिया। मुसलमान आक्रमण-कारियों के विरुद्ध चौलुक्यो, चन्देलों और गाहड़वालों ने पृथ्वीराज को कोई सहायता नहीं दी।

तराइन के प्रथम युद्ध में विजय प्राप्त करने के पश्चात् पृथ्वीराज ने मुस्लिम सेना को नष्ट नहीं किया वरन् उसे बच कर निकल जाने दिया। यही नहीं, इस सफलता के पश्चात् वह निश्चिन्त-सा हो गया और अपनी नवविवाहिता पत्नी संयोगिता के साथ रास-रंग में लो गया। मुहम्मद गोरी की सन्धि-वार्ता में पड़कर उसने विनाशकारी मूल की। मुस्लिम सेना उसके शिविर तक आ गई और वह पड़ा मो रहा था। उसका यह व्यवहार कदापि वीरोचित न था।^१ उसकी पराजय न केवल चाहमान-वंश के लिये वरन् सम्पूर्ण भारतवर्ष के लिये विनाशकारी सिद्ध हुई।^२

पृथ्वीराज के उत्तराधिकारी—हम्मीर-महाकाव्य और विरुद्धविविधभ्रंस का कथन है कि पृथ्वीराज के पश्चात् उसका भाई हरिराज चाहमान-वंश के सिंहासन पर बैठा। इसके विरुद्ध हसन निजामी का कथन है कि मुहम्मद गोरी ने पृथ्वीराज के पुत्र को अजमेर का राजा बनाया।

अबसर पाकर हरिराज ने अजमेर पर आक्रमण किया और पृथ्वीराज के पुत्र से सिंहासन छीन लिया। कुछ समय पश्चात् मुहम्मद गोरी के सेनापति कुतुबुद्दीन ने हरिराज पर आक्रमण किया। हरिराज ने बन्दी बनने की अपेक्षा मर जाना अच्छा समझा। अतः उसने सपरिवार अजमेर के दुर्ग के भीतर अग्नि में जल कर अपना अन्त कर लिया। इस प्रकार ११९४ ई० में कुतुबुद्दीन ने अजमेर पर अधिकार करके चाहमान राजवंश का अन्त कर दिया।

१ '...The king's behaviour just before the second battle of Tarain was neither that of a hero nor that of a great general awake to all the possibilities and probabilities of warfare, but that of a novice in the art of finesse and of a common reveller.'

—Dr. Dasharatha Sharma,

'Rajasthan Through the Ages, p. 301

२ The defeat of Prithviraja in the second battle of Tarain not only destroyed the imperial power of the Chahamanas, but also brought disaster on the whole of Hindustan

—The Struggle for Empire,

p. 113

अध्याय २१

चन्देल वंश

चन्देल वंश की उत्पत्ति—इस वंश का उदय प्रतिहार-वंश के पतन के पश्चात् हुआ। इस वंश की उत्पत्ति के विषय में अनेक जनश्रुतियाँ प्रचलित हैं—

(१) स्मिथ रसेल आदि कुछ विद्वानों का मत है कि यह वंश अनार्य जातियों—गोंडों और मरो—से उत्पन्न हुआ था। परन्तु यह मत विश्वसनीय नहीं है।

(२) अमिलेखों में चन्देल-वंश को ऋषि चन्द्रात्रेय की सन्तान माना है।

(३) पृथ्वीराजरासो के अनुसार यह वंश एक ब्राह्मण कन्या और चन्द्रमा से उत्पन्न हुआ था।

मूल निवास स्थान—इस वंश के प्रमुख अमिलेख कालजर, खजुराहो, महोबा और अजयगढ़ में प्राप्त हुए हैं। इनसे प्रकट होता है कि इस वंश का उदय वर्तमान बुन्देलखण्ड में हुआ था। इस वंश के एक राजा जयशक्ति, जेय अथवा जेज्जक के नाम पर बुन्देलखण्ड को जैजाकमुक्ति कहते थे।

प्रारम्भिक राजा—चन्देल-वंश के प्रारम्भिक राजा प्रतिहारों के अधीन सामन्त-रूप में शासन करते थे। ये राजा थे नन्नक, वाक्पति, जयशक्ति, वियशक्ति, राहिल और हर्ष।

यशोवर्मन् ६२५-५०—हर्ष की मृत्यु के पश्चात् यशोवर्मन् सिंहासन पर बैठा। इसने ६२५ से ६५० तक राज्य किया। सर्वप्रथम इसी राजा के समय यह वंश पर्याप्तरूप से शक्तिशाली बना।

इसके पुत्र धग के खजुराहो अमिलेख से इस राजा के विषय में अनेक महत्वपूर्ण बातें ज्ञात होती हैं—

(१) यशोवर्मन् गुर्जरो के लिये अग्नि के समान था।

(२) हमने कालजर-विजय की। सम्भवतः इसके पूर्व कालजर राष्ट्रकुटों के अधीन था। अतः यशोवर्मन् ने राष्ट्रकुटों को पराजित किया होगा।

(३) इसने प्रतिहार-नरेश देवपाल से वैकुण्ठ की मूर्ति प्राप्त की। सम्भव है कि उसने यह मूर्ति प्रतिहार-नरेश से बलपूर्वक ग्रहण की हो। यदि ऐसा है तो फिर यह स्वीकार करना पड़ेगा कि इस समय चन्देल-वंश नाममात्र को ही प्रतिहार-वंश को अपना स्वामी मानता था।

(४) यशोवर्मन् ने केदि-नरेश को परास्त किया। सम्भवतः यह केदि-नरेश युवराज प्रथम था।

(५) इसने पाल-नरेश को पराजित किया। यह पाल-नरेश गोपाल द्वितीय था। सम्भवतः इससे यशोवर्मन् ने गोड और मिथिला के प्रदेश छीन लिये थे।

(६) इस अभिलेख के कथनानुसार यशोवर्मन् ने खशों को परास्त किया था। कश्मीर के एक भाग में खशों का राज्य था। परन्तु यह विश्वसनीय प्रतीत नहीं होता कि यशोवर्मन् ने बुन्देलखण्ड से इतना दूर कश्मीर में युद्ध किया हो।

(७) अभिलेख का वर्णन है कि यशोवर्मन् ने कोसलो का कोश छीन लिया था। उत्तर कोसल प्रतिहारों के अधीन था और दक्षिण कोसल सोमवशी नरेशों के अधीन। परन्तु अभिलेख से यह स्पष्ट नहीं होता कि यहाँ किस कोमल का उल्लेख है।

(८) अभिलेख में उल्लेख है कि यशोवर्मन् ने कश्मीर के योद्धाओं का नाश कर डाला था। जैसा कि पहले कहा जा चुका है, यह कथन बड़ा सन्देहपूर्ण है कि यशोवर्मन् ने दूरस्थ कश्मीर से कोई युद्ध किया था।

(९) अभिलेख यशोवर्मन् की मिथिला-विजय का भी उल्लेख करता है इसे उसने पाल-नरेश गोपाल द्वितीय ने जीता होगा।

(१०) अभिलेख यशोवर्मन् को मा. वा. के विरुद्ध मिनी सफलता का भी वर्णन करता है। इस समय मा. वा. पर परमारवंशीय सीयक द्वितीय का राज्य था। सम्भव है कि यशोवर्मन् न इसी को हराया हों।

(११) खजुराहो अभिलेख के कथनानुसार यशोवर्मन् कुछ देश के लिये भक्षणात के समान था। कुछ देश पर प्रतिहारों का आधिपत्य था। यशोवर्मन् की उदीयमान शक्ति से प्रतिहार-वंश अतृप्त हो रहा था और चन्देल-वंश के ऊपर उसका अधिकार नाममात्र को ही रह गया था।

यह भी सम्भव है कि खजुराहो अभिलेख के अनेक कथन केवल प्रशंसाभात्र हो। फिर भी इतना निश्चित है कि यशोवर्मन् के समय चन्देल-वंश पर्याप्त रूप से शक्तिशाली और प्रतिष्ठित हो गया था।

घग ९५०-१००२—यह यशोवर्मन् और पुष्पदेवी का पुत्र था। यह अपने पिता की भाँति ही वीर और महत्वाकांक्षी था। अनेक अभिलेखों से प्रकट होता है कि इसने प्रतिहारों के विरुद्ध अपने वंश की स्वतन्त्रता घोषित की थी और 'महाराजा-धिराज' की उपाधि धारण की।

(१) मऊ अभिलेख से प्रकट होता है कि गण्डदेव के पिता (घग) ने कन्नौज के प्रतिहार-नरेश को परास्त किया था।

(२) नग्योर अभिलेख से विदित होता है कि घगदेव ने काशिका (वाराणसी) में ग्राम-दान किया था। वाराणसी-प्रदेश पर प्रतिहार-वंश का अधिकार था। अतः इस अभिलेख से सिद्ध हो जाता है कि घग ने प्रतिहारों से वाराणसी छीन लिया था।

प्रसिद्ध खजुराहो अभिलेख घंग ने ही उत्कीर्ण कराया था। यह अभिलेख उसके पराक्रम की प्रशंसा करता है—इसमें कहा गया है कि कोसल, ऋष, सिंहल और कुन्तल पर घंग का आधिपत्य था तथा काची, आन्ध्र, राठा और भग राज्यों की रानियों उसकी काराग्री में पड़ी थी।

इसमें सन्देह नहीं कि यह विवरण पूर्णरूप से विश्वसनीय नहीं है। उदाहरणार्थ सिंहल (लंका), ऋष (बरार का समापवती प्रदेश) और काचा क दूरस्थ प्रदेशों पर उसका अधिकार मानना असम्भव है।

कोसल के दो भाग थे—उत्तर कोसल और दक्षिण कोसल। इसके पिता ने भी इनमें से किसी एक के साथ युद्ध किया था। सम्भव है कि घंग के समय भी वह शत्रुता चलता रहा। हाँ।

यह निश्चितरूप से ज्ञात नहीं है कि इस समय कुन्तल में किस वंश का राज्य था।

आन्ध्र चालुक्यों के अधीन था। सम्भव है कि घंग ने चालुक्यों के साथ युद्ध किया हो।

भग पाल-राज्य में था और राठा शूर-राज्य में। सम्भव है कि पूर्वी भारत के इन राज्यों से घंग का सघर्ष हुआ हो।

मुसलमानों से सघर्ष—इस बात के संकेत मिलते हैं कि घंग मुसलमानों की बढ़ती हुई शक्ति और उनके कारण भारतवर्ष की लिये उदोयमान खतरे के प्रति सचेत था। यही कारण है कि जिस समय सुबुक्तगान के विरुद्ध शाही वंश के राजा जयपाल ने अन्य हिन्दु राजाओं से सहायता मांगी तो कालजर के राजा ने उसे सहायता भेजी थी। तिथि-क्रम से स्पष्ट हो जाता है कि उस समय कालजर में घंग का राज्य था। महीबा अभिलेख, कहता है कि घंग हम्बीर (अमीर अथवा मुस्लिम शासक) के समान शक्तिशाली था।

ऐसा प्रतीत होता है कि घंग ने गंगा-यमुना के संगम में डूब कर अपना प्राणान्त कर लिया था। सम्भवतः उसका यह पुण्यकृत्य था।

गण्ड (१००२-१७)—यह घंग का पुत्र था। फरिश्ता का कथन है कि महमूद गजनवी के विरुद्ध शाही-वंश के राजा आनन्दपाल ने भी १००८ में हिन्दू राजाओं का एक सघ बनाया था। इसमें उज्जैन, भालियर, कन्नौज, दिल्ली, अजमेर और कालजर के राजाओं ने भाग लिया था। कालजर में इस समय गण्ड का राज्य था। इस घटना से स्पष्ट है कि अपने पिता की मूर्ति गण्ड भी मुसलमानों की बढ़ती हुई शक्ति को रोकना चाहता था। अन्ततः आनन्दपाल के नेतृत्व में लड़नेवाली सघ-सेना परास्त हो गई। परिणामतः गण्ड के पुत्र एवं उत्तराधिकारी विद्याधर को भी मुस्लिम खतरे का सामना करना पड़ा।

विद्याधर (१०१७-२६)—अपने पिता गण्ड की मृत्यु के पश्चात् १०१७ ई० में विद्याधर सिंहासन पर बैठा। अमात्यवंश इसका अपना कोई अभिलेख प्राप्त नहीं हुआ है। इसका इतिहास मुस्लिम लेखों और अन्य भारतीय राजवंशों के अभिलेखों से ज्ञात होता है।

अभी तक प्रतिहार-वंश मुसलमानों के विरुद्ध सीना ताने खड़ा था। प्रतिहारों के पतन के पश्चात् मुसलमानों से लोहा लेने का भार विद्याधर पर पड़ा।

राज्यपाल प्रतिहार—इस समय कन्नौज में प्रतिहार-नरेश राज्यपाल राज्य कर रहा था। वह भी मुसलमानों की बढ़ती हुई शक्ति से चिन्तित था। जिस समय शाही-वंश के राजाओं जयपाल और आनन्दपाल ने महमूद गजनवी के विरुद्ध संघ बनाया था तो राज्यपाल ने उनकी महायत्ना की थी। परन्तु दोनों बार हिन्दू संघ पराजित हुए थे।

उत्पी के कथनानुसार १०१८ में महमूद गजनवी ने कन्नौज पर आक्रमण किया। राज्यपाल ने अपने आपको इस आक्रमण को रोकने में अशक्ति समझा और अन्यन्त कारयता का परिचय देते हुए बिनालडे ही भाग गया। महमूद ने कन्नौज पर सुगमतापूर्वक प्रविष्ट कर लिया और वहाँ नारी लूट-मार की।

महमूद ने लौट जाने के पश्चात् राज्यपाल अपनी राजधानी में पुनः वापस आ गया। परन्तु उसके कारयतापूर्ण व्यवहार से चन्देल-नरेश विद्याधर बड़ा श्रेष्ठ हुआ और उसने राज्यपाल को दण्डित करने का निश्चय किया। परन्तु यहाँ यह ध्यान रखने की बात है कि जिस समय महमूद गजनवी ने कन्नौज पर आक्रमण किया था उस समय न तो विद्याधर और न किसी अन्य हिन्दू नरेश ने राज्यपाल की सहायता की थी। यदि विद्याधर ही अपनी सम्पूर्ण शक्ति के साथ कन्नौज की रक्षा के लिये पहुँच जाता तो सम्भवतः भारतीय इतिहास कुछ दूसरा ही होता।

डा० स्मिथ का मत है कि विद्याधर ने राज्यपाल को दण्डित करने के लिये हिन्दू नरेशों का एक संघ बनाया था, परन्तु डा० दशरथ शर्मा इस कथन पर विश्वास नहीं करते। उनका विश्वास है कि इस कार्य में विद्याधर ने अपने सामन्तों के साथ ही मिलकर संघ बनाया था।

विद्याधर और राज्यपाल की शत्रुता पर तारीख-ए-कामिल से प्रकाश पड़ता है। इसका कथन है कि राज्यपाल की कारयता से क्रुद्ध होकर विद्याधर ने अपने दूतों द्वारा उसके पास पत्र भेजे और उसकी मर्त्सना की। इसी बात से दोनों में

कमड़ा उठ खड़ा हुआ और दोनों ने युद्ध की वैवारी प्रारम्भ कर दी। युद्ध में राज्यपाल मारा गया।¹

इस युद्ध और राज्यपाल की मृत्यु के प्रमाण अन्य साक्ष्यों से भी प्राप्त होते हैं—

(१) महोबा अभिलेख उल्लेख करता है कि विद्याधर ने कन्नौज के राजा का नाश कर दिया।

(२) दूबकुण्ड अभिलेख का कथन है कि विद्याधर देव की सेवा करने के लिये उत्प्लुत भर्जुन कच्छपघात ने राज्यपाल के ऊपर बाणों की वर्षा की जो उसकी गर्दन में घुस गये। परिणामस्वरूप राज्यपाल मर गया। यह भर्जुन कच्छपघात विद्याधर के अन्धन सामन्त था।

राज्यपाल की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र त्रिलोचनपाल प्रतिहार-वंश का राजा हुआ।

महमूद का आक्रमण—विद्याधर को दण्डित करने के लिये महमूद ने १०१६ ई० में पुनः भारत पर आक्रमण किया। उसका पहला युद्ध त्रिलोचनपाल से हुआ। निजामद्दीन के अनुसार यह युद्ध जून (यमुना) के किनारे हुआ। परन्तु उत्तरी का कथन है कि यह युद्ध राहब (रामगंगा) के किनारे हुआ। इस युद्ध में त्रिलोचनपाल पराजित हुआ और वह युद्ध से भाग खड़ा हुआ। उसे उसके साथियों ने मार डाला।

डा० बंजनाथपुरी का मत है कि यह त्रिलोचनपाल प्रतिहार-नरेश था। परन्तु डा० दशरथ शर्मा इस कथन से सहमत नहीं हैं। उनके मतानुसार त्रिलोचनपाल शाहीवंश के भानन्दपाल का पुत्र और उत्तराधिकारी था। इस प्रकार एक ही समय में दो त्रिलोचनपाल हुए—एक शाही वंश में और दूसरा प्रतिहार-वंश में। डा० दशरथ शर्मा के अनुसार महमूद गजनवी ने जैसे ही पंजाब पार किया वैसे ही उसका युद्ध शाही-वंश के त्रिलोचनपाल से रामगंगा के किनारे हुआ।

इसके पश्चात् महमूद ने प्रतिहार-नरेश त्रिलोचनपाल पर आक्रमण किया। इस बार भी अतीव राजनैतिक सकीर्णता का परिचय देते हुए विद्याधर ने त्रिलोचन-

1 'Bida the accursed, who was the greatest of the rulers of India in territory and had the largest army, and whose territory was named Khajuraha, sent messengers to the Ray of Kanauj who was named 'Rayapala,' rebuking him for his flight and for the surrender

of his territories to the Musalmans. A long quarrel issued between them, which resulted in hostilities and as each one of them prepared to fight the other, they marched out, met and fought, and Rajyapala was killed'

—Tarikh-i-Kamil

नेपाल की कोई सहायता न की। बिलोचनपाल में इतनी शक्ति नहीं कि वह महमूद का सामना करता। इसलिये वह भाग खड़ा हुआ।

विद्याघर से युद्ध—अब महमूद ने विद्याघर पर आक्रमण किया। अभ्यासवश इस युद्ध का विवरण भारतीय ग्रन्थों में नहीं मिलता। केवल मसलमान लेखक ही इसका उल्लेख करते हैं। उन विवरणों में परस्पर-विरोध और पक्षपात मिलता है—

(१) निजामुद्दीन का कथन है कि महमूद ने जब नन्द (विद्याघर) की बहुसंख्यक सेना को देखा तो वह घबड़ा गया और मोड़ने लगा कि मैंने आक्रमण करके गलती की। परन्तु उसने ईश्वर से प्रार्थना की और रात को नन्द डर कर भाग गया।

(२) गविजी और फरिश्ता का भी कथन है कि विद्याघर दिना लड़े भाग गया।

(३) ताज़ुल-म' अमोर से प्रकट होता है कि महमूद ग्रीक विद्याघर की सेनाओं में दिन भर युद्ध होता रहा, परन्तु कोई निर्णय नहीं हो गया। रात्रि को युद्ध बन्द हो गया। जब प्रातः काल महमूद युद्ध के लिये आया तो अपने हिन्दू सेना को वहाँ न पाया। मुस्लिम सेना ने हिन्दू सेना को छुटना प्रारम्भ किया। अन्त में वह वनों और झाड़ियों में छिपी हुई मिली। मुस्लिम सैनिकों ने बहुसंख्यक हिन्दू सैनिकों को मार डाला। परन्तु बौद्ध (विद्याघर) किसी प्रकार बच कर भाग गया।

इन तीनों विवरणों में 'ताज़ुल-म' अमोर का विवरण अधिक पक्षपात रहित प्रतीत होता है। इससे प्रकट होता है कि वास्तव में विद्याघर ने महमूद से युद्ध किया था। इसमें कोई पक्ष भी विजयी न हुआ। दूसरे दिन विद्याघर कूटनीति-पूर्वक पीछे हट गया। महमूद विद्याघर की विजय सेना देखकर प्रारम्भ से ही भयभीत था। अतः उसने प्रथम अनिर्णीत युद्ध के पश्चात् पुनः विद्याघर से युद्ध करने का साहस न किया और गजनी वापस चला गया।¹ डा० मजूमदार का मत है कि विद्याघर ने पीछे हटते समय भूमि-दाह की नीति (scorched-earth policy) का अवलम्बन लिया था।

१०२२ ई० में महमूद ने पुनः विद्याघर पर आक्रमण किया। परन्तु अनेक दिनों के घेरे के पश्चात् भी जब वह कालजर पर अधिकार कर न सका तो उसने

1 '... he was doubtful of Ghazni to return with a large the result and like a prudent force.' —Cunningham, ASR general, he went back to Vol. XXI, pp. 23-4.

विद्याधर से सन्धि कर ली। दोनों ने एक-दूसरे को उपहारों से विभू किया। इन उपहारों को मुसलमान लेखकों ने 'कर' लिखा है।

इस प्रकार महमूद विद्याधर को पराजित न कर सका।

विजयपाल (१०३०-५०)—यह विद्याधर का पुत्र और उत्तराधिकारी था। महोबा अभिलेख से प्रकट होता है कि इसने कलचुरि-वंश के राजा गंगेयदेव को परास्त किया था।

देववर्मन् (१०५०-६०)—विजयपाल के दो पुत्र थे—देववर्मन् और कीर्तिवर्मन्। बड़ा होने के कारण देववर्मन् सिंहासन पर बैठा।

देववर्मन् के १०५१ के चरखारी अभिलेख में कहा गया है कि संसार नम्बर और दुःखपूर्ण है। इस कथन के आधार पर विद्वानों ने यह अनुमान किया है कि देववर्मन् पर कोई दुःख आ पड़ा था। सम्भवतः यह कलचुरि-नरेश लक्ष्मीकर्ण का आक्रमण था। लक्ष्मीकर्ण को विजयपाल-देववर्मन् में कालजर के राजा के लिये मृत्यु के समान कहा गया है। अतः अनुमान किया जा सकता है कि लक्ष्मीकर्ण ने देववर्मन् से उसके राज्य का कुछ भाग छीन लिया होगा।

कीर्तिवर्मन् (१०६०-११००)—यह देववर्मन् का छोटा भाई था। अनेक साक्ष्यों से प्रकट होता है कि इसने कलचुरि-नरेश लक्ष्मीकर्ण को परास्त करके अपने राज्य का खोया हुआ भाग पुनः हस्तगत कर लिया।

सल्लक्षणवर्मन् (११००-१५)—यह कीर्तिवर्मन् का पुत्र था। अजयगढ़ अभिलेख से प्रकट होता है कि इसने मालवों और चेदियों (कलचुरियों) को पराजित किया था। मऊ अभिलेख में इसके विद्या-प्रेम और कला-प्रेम का उल्लेख है।

मदनवर्मन् (११२६-६३)—सल्लक्षणवर्मन् के पश्चात् क्रमशः जयवर्मन् और पृथ्वीवर्मन् ने राज्य किया। परन्तु इनके शासनकाल महत्वहीन थे।

पृथ्वीवर्मन् की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र मदनवर्मन् चन्देल-राज्य का राज्य हुआ। यह अपने समय का एक पराक्रमी नरेश सिद्ध हुआ। इसके अनेक अभिलेख और सिक्के मिले हैं। इसके समकालीन राजाओं में निम्नलिखित विशेषरूप से उल्लेखनीय हैं—

1 "... mutual gifts and compliments which appear to have been euphemistically represented by his (Mahmud's) historians as 'tribute.'

—Dr. Ray, DHNI, Vol II, p.

७९३

2 Vidyadhara had thus the unique distinction of being the only Indian ruler who effectively checked the triumphant career of Sultan Mahmud..

—Dr. R. C. Majumdar.

- (१) चेदिबंशीय गमाकर्म
- (२) परमारबंशीय यशोवर्मन् तथा लक्ष्मीवर्मन्
- (३) गाहड़वालबंशीय गोविन्दचन्द्र और विजयचन्द्र
- (४) चालुक्यबंशीय जयसिंह सिद्धराज

रोवा-प्रदेश चेदि राज्य का भाग था। परन्तु यहाँ के पैवर नामक गाँव में मदनवर्मन् का ४८ मुद्रायें मिला हैं। इनसे यह सिद्ध होता है कि उसने चेदिबंश के राजा गमाकर्म को हरा कर रोवा प्रदेश छीन लिया था।

परमार-बंश मालवा में राज्य करता था। मदनवर्मन् के समय वहाँ का राजा यशोवर्मन् था। इससे मदनवर्मन् ने मिलसा-प्रदेश छान लिया था। भौगती अभिलेख से ज्ञात होता है कि मदनवर्मन् ने इस प्रदेश में भूदान किया था।

परन्तु ऐसा प्रतात होता है कि यशोवर्मन् के पुत्र एवं उत्तराधिकारी लक्ष्मीवर्मन् ने लगभग ११४३ ई० में मिलसा पर पुनः अधिकार कर लिया था। इसका साक्ष्य लक्ष्मीवर्मन् के उज्जैन अभिलेख से मिलता है। इसका कथन है कि लक्ष्मीवर्मन् ने महद्वदसक मण्डल (मिलसा का समीपवर्ती प्रदेश) में भूदान किया था।

मऊ अभिलेख का कथन है कि मदनवर्मन् ने चेदि-नरेश, काशी-नरेश, मालवा-नरेश तथा अन्य नरेशों को पराजित किया था।

यहाँ काशा-नरेश से गाहड़वाल गोविन्दचन्द्र का तात्पर्य है। गोविन्दचन्द्र ने ११२० ई० के लगभग चन्देलों को पराजित करके उनके छतरपुर प्रदेश पर अधिकार कर लिया था। परन्तु इस प्रदेश का यशोवर्मन् ने पुनः हस्तगत कर लिया। यहाँ उसका ११४७ ई० का एक लेख मिला है।

मदनवर्मन् ने गुजरात के चालुक्य-नरेश जयसिंह सिद्धराज से भी युद्ध किया। परन्तु ऐसा प्रतात होता है कि यह युद्ध निर्णायक न हुआ, क्योंकि साक्ष्य दोनों को ही विजय का श्रेय देते हैं। सिद्धराज की विजय के निम्नलिखित साक्ष्य हैं—

(१) कीर्तिकौमदी का कथन है कि सिद्धराज विजयी हुआ था और वह चन्देल राज्य में कालजर तक पहुँच गया था।

(२) कुमारपालचरित का स्पष्ट कथन है कि सिद्धराज ने मदनपाल को परास्त किया था। इसके विरुद्ध निम्नलिखित साक्ष्य मदनवर्मन् की विजय का उल्लेख करते हैं—

(१) कालजर अभिलेख का उल्लेख है कि जिस प्रकार कृष्ण ने कंस को परास्त किया था उसी प्रकार मदनवर्मन् ने गुर्जरराज (सिद्धराज) को।

(२) पृथ्वीराजरासो का कथन है कि चन्देल-नरेश ने चालुक्य-नरेश को पराजित किया था।

इस प्रकार मदनवर्मन् ने अनेक व्यक्तियों को पराजित करके अपने राज्य की

रखा थी। उसका राज्य उत्तर में यमुना नदी तक, दक्षिण में नर्मदा नदी तक, पूर्व में रीवा तक और दक्षिण-पश्चिम में बेंतवा तक विस्तृत था। इसके अन्तर्गत कासबर, महोबा, लखराहो, धनमयक, छतरपुर, मऊ और मिर्जा के मुख्यालय सम्मिलित थे।

परमर्दी (११६३-१२०२)—मदनबन के पश्चात् उसका पौत्र परमर्दी सिंहसमाप्त हुआ। यह बड़े सफटपूज काल में सिंहासन पर बैठा था। यह काल मुसलमानों के आक्रमणों का काल था। इसी समय दिल्ली और भजमेर का आहमद-बश और मुजरात का बोलख-बश अपने राज्य-विस्तार का चेष्टा कर रहे थे।

आलख-बश—बोलख-बश ने किसी समय मिलसा पर अधिकार कर लिया था। ११७३ ई० तक यह प्रदेश बोलखों के अधीन रहा। परन्तु इस तिथि के पश्चात् परमर्दी ने मिलसा पर अपना अधिकार कर लिया। इसी से वह 'दशा-नाधिपति' कहलाया।

गाहडवाल-बश—इस समय बघीज में गाहडवाल-बश के राजा जयचन्द्र का राज्य था। पृथ्वीराजरासो से प्रकट होता है कि परमर्दी और जयचन्द्र के सम्बन्ध अच्छे थे।

आहमद-बश—इस समय भजमेर और दिल्ली में पृथ्वीराज तृतीय आहमद का शासन था। यह बोर होने के साथ-साथ अदूरदर्शी था। इसने व्यय में अपने पड़ोसी राज्यों को शत्रुता बना लिया। पृथ्वीराजरासो का बयान है कि पृथ्वीराज और परमर्दी का भी शत्रुता थी। लगभग ११८२ में पृथ्वीराज ने परमर्दी के राज्य पर आक्रमण किया। मदनपुर अभिलेख से प्रकट होता है कि उसने परमर्दी के राज्य को बड़ी क्षति पहुँचाई। परमर्दी ने आल्हा और ऊदल नामक दो बोर योद्धाओं को सहायता से पृथ्वीराज का सामना किया। परन्तु आल्हा और ऊदल मारे गये और परमर्दी पराजित हुआ।

परन्तु पृथ्वीराज चन्देल राज्य पर अधिकार न रख सका। परमर्दी के ११८३ ई० के महोबा और कालजर के अभिलेखों से प्रकट होता है कि वे चन्देल-राज्य में ही थे।

मुहम्मद गोरी के आक्रमण—तराइन के प्रथम और द्वितीय युद्धों में परमर्दी ने मुहम्मद गोरी के विरुद्ध पृथ्वीराज को सहायता न दी। इसका कारण परमर्दी और पृथ्वीराज की शत्रुता थी।

परन्तु परमर्दी और कन्नौज-नरेय जयचन्द्र मित्र थे। फिर भी जब ११९४ में मुहम्मद गोरी ने जयचन्द्र पर आक्रमण किया तो परमर्दी ने जयचन्द्र की भी सहायता न की। इस प्रकार की अदूरदर्शिता एक सकीर्णता उस समय के प्रथम सभी हिन्दू राजाओं में थी। इसका मुख्य कारण परमर्दी की भी स्वयंसेवकता थी।

चन्देल राज्य पर आक्रमण—१२०२ में कुतुबुद्दीन ने कालंजर पर आक्रमण किया और दुर्ग को घेर लिया। हसन निजामी का कथन है कि परमर्मी ने कुछ दिनों तक आक्रमणकारी का सामना किया, परन्तु अन्त में सन्धि करना स्वीकार कर लिया। इसी बीच परमर्मी की मृत्यु हो गई। उसका मन्त्री अजयदेव सन्धि का विरोधी था। अतः उसने परमर्दों की मृत्यु के पश्चात् भी युद्ध जारी रखा। परन्तु कुछ समय पश्चात् दुर्ग में पानी का अभाव हो गया। अतः विवश होकर अजयदेव ही हार माननी पड़ी। कुतुबुद्दीन ने कालंजर को खूब लूटा वहाँ हिन्दुओं को मुसलमान अथवा दास बनाया तथा नन्दिरो तोड़ कर मस्जिदें बनवाई।

फरिस्ता वा वर्णन उपर्युक्त वर्णन से कुछ भिन्न है। वह कहता है कि जब परमर्मी ने कुतुबुद्दीन से सन्धि करना स्वीकार कर लिया तो उसके मन्त्री अजयदेव को बड़ा बुरा लगा और उसने अपने स्वामी की हत्या कर दी तथा युद्ध जारी रखा।

चन्देल कला—चन्देल-काल कला की उन्नति के लिये बड़ा प्रसिद्ध है। इस काल की वास्तु-कला और म्हापत्य-कला प्राचीन भारत के कला के सुदीर्घ इतिहास में अपना विशिष्ट स्थान रखती है।

चन्देल-कला का प्रमुख केन्द्र खजुराहो था। यहाँ लगभग ३० मन्दिर हैं जिनका निर्माण ९०० ई० से १०५० ई० के बीच हुआ था। ये मन्दिर शिव, विष्णु और जैन तीर्थंकरों के हैं। इनमें कोई भी बौद्ध मन्दिर नहीं है।

अधिकांश मन्दिर आयताकार नागर शैली के हैं। इनका निर्माण ऊँच मंच पर हुआ है। गर्भ-गृह के भीतर प्रमुख देवता की मूर्ति प्रतिष्ठित है। गर्भ-गृह के आगे अन्तराल है और उसके आगे महामण्डप। महामण्डप के आगे द्वारमण्डप और मण्डप हैं। गर्भ गृह के चारों ओर प्रदक्षिणा पथ हैं। गर्भ गृह में प्रवेश करने के लिये चार द्वार होते हैं। इन मन्दिरों के विमान पर छोटे-बड़े बहुसंख्यक शृंग होते हैं। उनके शीर्ष पर आभूषण होता है। शृंगों के कारण मन्दिर एक पर्वत के समान प्रतीत होता है।

कुछ मन्दिर 'पंचायतन' शैली के हैं। इनमें मुख्य गर्भ-गृह में तो मुख्य देवता की मूर्ति प्रतिष्ठित होती है। इसके अनिरिक्त यानन्द (मन्त्र) के चारों कोनों में चार गर्भ-गृह होते हैं जिनमें उप-देवताओं की मूर्तियाँ प्रतिष्ठित की जाती थी।

खजुराहो के मन्दिरों में कन्दरीय मन्दिर विशेष प्रसिद्ध है। यह शिव-मन्दिर है। यह एक ऊँचे मंच पर बना है। यह १०६ फीट लम्बा, ६० फीट चौड़ा और ११६ फीट ऊँचा है। इसका शिखर अनेक छोटे-छोटे शृंगों से घिरा हुआ है। इससे सम्पूर्ण मन्दिर एक पर्वत-शृङ्खला सा प्रतीत होता है। गर्भ-गृह के भीतर संभरमर का शिव-लिंग है। मन्दिर में शिव के प्रतिरिक्त ब्रह्मा, विष्णु, गणेश, सप्तमातृकार्मों आदि की मूर्तियाँ हैं। मन्दिर के तोरण द्वार, द्वारमण्डप, मण्डप, महामण्डप एवं छतें सुन्दर स्थापत्य से अलंकृत हैं। मन्दिर के चतुर्विध परिक्रमा-पथ हैं। कनिंघम ने जब यह मन्दिर देखा था तब इसे '६०३ मूर्तियाँ थीं'।

चन्देल-काल का दूसरा सुन्दर मन्दिर जनदम्बिका मन्दिर है। यह अपने स्थापत्य की सुन्दरता और विविधता के लिये अत्यन्त प्रसिद्ध है।

विष्णु-मन्दिरों में चतुर्भुज का मन्दिर बड़ा प्रसिद्ध है। यह ईंटों के बने एक ऊँचे मध्य पर स्थित है। इसकी लम्बाई ८५ फीट और चौड़ाई ४४ फीट है। गर्भ-गृह में चतुर्भुज और त्रिभुज विष्णु की मूर्ति है। विष्णु का बीच का मुख मनुष्य का है। उसके दोनों ओर एक-एक मुख सिंह का है।

खजुराहो में अनेक मन्दिर भी हैं। इनमें सबसे विशाल मन्दिर पार्वतीनाथ का है। यह ६२ फीट लम्बा और ३१ फीट चौड़ा है। इस मन्दिर को चारों ओर से एक भित्ति से घेरा गया है। यह जैन तीर्थंकरों तथा हिन्दू देवी-देवताओं की मूर्तियाँ स अलंकृत की गई हैं।

दुर्ग—चन्देलों ने अनेक दुर्गों का निर्माण किया। ये सभी पर्वतों पर बनाये गये थे। इनमें सबसे प्रसिद्ध कालजरा का दुर्ग है। यह समुद्र-तल से १२३० फीट ऊँचा है। इसमें सात प्रवेश द्वार हैं। छठे द्वार पर चन्देलकालीन शिलालेख उत्कीर्ण है। दुर्ग के चारों ओर ४०-५० फीट परकोटा है। इस परकोटे के पीछे एक पच्चीस फीट चौड़ा मार्ग है। दुर्ग के भीतर अनेक मठ, मन्दिर, मूर्तियाँ, सरोवर आदि हैं जो कला की दृष्टि से भी बड़े महत्वपूर्ण हैं।

जलाशय—चन्देल-नरेशों ने अनेक बिसान और सुदृढ़ मरोहर भी बनवाये। राहिल ने महोबा के समीप 'राहिल सागर' का निर्माण कराया। मदनमर्मा ने महोबा कालजरा और अजयगढ़ में जलाशय बनवाये। अन्य जलाशयों में जैतपुर का बेलताल और महोबा के बिजया पागर एवं जयाग सागर विशेषरूप में उल्लेखनीय हैं। इन जलाशयों के तट पर अधिकारण घाटों और मन्दिरों का भी निर्माण किया गया था।

स्थापत्य—चन्देल-काल में स्थापत्य की भी बड़ी उन्नति हुई। चन्देलकालीन मन्दिरों ने विभिन्न भागों में अनेक प्रकार की मूर्तियाँ मिलती हैं। खजुराहो के मन्दिरों की बाहरी भित्ति पर देवी-देवताओं, दिग्पालों, अप्सराओं और स्त्री-पुरुषों की मूर्तियाँ हैं। इनमें बहस्रजय मूर्तिनाथ विशेषरूप में उल्लेखनीय है। यह निश्चिन्त-रूप से नहीं कहा जा सकता कि देवालियों में इस प्रकार की अश्लील मूर्तियाँ क्यों बनाई गई थीं।

मन्दिर के महामण्डप, मण्डन और अर्चमण्डन विविध स्थापत्य, कृतियों से अलंकृत हैं। इनके स्तम्भों पर यक्षियों के चरगों ने तीव्र दबे हुए नामों की मूर्तियाँ हैं। स्तम्भों के शीर्ष-भाग अनेक प्रकार के पाद्यों, पुष्पों और लताओं से भरे हैं।

प्रवेश-द्वारों पर मकरवाहनी गया और कूर्मवाहनी यम्ना आदि की मूर्तियाँ हैं। गर्भ-गृह की बाहरी भित्ति तथा आलों में ब्रह्मा, विष्णु, शिव, इन्द्र, वरुण, कुबेर, अग्नि, वायु आदि की मूर्तियाँ बनाई गई हैं। जैन मन्दिरों में तीर्थंकरों एवं गरुड-वाहिनी अष्टभुजी जैन देवी की मूर्तियाँ प्राप्त होती हैं।

वास्तव महोदय का अर्थ है कि खजुराहो की स्थापत्य-कला में कम्पिता-कला की भाँति सुदृढ़ता तथा शक्ति तो नहीं है, परन्तु वह अधिक गन्तव्यमय है।^१

स्थापत्य-कृतिमें में खजुराहो के कन्दरीय शिव-मन्दिर की बाह्यरी चिन्ति पर पैर से काँट निकालती हुई सुन्दरी का चित्र बड़ा स्वामयिक है। इसी प्रकार खजुराहो में ही एक प्रसाधन करती हुई सुन्दरी तथा दूसरी प्रसन्न नायिका की मूर्तियाँ भी बड़ी आकर्षक हैं।

१ 'The style of Khajuraho sculpture lacks the solidity and vigour of the best of Orissa, but the wonderful friezes of stuary contain figures of a graceful vitality, warmer and more immediately attractive than those of the Orissan temples.'

अध्याय २२

मालवा का परमार-वंश

उत्पत्ति—परमारों की उत्पत्ति के विषय में दो मत प्रचलित हैं। एक मत पद्मगुप्त परिमल की जनश्रुति पर आधारित है और दूसरा अभिलेखों पर। पद्मगुप्त की जनश्रुति के अनुसार वसिष्ठ के पास कामधेन भी जिसे विश्वामित्र ने चरा लिया। अपनी गाय प्राप्त करने के लिये वसिष्ठ ने धाम् पर्वत पर एक यज्ञ किया। अग्नि-कुण्ड से एक वीर उत्पन्न हुआ। इसने विश्वामित्र से कामधेन छीन कर वसिष्ठ को दे दी। वसिष्ठ ने इस वीर का नाम पर 'परमार' रक्खा। 'पर' का अर्थ है शत्रु और 'मार' का अर्थ है विनाशक। परमार का अर्थ शत्रुविनाशक है।

कुछ विद्वानों अभिलेखों के आधार पर परमारों को राष्ट्रकूटों से उत्पन्न मानते हैं। हरसोल अभिलेख में परमार-वंश को राष्ट्रकूट-वंश से उत्पन्न बताया गया है।

परमार-वंश की विभिन्न शाखाएँ धाम्, वागड, जालोर और मालवा आदि प्रदेशों में राज्य करती थीं। इनमें सबसे अधिक महत्वपूर्ण शाखा मालवा की थी।

प्रारम्भिक राजा—इस वंश के प्रारम्भिक राजा उपेन्द्र, वैरिसिंह प्रथम सीयक प्रथम, वाक्पति प्रथम और वैरिसिंह द्वितीय थे। इनके विषय में अधिक ऐतिहासिक व्योरा नहीं मिलता। डा० गंगूली प्राग्भिक परमार-राजाओं को राष्ट्रकूटों के अधीन मानते हैं।

सीयक द्वितीय—परमार-वंश का यह सर्वप्रथम महत्वपूर्ण राजा था। सिंहासन पर बैठने के समय यह राष्ट्रकूट-नरेश कृष्ण तृतीय के अधीन था।

इस समय सौराष्ट्र में चालुक्य-वंशीय अवनिवर्मन् योगराज द्वितीय का राज्य था। सीयक द्वितीय ने इसे पराजित किया।

पद्मगुप्त के नवसाहसिकाचरित का कथन है कि सीयक द्वितीय ने हूण-स्त्रियों को विधवा कर दिया था।^१ यह हूण-राज्य मालवा के उत्तर-पश्चिम में था।

सखराहो अभिलेख का कथन है कि चन्देल-नरेश यशोवर्मन् ने मालवों को पराजित किया था। सम्भवतः इस समय मालवा का राजा सीयक द्वितीय था। इस विजय के परिणाम-स्वरूप चन्देलों ने अपनी राज्य-सीमा मालव-नदी तक विस्तृत कर ली। यह नदी सम्भवतः बेतवा अथवा वेतवती थी।

राष्ट्रकूट-नरेश कृष्ण तृतीय ९६८ ई० में मर गया। सीयक द्वितीय ने इस अवसर से पूरा लाभ उठाया और राष्ट्रकूटों के विरुद्ध अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी।

१ हूणारोच वैधव्यवीरशानम्।

कुण्ड तीर्थ के पश्चात् उसका माई खोद्विग सिंहासन पर बैठा ! उसने सीयक द्वितीय को पुनः अपने अधीन करना चाहा। नर्मदा नदी के तट पर कसिषट्ट नामक स्थान पर दोनों के बीच ६७२ ई० में युद्ध हुआ। इस युद्ध का उल्लेख नागपुर अभिलेख में हुआ है। इस युद्ध में वागड का परमार-शाखा के नरेश कक ने सीयक की सहायता की। अन्त में सीयक विजयी हुआ। सीयक ने राष्ट्रकुटों की राजधानी मान्यखेट को लूटा। इस विजय के पश्चात् नामस्वरूप परमार राज्य ताप्ती नदी तक विस्तृत हो गया।

मुज (६७३-६६४) — लगभग ६७३ ई० में सीयक द्वितीय की मृत्यु हो गई। तत्पश्चात् उसका पुत्र मुज परमार राज्य का अधिकारी बना। प्रबन्ध चिन्तामणि में मुज के जन्म के विषय में एक मनोरञ्जक विवरण मिलता है। इसके अनुसार सीयक द्वितीय के कोई पुत्र न था। एक दिन उसे एक बालक मुज घास पर पड़ा हुआ मिला। वह बालक को घर ले आया और उसे अपने पुत्र की भाँति पालपोस कर बड़ा किया। मुज घास पर मिलने के कारण उसका नाम भी मुज रखा गया।

मुज के गोद लिये जाने के पश्चात् सीयक को अपनी रानी से एक अपना पुत्र हुआ। इसका नाम सिन्धुराज रखा गया। परन्तु सीयक मज से इतना प्रेम करता था कि उसने उसे ही अपना उत्तराधिकारी बनाया। मुज इतिहास में वाक्पति और उत्पलराज के नाम से भी विख्यात है।

मुज अपने समय का एक परमवार और सुयोग्य राजा था। उसने अपने समय के अनेक राजवंशों से युद्ध किये और परमार राज्य को अमूर्तपूर्व गौरव प्रदान किया।

हूणों पर विजय—अपने पिता की भाँति मुज को भी हूण-मण्डल से युद्ध करना पड़ा। विक्रमादित्य पंचम के कोथेम दानपत्रों से प्रकट होता है कि मुज ने हूणों को पराजित किया था।

गुहिलों पर विजय—गुहिल-वंश मेवाड़ में राज्य करता था। इस समय यहाँ शक्तिकुमार का राज्य था। ६६७ ई० के हस्तिकुण्डी अभिलेख से ज्ञात होता है कि मुज ने अपनी गज-सेना का सहायता से गुहिलों का राजधानी आघाट पर आक्रमण किया और उसे लूटा। इस विजय के परिणामस्वरूप गुहिल-राज्य के कुछ भाग पर मुज का अधिकार हो गया। शक्तिकुमार को हस्तिकुण्डी के राष्ट्रकुट-नरेश धवल ने सहायता दी थी। सम्भव है कि इस सहायता से शक्तिकुमार ने अपने लोभे हुए प्रदेश का कुछ भाग पुनः प्राप्त कर लिया हो।

कलचुरि-वंशसे युद्ध—कलचुरि-वंश का राजा युवराज द्वितीय मुज का समकालीन था। उदयपुर अभिलेख से प्रकट होता है कि मुज ने इस पर आक्रमण किया और इसकी राजधानी त्रिपुरी पर अधिकार कर लिया। युद्ध में युवराज के अनेक सेनापति हताहत हुए।

चाहूमानों से युद्ध—माडोल में चाहूमानों की एक शाखा राज्य करती थी। इस समय इनका राजा बलिराज था। मुज ने इस पर आक्रमण करके इसे पराजित किया। इस विजय का उल्लेख कौथेम अभिलेख में भी हुआ है। इसका कथन है कि उत्पलराज (मुज) के अभियान से चाहूमानों की प्रजा मयमौत हो गई। इस विजय के परिणामस्वरूप मुज ने आबू पवत तथा किराडु का निकटवर्ती प्रदेश अपने अधिकार में कर लिया। तत्पश्चात् उसने माडोल पर अधिकार करने का प्रयत्न किया। परन्तु उसे इस कार्य में सफलता न मिली। सुग्वा अभिलेख में बलिराज द्वारा मज की सेना की पराजय का उल्लेख है।

गुजरात के चालुक्यों पर विजय—गुजरात में चालुक्य वंश का राजा मूलराज प्रथम का राज्य था। मुज ने इस पर आक्रमण किया और इसे परास्त कर दिया। मूलराज ने मारवाड़ के मरस्थल में सपरिवार शरण ली। बीजापुर अभिलेख से प्रवृत्त होता है कि मुज ने गुजर-नरेश की शक्ति नष्ट कर दी थी और उसकी सेना को हस्तिकुण्डी के राष्ट्रकूट राजा घवल के राज्य में शरण लेना पड़ो था।

लाट पर विजय—उदयपुर अभिलेख का कथन है कि मुज ने बारप्प को परास्त किया था। बारप्प कल्याणी की चालुक्य शाखा के राजा तैल द्वितीय का सेनापति था। यह लाट में शासन कर रहा था।

कल्याणी के चालुक्यों से युद्ध—कल्याणी की चालुक्य-शाखा का राजा तैल द्वितीय मुज का कट्टर शत्रु था। मुज ने उसे ६ बार परास्त किया था। जब वह सानवी बार तैल पर आक्रमण करने के लिये चला तो उसके मन्त्री रुद्रादित्य ने उसे रोवन की चेष्टा की। परन्तु मुज न माना। मुज ने तैल के राज्य पर आक्रमण किया और उसके भीतर दूर तक घसना चला गया। अब उसके मन्त्री रुद्रादित्य को अपने स्वामी के विनाश का पूर्वाभास हो गया और उसने अग्नि में जलकर आत्म-हत्या कर ली। उधर, मुज को तैल ने घेर लिया और बन्दी बना लिया। वारा में मुज का तैल की बहन मृणालवती से प्रेम हो गया। कुछ समय पश्चात् मृणालवती को जब यह ज्ञात हुआ कि मुज कारा से निकल भागने की योजना बना रहा है तो उसने इसकी सूचना अपने भाई को दे दी। तैल ने मज को अनेक प्रकार से अपमानित कर उसकी हत्या करा दी। तैल और मुज के युद्ध और मुज की हत्या का उल्लेख अभिलेखा और आह्न-ए-अकबरी में भी हुआ है।

मुज अपने समय का एक पराक्रमी नरेश था। उसने परमार राज्य की सगठित किया और उसकी वृद्धि की। यह पूर्व में मिलसा तक, पश्चिम में साबरमती तक, उत्तर में भालावार की दक्षिणी सीमा तक और दक्षिण में ताप्ती नदी तक विस्तृत था।

मुंज योद्धा होने के साथ-साथ एक महाकवि और साहित्य तथा कला का आश्रय-

वाल का ।¹ उद्यमपुर अभिलेख में उसकी विद्वत्ता की प्रशंसा की गई है। पद्मगुप्त उसे सरस्वती का निवास बताता है।

प्रसिद्ध विद्वान् पद्मगुप्त उसकी सभा में रचना था। इसने नवसाहस्राक्षरित लिखा। इसके अन्त्य समाप्तों में धर्मजय और धनिक के नाम विशेषरूप से उल्लेखनीय हैं। धर्मजय ने दशरूपक और धनिक ने यशोरूपवलीक की रचना की। मुंज के काल में ही हलायध, अमितगति और सोमन नामक विद्वान् हुए। इन्होंने अपनी रचनाओं से तत्कालीन साहित्य को समृद्ध किया।

मुंज निर्माण-कार्यों में भी बड़ी रुचि रखता था। उसने अनेक मन्दिरों और तडागों का निर्माण कराया। घारा को मुंजसागर प्राज भी विद्यमान है।

धर्मपुरी और उज्जैन के अभिलेखों से प्रकट होता है कि मुंज ने पृथ्वीवल्लभ, श्रीवल्लभ और अमोघवर्ष की उपाधियाँ धारण की थीं। ये राष्ट्रकूट-उपाधियाँ थी जिन्हें मुंज ने अपना लिया था।

सिन्धुराज (६६५-१०००)—यह मुंज का छोटा भाई था। इसका सर्वप्रथम कार्य चालुक्य-नरेश द्वारा किये गये अपने भाई के पराभव का बदला लेना था। इसने तैल द्वितीय के पुत्र और उत्तराधिकारी सत्याश्रम पर आक्रमण किया और उसे पराजित करके अपने राज्य के खोये हुए प्रदेश पर पुनः अधिकार कर लिया।

अपने भाई की भाँति इसे भी लाट और गुजरात से युद्ध करना पड़ा। लाट में इस समय चालुक्य बारप्प का उत्तराधिकारी गोगिराज राज्य का रहा था। उसे सिन्धुराज ने पराजित कर दिया।

गुजरात में मूलराज प्रथम का पुत्र और उत्तराधिकारी चामुण्डराज शासन कर रहा था। सिन्धुराज ने उस पर भी आक्रमण किया। परन्तु चामुण्डराज ने उसे पराजित कर दिया।

नवसाहस्राक्षरित का कथन है कि दक्षिण में एक नागवंशीय राजा था। उसके पड़ोस में ही असुर-नरेश वज्रकुश राज्य करता था। वज्रकुश से भयभीत होकर नागराज ने सिन्धुराज से सहायता माँगी। सिन्धुराज ने विद्याधरी की सहायता से वज्रकुश पर आक्रमण किया और उसे मार डाला। इस युद्ध के पश्चात् नागराज ने अपनी पुत्री शशिप्रभा का विवाह सिन्धुराज के साथ कर दिया।

विद्वानों ने नागराज का समीकरण बस्तर राज्य के नागवंशीय नरेश के साथ किया है। अमुर-नरेश मध्य प्रदेश के वज्रराज्य (वैरगढ़) की अनायें मान जाति का राजा था। विद्याधरी का समीकरण याना के शिलाहारों के साथ किया गया है। इनका राजा अपराजित था।

1 Munja, was not only a great general and a great poet, but also a great patron of art and literature.

इस समय दक्षिणी कोसल में सोमवंश का राज्य था। सिन्धुराज्य ने इस पर भी आक्रमण किया और इसे पराजित किया। सिन्धुराज ने अपरान्त को जीत कर अपने राज्य में मिला लिया।

उदयपुर प्रशस्ति से ज्ञात होता है कि सिन्धुराज ने हूणों से युद्ध किया और उन्हें पराजित किया।^१

इसी समय वागड़ के सामन्त परमार चण्डप ने सिन्धुराज के विरुद्ध विद्रोह कर दिया। परन्तु सिन्धुराज ने उसका दमन कर दिया और वागड़ को अपने अधीन बनाये रखा।

भोज (१०००-१०५५)—सिन्धुराज की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र भाज परमार-वंश का राजा हुआ। यह भारत के प्रसिद्ध राजाओं में गिना जाता है। इसने अपने समय के अनेक राजवंशों से युद्ध किया।

चालुक्यों से युद्ध—इस पीढ़ी में भी कल्याणी के चालुक्य-वंश और परमार-वंश के बीच युद्ध हुआ। मेहतूग और भोजचरित से इस परम्परागत संधर्ष का प्रमाण मिलता है, यद्यपि इनके विवरण पूर्णरूप से ऐतिहासिक नहीं है। इनका कथन है कि भोज ने चालुक्य-नरेश तैल को परास्त करके बन्दी बना लिया और अन्त में उसका बंध कर दिया। सर आर० जी० मण्डारकर का मत था कि चालुक्य-नरेश तैल नहीं बरन् उसका पौत्र विक्रमादित्य पंचम था। इसके विरुद्ध भोक्का और गंगूली का मत है कि यह जयसिंह द्वितीय था। यही मत अधिक तर्कसंगत प्रतीत होता है।

भोज ने जयसिंह द्वितीय पर आक्रमण किया। कुलेनूर अभिलेख के मतानुसार इस आक्रमण में भोज को कलचुरि-नरेश गांगेयदेव और चोल-नरेश राजेन्द्र से सहायता प्राप्त हुई थी। तीनों की सम्मिलित सेनाओं ने जयसिंह को पराजित किया।^२

परन्तु वेलगाँव अभिलेख से प्रकट होता है कि अन्त में जयसिंह ने आक्रमण-कारियों को भगा दिया और अपने खोये हुए प्रदेशों पर पुन अधिकार कर लिया। इस कार्य में जयसिंह को अपने एक सामन्त बाचिराज से बड़ी सहायता मिली। एक अभिलेख का कथन है कि बाचिराज ने भालव्यों को पराजित किया था।^३

इन्द्ररथ की पराजय—उदयपुर प्रशस्ति से ज्ञात होता है कि भोज ने इन्द्ररथ नामक एक राजा को पराजित किया था। इस राजा का उल्लेख राजेन्द्र चोल के तिरुववलगु अभिलेख और तिरुमलाई अभिलेख में भी हुआ है। डा० गंगूली के मतानुसार इन्द्ररथ कलिंग के गंगवंश के अधीन सामन्त शासक था।

१ तस्यानुजो निबितहूगराजः श्रीसिन्धु- बबलति नृपनमयः श्रीभोजदेवः।

राजो विजयार्जितभीः।

—कल्लव अभिलेख

२ कर्नाटकादयूर्जरेषेवयाधिपकोकप्येश्वर-

३ हैवराबाव जाकि. सेराज, संख्या

भृतिरिषुर्धनिर्धारितधनितत्रास यशो-

८, पृ० २०, ५ ३७।

काठ-विजय—इस समय साठ में कीर्तिराज शासन कर रहा था। कल्वन भूमि-लेख और उदयपुर प्रशस्ति से सिद्ध होता है कि भोज ने कीर्तिराज को पराजित किया था और साठ पर अपना आधिपत्य स्थापित किया था।

कोंकण-विजय—कोंकण में शिलाहार-वर्षीय केशिदेव का राज्य था। भोज ने इसे परास्त कर अपने अधिन का लिया।

मुसलमानों से युद्ध—१००८ ई० में महमूद गजनवी ने मटिण्डा के शाही नरेश भानन्दपाल पर आक्रमण किया था। फरिस्ता के वर्णन से प्रकट होता है कि उज्जैन, ग्वालियर, कालावर, कन्नौज, दिल्ली और अजमेर के राजाओं ने भानन्दपाल का सहायता का था। यहाँ उज्जैन के राजा से भोज का तातापर्य्य है।

गदिजा के कथनानुसार महमूद जब १०२५ ई० में सोमनाथ के मन्दिर को लूट कर गजना वापस जा रहा था तो परमदेव के नेतृत्व में हिन्दुओं ने उस पर आक्रमण करने का योजना बनाई थी। श्री के० एम० मुशी का मत है कि परमदेव भाज परमार था।¹

फरिस्ता का कथन है कि १०४३ ई० में दिल्ली के राजा ने अन्य हिन्दू राजाओं के साथ मुसलमानों के विरुद्ध सैनिक कार्यवाही की और उनसे हाँसी, पानेश्वर, नगरकोट आदि छान लिये। सम्भव है कि इस कार्य में भोज ने भी सहयोग दिया था। कदाचित् इस आघात पर उदयपुर प्रशस्ति का कथन है कि भोज ने तुरुखों को परास्त किया था।

कलचुरि-वश से युद्ध—उदयपुर प्रशस्ति और कल्वन भूमिलेख से ज्ञात होता है कि भाज ने त्रिपुरा के कलचुरि-नरेश गांगेयदेव पर आक्रमण किया और उसे परास्त किया। भाज का इस विजय की पुष्टि पारिजातमञ्जरी से भी होती है।²

कन्हेल्लो से युद्ध—एक भूमिलेख से ज्ञात होता है कि भोजदेव और कलचुरि-चन्द्र कान्यकुब्ज-नरेश के विनाशक की शिष्यवत् धाराधना करते थे।³ हम जानते हैं कि कान्यकुब्ज-नरेश प्रतिहारवर्षीय राज्यपाल का विनाश चन्देल-नरेश विद्याधर ने किया था। विद्याधर भोज परमार का समकालीन था। मत. स्पष्ट है कि भूमिलेख में उल्लिखित भोजदेव भोज परमार ही था। सम्भवतः भोज ने बन्देलखण्ड में अपना राज्य-विस्तार करने का प्रयत्न किया था, परन्तु विद्याधर ने उसे पराजित कर दिया।

1 The Glory that was Gurjaradesa, Pt. III, pp. 130-40.

2 बल्लभदासजयसमी विजयते निःशेषो योशायकृत

कृष्णः कृष्ण इवार्धुनोवर्धुन इव श्रीभोजदेवो नृपः।

3 विहित कन्याकुब्जभूपालसंघम्
समरपथमुपास्ताप्रौढभीस्तत्पनाकम्
सह कलचुरिवशः शिष्यवत् भोजदेवः।

कच्छपशात-वंश से युद्ध—मालिभर पर प्रतिहारों का अधिकार था। इसे चन्देल-नरेश वम ने प्रतिहारों से छान कर कच्छपशात-वंश के अपने सामन्त वज्र-दामन को द दिया था। तब से मालिभर ने कच्छपशात-वंश चन्देलों को अधीनता में शासन कर रहा था। माजक समय मालिभर ने कच्छपवंश के राजा कीतिराज का राज्य था। एसा प्रसंग होता है कि मोज ने इस पर आक्रमण किया, परन्तु उस सफलता न मिला। सचबाहु श्रीमलेख से प्रकट होता है कि कीतिराज ने भावन-सेना का परास्त कर दिया था।^१ यह अनुमान किया जा सकता है कि विद्याधर चन्देल ने अपने सामन्त का आक्रमणकारा के विरुद्ध सहायता दी थी।

कन्नौज पर आक्रमण—उदयपुर प्रशस्ति का कथन है कि मोज ने वेदिराज, इन्द्ररथ, ताम्बल-माध, कनाटा, साट-नरेश और तुल्को के प्रतिनिधि गुर्जर-नरेश का भी पराजित किया था। ३० गूलों का मत है कि यहाँ गुर्जर-नरेश से कन्नौज के गुर्जर-प्रतिहार-नरेश का तात्पर्य है। यह सम्भवतः यशपाल था। मोज ने इसे पराजित कर प्रतिहार-वंश का अन्त कर दिया था। परन्तु कन्नौज पर मोज का अधिकार आधक समय तक न रहा, क्योंकि उस पर कलचुरि-नरेश कर्ण ने अपना आधिपत्य स्थापित कर लिया था।

बाहमानी से युद्ध—माज ने शाकम्मरी और नाडोल के बाहमानी से भी युद्ध किया। पुष्कराज विजय से ज्ञात होता है कि उसने शाकम्मरी के बाहमानी-नरेश बायराम से युद्ध किया और उसे मार डाला।

परन्तु माज को नाडोल के बाहमानी-नरेश अणहिल्ल के विरुद्ध सफलता न मिली। सुन्धा अमिलेख का कथन है कि अणहिल्ल ने परमार सेनापति साड को पराजित किया और मार डाला।

मुहिल्लों का पराजय—मेवाड़ में गहिल-वंश राज्य करता था। मुज ने इस वंश से चित्तौड़ छान लिया था। विमलवसहा अमिलेख से प्रकट होता है कि चित्तौड़ पर माज का भी अधिकार रहा। चित्तौड़ में उसने विमुवननारायण का मन्दिर बनवाया था।

गुजरात के चालुक्यों से संघर्ष—गुजरात के चालुक्य-वंशीय राजा चामुण्डराज ने सिन्धुराज को परास्त किया था। वह मोज का भी समकालीन था। एक बार चामुण्डराज वाराणसी को ताबयाना पर निकला और मालवा से गुजरा। मोज ने उसे रोक लिया और उसका अपमान करने के लिये उसके वस्त्रामुषण उतरवा लिये।

१०२२ में गुजरात के सिंहासन पर भीमदेव प्रथम बैठा। मोज ने इससे भी युद्ध किया। झाबू में परमार-नरेश चम्बुक शासन करता था। भीम ने इसे अपने अधीन करना चाहा। झाबू अमिलेख के कथनानुसार भीम ने झाबू पर अधिकार कर लिया। चम्बुक ने साथ कर चित्तौड़ में मोज परमार की शरण ली।

१ इन्डो आस्यचूमिपत्य समरे संख्यायतीतो जितः।

अब भोज ने गुजरात की राजधानी अन्हिलवाड पर आक्रमण किया और भीम को पराजित कर उसे खूब लूटा।

कल्याणी के चालुक्यों से युद्ध—पहले कहा जा चुका है कि भोज ने कल्याणी के चालुक्य-नरेश जयसिंह द्वितीय से युद्ध किया था। जयसिंह के पश्चात् १०४३ में सोमेश्वर प्रथम गुजरात का राजा बना। इसने मालवा पर आक्रमण किया और भोज को पराजित कर उसकी राजधानी घारा पर अधिकार कर लिया।^१ परन्तु सोमेश्वर के लौट जाने के पश्चात् भोज ने अपने राज्य के अधिकांश भाग पर अधिकार कर लिया। फिर भी इस विजय के परिणामस्वरूप चालुक्य-वंश ने अपने राज्य की सीमा उत्तर में नागपुर तक विस्तृत कर ली।

सुदि अभिलेख से भी चालुक्यों की विजय का प्रमाण उपलब्ध होता है।^२ इसके अनुसार चालुक्यों का एक सामन्त नागदेव भोजरूपी सर्प के लिये गच्छ के समान था।^३ नगई अभिलेख का कथन है कि सोमेश्वर ने घारा और उज्जैन को जला दिया था।

भोज के विरुद्ध संघ—भोज एक-एक करके अनेक समकालीन राजवंशों को पराजित कर चुका था। वह चारो ओर शत्रुओं से घिरा हुआ था। अतः गुजरात के चालुक्यों तथा त्रिपुरी के कलचूरियों ने उसके विरुद्ध एक संघ बनाया और सम्मिलितरूप से मालवा पर आक्रमण कर दिया। इस आक्रमण के नेता भीम प्रथम चालुक्य और कर्ण कलचूर थे। इस समय तक भोज बूढ़ हो चुका था। फिर भी उसने शत्रुओं का सामना किया। मेरुतुग का कथन है कि अग्नी युद्ध चल ही रहा था कि भोज बीमार पड़ा और मर गया। उसके पश्चात् उसके उत्तराधिकारी जयसिंह ने शत्रुओं के सामने आत्म-समर्पण कर दिया और मालवा पर शत्रुओं का अधिकार हो गया।

भोज की पराजय के अन्य साक्ष्य भी मिलते हैं। कीर्ति-कौमदी का कथन है कि भीम ने भोज को पराजित किया। वडनगर प्रशस्ति का कथन है कि भीम ने घारा पर अधिकार कर लिया था।^४ मेरुतुग के विवरण से प्रकट होता है कि सम्मिलित सेनाओं की विजय के पश्चात् कर्ण ने सम्पूर्ण परमार-राज्य पर अधिकार कर लिया। भीम को केवल एक स्वर्ण-मन्दिर और शिव-प्रतिमा मिली।

भोज का व्यक्तित्व—भोज अपने समय का एक महान् सेनापति था। उसने कन्नौज से लेकर कर्नाट-देश तक और कलचूर-राज्य से लेकर चालुक्य-राज्य तक विस्तृत मूलदेश को अपने सैनिक अभियानों से आतंकित कर दिया था। अपनी

१ परमारपृथ्वीवर्तिकीर्तिवरा
घारासमुदारा कावलीचकार।

—विक्रमाकदेयचरित

२ भोजमुजंगाहि द्विचम।

३ घारापंचकसाधनकचतुरस्तद्व्याजिभिः
साधिता

विभ्रं मालवचक्रवर्तिनगरी घारंति को
विस्मयः।

उसकी पराकाष्ठा पर उसके शक्ति में मानसा, कौकिल, लानेदेव, निषधी, इन्दुरपुर, बालावाड़ा, चित्तौड़ और बीजावरी बाटी का कुछ जौन सम्मिलित था। उसके पूर्व परमार-राज्य की राजधानी उज्जैन थी। परन्तु प्रबन्धविस्तारमणि से प्रकट होता है कि भोज ने धारा की अपनी राजधानी बनायी।

भोज एक महान् नियन्ता एवं कलाप्रेमी था। उसने धारा नगरी को बहुसंख्यक भवनो से अलंकृत किया। उसने अपने नाम पर भोजपुर की स्थापना की। यहाँ उसने विशाल भोजसर का निर्माण कराया। किसी समय वह भारत का सबसे बड़ा सर समझा जाता था। भोज भी यह परमारों के कला-चातुर्य का प्रमाण प्रस्तुत करता है।¹ उदयपुर प्रशस्ति का कथन है कि भोज ने केदारेश्वर, रामेश्वर, सोमनाथ, सुण्डीर, काल, धनस और इन्द्र के बहुसंख्यक मन्दिर बनवाकर ससार को अलंकृत किया था।² भ्रमात्म्यवश भोज ये मन्दिर विद्यमान नहीं है।

भोज एक उच्चकोटि का विद्वान् था। उदयपुर प्रशस्ति उसे 'कविराज' कहा गया है। वह काव्य, धर्म, दर्शन, ज्योतिष, चिकित्साशास्त्र, कला, व्याकरण, राज-नानि आदि का मर्मज्ञ था। उसके द्वारा लिखे गये ग्रन्थों में समरागण सूत्र-धार, सरस्वतीकण्ठाभरण, सिद्धान्तसंग्रह, राजमार्तण्ड योगसूत्रवृत्ति, विद्याविनोद, युक्ति-कल्पतरु, चारुचया, आदित्यप्रतापसिद्धान्त, धार्मिकसर्वस्व आदि उल्लेखनीय हैं। सम्भव है कि इनमें से कुछ ग्रन्थों को उसके आश्रित विद्वान् समासद्वी ने लिखा हो।³

भोज विद्वानों का आश्रयदाता था। आईन-ए-अकबरी का कथन है कि वह विद्वान् का बड़ा सम्मान करता था और उसको राजसभा में ५०० विद्वान् रहते थे।⁴ भोज-स

1 'The Bhojpur lake stands today as a testimony to the extent of the engineering skill and workmanship achieved by the people of Malwa under the magnificent rule of the Paramaras.' —D. C. Ganguly.

2 केदाररामेश्वरसोमनाथ सुण्डीर कालानलघटसंस्कृतः सुराजवंश्याय च यः समन्तात् यथार्थसंज्ञां जतीं चकार।

3 'Though much of this must have been largely written by the literary men living in his court, yet a king who had such wide-sympathies and could

inspire scholarship in so many varied fields of knowledge must ever remain a remarkable personality in the records of his time.'—Buhler

4 'Bhoja held wisdom in honour, the learned men were treated with distinction, and seekers after knowledge were encouraged by his support. Five hundred sages the most erudite of the age shone as the gathered wisdom of his court, and were entertained in a manner becoming their dignity and merit.'

परित में भोज के समकालीन अनेक विद्वानों के नाम मिलते हैं। इनमें कालिदास का भी नाम आता है। संभव है कि यह ब्रह्मकवि कालिदास से भिन्न कोई अन्य कालिदास रहा हो। अन्य विद्वानों ने वनपाल और उवट के नाम विशेषरूप से उल्लेखनीय हैं। प्रथम ने तिलकमञ्जरी और द्वितीय ने मृगनान्द्य की रचना की। भोज ने कवि त्रिविक्रम के पुत्र मास्कर भट्ट को 'विद्यापति' की उपाधि दी थी। स्वयं भोज की पत्नी प्रकल्पती एक उत्कृष्ट विदुषी थी। विद्या के प्रसार के लिये भोज ने अनेक विद्यालयों का निर्माण किया था। वारा की वर्तमान कमलमौल मस्जिद प्रारम्भ में इसी प्रकार का एक विद्यालय था। इसकी दीवारों पर भ्राज भी वर्णमाला और व्याकरणसम्बन्धी नियम उत्कीर्ण मिलते हैं। इस प्रकार भोज की ख्याति उसकी विद्वत्ता और विद्या-प्रेम पर अधिक आधारित है।¹

भोज के उत्तराधिकारी—भोज की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र जयसिंह परमार सिंहासन पर बैठा। इसने कल्याणी के बालकम-वश की सहायता से कर्ण और भीम को पराजित कर अपना राज्य पुन प्राप्त किया। परन्तु कुछ समय पश्चात् कल्याणी के नये राजा सोमेश्वर द्वितीय और गजरात के राजा कर्ण ने सम्मिलितरूप से मालवा पर आक्रमण किया। जयसिंह बड़ करते हुए मारा गया और मालवा पर आनभणकारियों का अधिकार हो गया।

परन्तु जयसिंह के उत्तराधिकारी उदयादित्य ने शाकम्भरी के बाहुमान राजा विग्रहराज तृतीय की सहायता से सोमेश्वर द्वितीय और कर्ण को पराजित कर अपने राज्य को मुक्त कराया।

उदयादित्य के पश्चात् परमार वंश में अनेक राजा हुए। परन्तु उनमें कोई भी ऐसा न था जो भोजकालीन परमार वंश की कीर्ति की पुन स्थापना करता। शनैः शनैः परमार-वंश की अवनति होती गई और अन्त में वह विलुप्त हो गया।

परमारकालीन वैभव—परमार-वंश ने मूज और भोज जैसे परम प्रतापी राजा उत्पन्न किये जिन्होंने अपनी-अपनी सामरिक सफलताओं से अपने वंश की कीर्ति स्थापित की।

योद्धा और विजेता होने के साथ साथ परमार-नरेश विद्याप्रेमी थे। उनमें ने अनेक नरेशों ने अपनी कृतियों से संस्कृत साहित्य को समृद्ध बनाया। वे विद्वानों के आश्रयदाता थे। उसकी राजसभा तत्कालीन विद्वत्समाज के लिये महान् आकर्षण की केन्द्र थी।

1 'Bhoja was a poet, scholar and a patron of learning instruments wherewith to serve the goddess Sarasvati' Kingship and conquest were to him subsidiary activities, ins—The Glory That was Gurjaradesa p. 22

परमार-नरेश महान् निर्माता एव कलाप्रेमी थे। उन्होंने मवीन नगरों की स्थापना की नगरों को अबनी और मन्दिरों से सुशोभित किया तथा उनमें अनेक सर बनवाये।

नगर-स्थापना—मंज के मूजपुर की स्थापना की मोज ने घारा का पुनर्निर्माण तथा मोजपुर नामक नगर का नव-निर्माण किया। उदयादित्य ने अपने नाम पर उदयपुर की स्थापना की। परमार-वंश के अन्य राजा देवपाल ने देवलपुर नामक नगर नगर बसाया।

सरों का निर्माण—परमार-नरेश सरोवरों के निर्माण में बड़ी अभिरुचि रखते थे। मूज के मूजपुर में मूजसागर बनवाया। कल्हण के कथनानुसार मोज ने कश्मीर में कपोतेश्वर-कुण्ड बनवाया था। उसके द्वारा निर्मितसरोवर 'मोजसागर' अपने समय का सबसे बड़ा सर था। देवपाल ने देवलपुर में देवलसागर का निर्माण कराया।

मन्दिर-निर्माण—मूज ने उज्जैन, माहेश्वर, घमपुरी आदि नगरों में मध्य मन्दिरों का निर्माण किया। उदयपुर प्रशस्ति का कथन है कि मोज ने केदारेश्वर रामेश्वर, सोमनाथ, काल, अनस और हनु के मन्दिरों का निर्माण कराया। १६ वीं शताब्दी का एक अभिलेख उदयादित्य द्वारा निर्मित नीलकण्ठेश्वर-मन्दिर को मान्यता का सबसे सुन्दर मन्दिर बताता है।¹ फर्गसन ने इस मन्दिर की कलात्मकता की बड़ी प्रशंसा की है।² मोजपुर में मोज के नाम पर निर्मित मोजेश्वर मन्दिर है। यह शिव मन्दिर है और अपूर्ण अवस्था में होते हुए भी अपनी सुन्दरता के लिये प्रसिद्ध है।

इसी प्रकार परमार-काल में मोदी, नेमावर, मेहोदपुर, उन आदि स्थानों में अनेक मन्दिरों का निर्माण हुआ। इनमें से कुछ मन्दिर आज भी विद्यमान हैं। उनका चौबारा डेरा मन्दिर तथा नीलकण्ठेश्वर मन्दिर आज भी अपने पूर्व वैभव का स्मरण दिलाते हैं। मोदी का शिव मन्दिर भी किसी समय कला का उत्कृष्ट उदाहरण था। इस काल के बहुसंख्यक मन्दिर मसलमानों ने तोड़ डाले और उनकी सामग्री से अपने मस्जिद बनवाये।

मोजशाला—मोज ने घारा में एक प्रसिद्ध विद्यालय की स्थापना की थी। इसे मोजशाला कहते हैं। मुसलमानों ने इसे तोड़ कर इसके स्थान पर एक मस्जिद का निर्माण किया जो आज कमलमौली मस्जिद के नाम से प्रख्यात है। इसकी

1 JASB, Vol. IX, p 548

2 'As every part of this temple is carved with great precision and delicacy and as the whole is quite perfect at

the present day, there are few temples of its class which give a better idea of the style than this one'—Indian and Eastern Architecture, Vol.II. p. 147,

दीवारों पर संस्कृत वर्णमाला एवं व्याकरण के नियम उत्कीर्ण हैं। इसी शाखा के समीप एक सरस्वती-मन्दिर था जिसमें सरस्वती-देवी की मूर्ति प्रतिष्ठित की गई थी।

स्थापत्य—परमारकालीन स्थापत्य के भी कुछ उत्कृष्ट उदाहरण मिलते हैं। इनमें भोज-काल में निर्मित सरस्वती की चतुर्भुजी मूर्ति विशेषरूप से उल्लेखनीय है। भ्राज यह ब्रिटिश संग्रहालय में सुरक्षित है। दूसरी मूर्ति 'वाचान्मि-साधना' करती हुई पार्श्वी की है। यह धारा में प्राप्त हुई है।

साहित्य—परमार-काल में साहित्य की भी बड़ी उन्नति हुई। अनेक परमार-नरेश स्वयं बड़े विद्वान् थे। उदयपुर प्रशस्ति में मज की विद्वत्ता की प्रशंसा की गई है। पद्मगुप्त ने अपने नवसाहसकचरित में लिखा है कि विजयभादित्य और सातवाहन की मृत्यु के पश्चात् सरस्वती ने मृज की शरण ली थी।^१ अभ्याम्यवश भ्राज उसकी रचनाएं उपलब्ध नहीं होती। परन्तु उसके ग्रन्थों के कुछ उदाहरण धनिक, क्षेमेन्द्र, भावि परवर्ती लेखकों की रचनाओं में सुरक्षित हैं।

मृज ने अपने समय के अनेक प्रख्यात विद्वानों को आश्रय दिया—

(१) पद्मगुप्त—यह मृज की राजसभा में रहता था। इसे परिमल भी कहते हैं। इसने नवसाहसकचरित लिखा।

(२) धनञ्जय—यह मृज का राजकवि था। इसने 'दशरूप' की रचना की।

(३) धनिक—यह मृज का महासाध्यपाल था। इसने 'दशरूपावलोक' रचना की। यह धनञ्जयकृत दशरूप पर टीका है।

(४) हलायुध—प्रारम्भ में यह राष्ट्रकूट-नरेश कृष्णराज तृतीय को राजसभा में रहता था। वहाँ से यह मृज की सभा में आया था। इसने 'मृतसजीवनी' की रचना की। यह 'पिङ्गलछन्द सूत्र' पर टीका है।

(५) अमितगति—यह मृजकालीन मालवा का विद्वान् था। इसने सुभाषित-रत्नसंदोहि, श्रावकाचार, द्वात्रिंशतिका और धर्मपरीक्षा नामक ग्रन्थ लिखे।

परमार-नरेश भोज भारत के प्रसिद्ध विद्वानों में गिना जाता है। जैसा कि पहले कहा जा चुका है उसने अनेक ग्रन्थों की रचना की। वह काव्य, ज्योतिष, धर्म, दर्शन, राजनीति, व्याकरण, चिकित्सा-शास्त्र वस्तु आदि का ज्ञाता था। माधव, केशवार्क, क्षीरस्वामी, सायण आदि परमासीन विद्वानों ने उसका उल्लेख किया है।

कल्हण का कथन है कि वह कवियों का मित्र था। उसने अनेक विद्वानों को आश्रय दिया था। आर्देन-ए-अकबरी का कथन है कि उसकी सभा में ५०० कवि थे। इनमें धनपाल का नाम विशेषरूप से उल्लेखनीय है। इसने तिलकमञ्जरी, त्रिविधपञ्चाशिका, पादयलच्छी और चतुर्वसिका-टीका की रचना की। इसी समय उषट नामक विद्वान् हुआ। इसने वाजसनेय संहिता पर टीका लिखी जिसे 'मन्त्रमाध्य' कहते हैं। भोज के ही शासन-काल में सीता नामक कवियित्री हुई।

१ असीसे विजयभादित्य गतेऽस्तं सातवाहने

एवंविधे विनिर्माण यस्मिन् देवी सरस्वती।

अध्याय २३

गुजरात का चौलुक्य-वंश

उत्पत्ति—साहित्य और अभिलेखों में चौलुक्यों को चालुक्य, चोलुक्य, चलुक्य, चालक्य अथवा चुलुक भी कहा गया है। इनमें सबसे अधिक प्रचलित शब्द चौलुक्य है।

पृथ्वीराजरासो के अनुसार चौलुक्य की उत्पत्ति ब्राह्म पर्वत पर किये गये वसिष्ठ के यज्ञ के अग्नि कुण्ड से हुई थी। परन्तु चौलुक्य-वंश के अभिलेख इस जनश्रुति की पुष्टि नहीं करते।

महाराष्ट्र के धारवाड जिले में प्राप्त गोहाद नामक ग्राम में वीरनारायण मन्दिर में एक अभिलेख मिला है। इसका कथन है कि चौलुक्य-वंश की उत्पत्ति ब्रह्मा के पुत्र अत्रि से हुई और यह वंश चन्द्रवंशीय क्षत्रिय था।

चालुक्य-नरेश कुमारपाल की वडनगर प्रशस्ति का कथन है कि राक्षसों का सहार करने के लिये ब्रह्मा ने अपने चुलुक स एक बार को उत्पन्न किया जो चौलुक्य कहलाया। हम्बन्नर क द्वयाश्रयकाव्य से भी सिद्ध होता है कि चौलुक्य चन्द्रवंशीय क्षत्रिय थे।

मूलराज प्रथम (६४२-६५६)—गुजरात के चौलुक्य-राजवंश का संस्थापक मूलराज प्रथम था। इसने अनेक समकालीन राजाओं से युद्ध किया।

प्रतिहार-वंश—इस समय कन्नौज में प्रतिहार-नरेश महोपाल शासन कर रहा था। सामन्त धरणिवाराह सौराष्ट्र में इसका गवर्नर था। मूलराज ने धरणि-वाराह को पराजित करके सौराष्ट्र पर अधिकार कर लिया।

कच्छ पर अधिकार—मूलराज ने कच्छ पर आक्रमण किया और उसके राजा लाखा को मार कर कच्छ पर अधिकार कर लिया।

चाहमानी से युद्ध—शाहम्मरी में चाहमानी-नरेश विग्रहराज द्वितीय राज्य कर रहा था। इसने मूलराज पर आक्रमण किया और सारस्वत-मण्डल तथा लाट को पदाकान्त करता हुषा नर्मदा नदी तक पहुँच गया। हम्मीर महाकाव्य का उल्लेख है कि विग्रहराज ने मलराज को मार डाला था। परन्तु यह असत्य है। मूलराज ने भयभीत होकर विग्रहराज से सन्धि कर ली थी।

चौलुक्यों से युद्ध—कल्याणी में चालुक्य-वंश के राजा तैल द्वितीय का राज्य था। उसके एक सामन्त बारप्प ने भी मूलराज पर आक्रमण किया, परन्तु उसे सफलता न मिली। युद्ध में वह मूलराज के पुत्र बाम्बराज द्वारा मारा गया।

परमारों से युद्ध—मालवा के परमार-नरेश भुंज ने मूलराज पर आक्रमण किया और उसे पराजित किया। मूलराज ने परिवार सहित मारवाड़ के मरुस्थल में शरण ली और उसकी सेना ने हस्तिकुण्डी के राष्ट्रकूट-नरेश बबल के राज्य में शरण ली। परन्तु कुछ समय पश्चात् मूलराज ने अपने राज्य को पुनः प्राप्त कर लिया।

कलचुरियों से युद्ध—इस समय त्रिपुरी में कलचुरि वंश का राज्य था। उसका राजा लक्ष्मणराज मूलराज का समकालीन था। लक्ष्मणराज ने मूलराज को पराजित किया।

चामुण्डराज (६६५-१००८)—लगभग ६६५ ई० में मूलराज ने सिंहासन छोड़ दिया और अपने पुत्र चामुण्डराज को राजा बनाया। इसके शासन-काल में भी चोलक्षो की परमारों और कलचुरियों से शत्रुता चलती रही। परमार-नरेश सिन्धु-राजा ने गुजरात पर आक्रमण किया। परन्तु चामुण्डराज ने उसे मगा दिया। सिन्धु-राज के पश्चात् मालवा में भोज का राज्य हुआ। उसके शासन-काल में चामुण्डराज वाराणसी की तीर्थयात्रा के उद्देश्य से मालवा से होकर जा रहा था। भोज ने उसे रोक लिया और उसके वस्त्राभूषण उतारवा लिये।

कलचुरि-नरेश कोवकल द्वितीय ने गुजरात पर आक्रमण किया और चामुण्डराज को पराजित किया।

दुर्लभराज (१००८-१०२२)—चामुण्डराज के पश्चात् उसका पुत्र दुर्लभराज राजा हुआ। नाबोल के चाहमान राजा महेंद्र ने अपनी बहन का विवाह स्वयंवर-प्रथा के अनुसार दुर्लभराज के साथ कर दिया।

दुर्लभराज ने साट-नरेश भीतिराज चालुक्य को परास्त किया।

भीमदेव प्रथम—१०२२ में दुर्लभराज ने सिंहासन त्याग दिया और अपने भतीजे भीमदेव प्रथम को राजा बनाया। इसके शासन की सर्वप्रथम घटना महमूद गजनवी का आक्रमण था। भीमदेव ने आक्रमणकारी का सामना न किया और राजधानी छोड़ कर भाग गया। महमूद ने सोमनाथ के प्रसिद्ध मन्दिर को तोड़ डाला।

कर्ण—१०६४ ई० में भीम ने सिंहासन छोड़ दिया और अपने पुत्र कर्ण को राजा बनाया। इसने १०६४ ई० तक राज्य किया। इसने कल्याणी-नरेश चालुक्य सोमेश्वर द्वितीय की सहायता से मालवा पर आक्रमण किया और उसके राजा जयसिंह परमार को मार कर मालवा पर अधिकार कर लिया। परन्तु जयसिंह के उत्तराधिकारी उदयादित्य ने शाकम्भरी-नरेश विग्रहराज तृतीय की सहायता से कर्ण को पराजित कर मालवा पर पुनः अधिकार कर लिया।

जयसिंह सिद्धराज—कर्ण के पश्चात् १०६४ ई० में उसका पुत्र जयसिंह सिंहा-

सस पर बैठा। इसने 'सिद्धराज' की उपाधि धारण की। यह धरने समय का प्रसिद्ध योद्धा और कुशल शासक था।^१

जिस समय जयसिंह सिंहासन पर बैठा उस समय वह अल्पवयस्क था। अतः उसने अपनी माता भवणलदेवी के संरक्षण में शासन करना प्रारम्भ किया।

नन्दुर के चाहमानों से युद्ध—नन्दुर के चाहमान-नरेश जोजल ने जयसिंह पर आक्रमण किया और उसकी राजधानी अम्हिलवाड पर अधिकार कर लिया परन्तु यह अधिकार अल्पकालीन सिद्ध हुआ, क्योंकि जयसिंह ने शीघ्र ही अपनी राजधानी पर पुनः अधिकार प्राप्त कर लिया।

कुछ समय पश्चात् नन्दुर का चाहमान-वंश गृह-कुलह से निर्बल हो गया। जोजल के पश्चात् उसके भाई धामाराज और उसके भतीजे रत्नपाल में युद्ध हुआ। रत्नपाल ने नन्दुर पर अपना अधिकार जमा लिया। धामाराज के हाथ में बलि-प्रदेश (जोधपुर-प्रदेश) रह गया। चाहमानों की इस निर्बलता से लाभ उठाकर जयसिंह सिद्धराज ने धामाराज को अपनी अधीनता स्वीकार करने के लिये विवश किया।

परमारों से युद्ध—जयसिंह ने मालवा के परमार-नरेश नरवर्मन पर आक्रमण किया और उसे पराजित कर बन्दी बना लिया। नरवर्मन के पुत्र और उत्तराधिकारी यशोवर्मन् के शासन-काल में भी परमार-बौलक्य-संघर्ष चलता रहा। इसमें जयसिंह की पुनः विजय हुई और उसने यशोवर्मन को पराजित कर मायवा पर अधिकार कर लिया। मालवा-विजय के उपलक्ष्य में जयसिंह ने 'सत्रम्लिनाथ' की उपाधि धारण की। सम्भवतः यशोवर्मन् के पुत्र तथा उत्तराधिकारी जयवर्मन ने जयसिंह के अधिकार से मालवा मुक्त कराया।

शाकम्भरी के चाहमानों से युद्ध—इस समय शाकम्भरी में घणोरराज चाहमान शासन कर रहा था। वह भी अपने समय का एक प्रसिद्ध तथा मरवाकांक्षी राजा था। जैन ग्रन्थों से प्रकट होता है कि जयसिंह ने घणोरराज को पराजित किया। कालान्तर में दोनों पक्षों में सन्धि हो गई और जयसिंह ने अपनी पुत्री काञ्चनदेवी का विवाह घणोरराज के साथ कर दिया।

अन्य विजयें—जयसिंह ने चन्देल-नरेश भवतवर्मन को पराजित कर मिलमा जीत लिया। उसने धामीर-नरेश नवचन को भी पराजित किया और उसके सौराष्ट्र-राज्य पर अपना आधिपत्य स्थापित किया।

विद्याप्रेम—जयसिंह सिद्धराज विद्याप्रेमी एवं विद्वानों का आश्रयदाता था। उसकी राजसभा में प्रसिद्ध जैनाचार्य हेमचन्द्र रहता था। विद्या-प्रसार के लिये जयसिंह ने अनेक विद्यालयों की स्थापना की थी।

१ '... Jayasimha Siddha- ambitious and capable rulers
raja who succeeded Karna of Anahillapattana'.
Chaulukya was one of the most —Dasharatha Sharma

धर्म—जयसिंह सिद्धराज जैन था। इसने सिद्धपुर नामक नगर में ब्रह्महोमस का एक मन्दिर बनवाया।

जयसिंह सिद्धराज ने ११४३ ई० तक राज्य किया।

कुमारपाल—जयसिंह के कोई पुत्र न था। अतः उसके पश्चात् उसका एक सम्बन्धी कुमारपाल राजा हुआ। कुमारपाल का प्रपितामह क्षेमराज बकुसादेवी नामक एक नर्तकी से उत्पन्न हुआ था। इस कलक के कारण जयसिंह कुमारपाल से घृणा करता था और उसे अपना उत्तराधिकारी न बनाना चाहता था। कुमारपालचरित का कथन है कि जयसिंह कुमारपाल की सपरिवार हत्या करना चाहता था, परन्तु कुमारपाल किसी प्रकार बच कर भाग गया। उसने अनेक वर्ष अज्ञात-वास में व्यतीत किये। इस अज्ञातवास में कुमारपाल हेमचन्द्र नामक प्रसिद्ध जैनाचार्य से मिला। जैन ग्रन्थों से प्रकट होता है कि हेमचन्द्र ने कुमारपाल को राज्य प्राप्त करने में बड़ी सहायता दी।

जयसिंह ने अपने मन्त्री उदयन के पुत्र बाहुड़ को अपना उत्तराधिकारी घोषित किया था। परन्तु जयसिंह की मृत्यु पर कुमारपाल ने स्वयं राज्य पर अधिकार कर लिया। बाहुड़ का राज्य छोड़ कर भागना पड़ा।

प्रबन्धचिन्तामणि से प्रकट होता है कि सिंहासनासीन होने के समय कुमारपाल की अवस्था ५० वर्ष का था। उसने ११४३ ई० से ११७१ ई० तक राज्य किया।

इसा ग्रन्थ का कथन है कि सिंहासन पर बैठने के कुछ समय पश्चात् ही अनेक मन्त्रियों एवं सामन्तों ने कुमारपाल की हत्या करने का षड्यन्त्र रचा। कुमारपाल को इसका पता चल गया और उसने सभी षड्यन्त्रकारियों की हत्या करा दी।

अर्णोराज ६५६—बाहुड़ ने भाग कर शाकम्भरी के चाहमान राजा अर्णोराज की शरण ली थी। अर्णोराज ने मालवा-नरेश बल्लाल की सहायता से कुमारपाल पर आक्रमण किया। मोषण युद्ध में कुमारपाल के घनुष से छूटा हुआ एक बाण अर्णोराज के लगा जिससे घाहत होकर वह गिर पड़ा। इस प्रकार कुमारपाल की विजय हुई। अर्णोराज ने अपनी पुत्री का विवाह कुमारपाल से कर दिया।

बल्लाल से युद्ध—वसन्तविलास, कीर्तिक्रीमदी आदि ग्रन्थों से प्रकट होता है कि कुमारपाल ने मालवा-नरेश बल्लाल से भी युद्ध किया था और उसे परास्त किया था। बल्लाल युद्ध में मारा गया था। भावनगर, वडनगर आदि शिलालेखों से भी इस कथन का पुष्टि होता है। इस विजय के परिणामस्वरूप मालवा पर कुमारपाल का अधिकार हुआ गया।

परमारों से युद्ध—कुमारपालचरित का कथन है कि जिस समय कुमारपाल और अर्णोराज का युद्ध हो रहा था उसी समय चन्द्रावती के राजा विक्रमसिंह परमार ने कुमारपाल के विरुद्ध विद्रोह कर दिया। कुमारपाल ने उस पर आक्रमण किया और उसे पराजित कर बन्दी बना लिया। तत्पश्चात् कुमारपाल चन्द्रावती-प्रदेश में यशोधवल को शासक नियुक्त किया।

मल्लिकार्जुन से युद्ध—इस समय कोकण में मल्लिकार्जुन नामक राजा शासन करता था। कुमारपाल चरित के अनुसार प्रथम युद्ध में मल्लिकार्जुन ने कुमारपाल के सेनापति ग्राम्बड को पराजित कर दिया। यह समाचार पाकर कुमारपाल ने अपने सेनापति की सहायता के लिये दूसरी सेना भेजी। इस बार ग्राम्बड की विजय हुई और युद्ध में उसने मल्लिकार्जुन का शीश काट दिया। ग्राम्बड को तेजपाल प्रशस्ति के अनुसार इस युद्ध में चन्द्रावती के राजा यशोधर ने कुमारपाल की सहायता की थी। इस विजय के परिणामस्वरूप कोकण कुमारपाल के अधीन हो गया।

सौराष्ट्र पर आक्रमण—सौराष्ट्र में सुम्बर नामक राजा मित्रासनासीन था। प्रबन्धचिन्तामणि का कथन है कि कुमारपाल के महामात्य उदयन ने सौराष्ट्र पर आक्रमण किया। युद्ध में उदयन घायल हो गया और शिविर में लाया गया। वहाँ उसकी मृत्यु हो गई। कुमारपालचरित से ज्ञात होता है कि कुछ समय पश्चात् कुमारपाल सुम्बर को पराजित करने में सफल हुआ। उसने सुम्बर के स्थान पर उसके पुत्र को सिंहासन पर बैठाया। सुन्वा अभिलेख से प्रकट होता है कि इस अभियान में कुमारपाल को नाडोल के चाहमान राजा आहलादन से सहायता मिली थी।

राज्य-विस्तार—इस प्रकार अनेक विजयों के द्वारा कुमारपाल ने अपने राज्य की सीमाओं का विस्तार किया। महावीरचरित के वर्णन से प्रकट होता है कि कुमारपाल का राज्य उत्तर में तुरुष्क-देश तक, दक्षिण में त्रिन्व्याचल तक, पूर्व में गंगा नदी तक और पश्चिम में सिन्धु नदी तक था। मेरुतग का कथन है कि कर्णाट, गर्जर, लाट, सौराष्ट्र, कच्छ, सिन्धु, मालवा, कीर, कोकण, जागलक, सयादलक, मेवाड और जालन्धर के प्रदेश कुमारपाल की आज्ञा का पालन करने थे। इन कथनों पर अक्षरशः विश्वास नहीं किया जा सकता। परन्तु इतना निश्चित है कि उसका राज्य चित्तौड़ से नर्मदा तक और काठियावाड़ से मिलसा तक विस्तृत था।

धर्म—आचार्य हेमचन्द्र के प्रभाव ने कुमारपाल जैन हो गया था। जैन धर्म के प्रचार में भी उसने बड़ा कार्य किया। जैन ग्रन्थों से प्रकट होता है कि उसने अपने राज्य में जीव-हिंसा पर प्रतिबन्ध लगा दिया।

११७१ ई० में कुमारपाल की मृत्यु हो गई। उसके पश्चात् कुछ अन्य राजाओं ने गुजरात में शासन किया, परन्तु वे अधिक शक्तिशाली न थे। ११६७ में कुतुब्दीन ने गुजरात पर आक्रमण किया और उसकी राजधानी ग्रन्हिलवाड को खूब लूटा।

अध्याय २४

पल्लव खालुख्य-सर्ग

पल्लव वंश—सातवाहन-वंश के पतन के पश्चात् काची में पल्लव-वंश का उदय हुआ। इसकी उत्पत्ति के विषय में बड़ा मतभेद है—

(१) बुद्धिया महोदय का मत है कि महाकविपद्मराज प्रथम के पहलव मन्त्री सुविशाख न काचा के पल्लव-वंश की स्थापना की थी अतः पल्लव-वंश पल्लव जातीय है।

राष्ट्र महादय में पल्लवों की उत्पत्ति पहलवों से मानते हैं। काची के एक मन्दिर में पल्लवराज नन्दवर्मन् द्वितीय की मूर्ति शीश पर राजमुकुट धारण कर रहा है। यह राजमुकुट गजशाश की आकृति का है। इस प्रकार का मुकुट धारण करते हुए इण्डो-यूनानी शासक डेमेट्रियस का चित्र भी उसकी मूर्ति पर मिलता है।

पुनर्वच 'पल्लव' और 'पहलव' शब्दों में कुछ समता दिखाई देती है। इसे भी दोनों में सम्बन्ध स्थापित करने का आधार बनाया जाता है।

परन्तु इस मत की स्वीकार करना कठिन है। इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि पल्लव-वंश का स्थापना सुविशाख पहलव ने की थी। नन्दवर्मन् और डेमेट्रियस के गजशाश एक हो सकते हैं, परन्तु एकमात्र इसी आधार पर नन्दवर्मन् को विदेशी मान लेना न्याययुक्त नहीं है। पल्लवों के किसी भी लेख में 'पल्लवों' का उल्लेख नहीं है। पल्लवों के आधार-विचार पूर्णरूपेण भारतीय हैं। उन्होंने भारताया का भाति ही अवश्यमेव ग्रहण किया।

(२) डा० जायसवाल के मतानुसार प्रवरसेन वाकाटक के एक पुत्र ने पल्लव-वंश का स्थापना काया। उस वंश में पल्लवों की ब्राह्मण होना चाहिए था, क्योंकि वाकाटक ब्राह्मण थे। परन्तु तालगुण्ड अभिलेख के अनुसार पल्लव क्षत्रिय थे।

(३) मुदालियर डा० रसनयगम का मत है कि पल्लवों की उत्पत्ति चोलों और नागों के सम्मिश्रण से हुई थी। इनके अनुसार लका-नरेश किलिवलवन चोल ने मनोपल्लवम् का नाग राजकुमारी के साथ विवाह किया था। इनकी संतान 'मनीपल्लवम्' के आधार पर 'पल्लव' कहलाई।

(४) कृष्णस्वामी भायगर का मत है कि पल्लवों का उदय 'टोण्डमण्डलम्' प्रदेश में हुआ था। पल्लव शब्द 'टोण्डियर' का ही रूपान्तर है।

पल्लव-वंश ने लगभग २७५ ई० से ८६७ ई० तक राज्य किया। इस वंश का सर्वप्रथम राजा शिवस्कन्दवर्मन् था। पल्लव-नरेश विष्णुगोप समुद्रगुप्त का समका-

काशीन था। इसका उत्तरेख प्रभाग-अशस्ति में हुआ है। सिंहविष्णु नामक पल्लव-नरेश को राजसभा में संस्कृत का प्रकाण्ड पण्डित भारवि रहता था। इसने 'किरा-तानाजुष' का रचना की। इसके पश्चात् इसका पुत्र महेन्द्रवर्मन् प्रथम राजा हुआ। इसी के समय से पल्लव-चालुक्य-संघर्ष प्रारम्भ हुआ जो अनेक पांडित्यों तक चलता रहा। पल्लव-वंश का अन्तिम राजा अपराजित था। यह चाल-नरेश आदित्य प्रथम द्वारा पराजित हुआ और मार डाला गया। इसी के साथ पल्लव-वंश का अन्त हुआ और पल्लव-राज्य चाल-राज्य में मिला लिया गया।

चालुक्य-वंश—चालुक्य-वंश का तीन शाखाओं ने पृथक्-पृथक् बादामि कल्याणों और वेंगा में राज्य किया। इन तीनों शाखाओं का शासन-काल क्रमशः ५५० से ७५०, ६५० से ११०० और ६०० से १२०० के बीच रहा जाता है।

चालुक्यों की जाति के विषय में भी मतभेद है—

(१) डा० भण्डारकर चालुक्यों की विदेशी गुर्जरी की सन्तान बताते हैं।

(२) डा० स्मिथ इन्हें विदेशी चर्पों की सन्तान मानते हैं।

(३) डा० रायचौधरी का मत है कि चालुक्यों की शूलिक मानना चाहिए। शूलिकों का वर्णन बृहत्संहिता में आता है।

(४) डा० दिनेशचन्द्र सरकार इन्हें कन्नड मानते हैं।

(५) बिल्हण के विक्रमादित्यचरित में कहा गया है कि ब्रह्मा के चलुक से उत्पन्न होने के कारण ये चालुक्य कहलाये।

(६) पृथ्वीराजरासो में वसिष्ठ के यज्ञ का वर्णन है। उसी की अग्नि से चालुक्य की उत्पत्ति हुई थी।

(७) अभिलेखों में चालुक्यों को चन्द्रवंशी क्षत्रिय कहा गया है।

बादामि की चालुक्य-शाखा का सर्वप्रथम महत्वपूर्ण राजा पुलकेशी प्रथम था। इसी के वंशज पुलकेशी द्वितीय (६०६-४२) के समय से पल्लव-चालुक्य-संघर्ष प्रारम्भ हुआ जो दीर्घकाल तक चला।

पल्लव-चालुक्य-संघर्ष—सिंहविष्णु के पश्चात् उसका पुत्र महेन्द्रवर्मन् प्रथम पल्लव-राज्य का राजा बना। इसने ६०० से ६३० तक राज्य किया। यह बड़ा प्रतिभाशाली राजा था।

इसी समय चालुक्य-वंश में पुलकेशी द्वितीय का राज्य था। इसने अपने समय के अनेक राजाओं को परास्त किया। इसकी सबसे बड़ी विजय उत्तरी भारत के सम्राट् हर्ष के विरुद्ध थी। ६३४ ई० के ऐहोल अभिलेख में इस विजय का वर्णन है।

अतः निश्चित था कि दक्षिणी भारत के इन दो महत्वाकांक्षी राजाओं—महेन्द्रवर्मन् प्रथम और पुलकेशी द्वितीय—के बीच युद्ध होता। पुलकेशी ने महेन्द्रवर्मन् प्रथम पर आक्रमण किया और उत्तरी प्रदेशों पर अधिकार करता हुआ पुल्लशूर

तक भ्रष्ट गया। उत्पश्चात् उसने कांची पर आक्रमण किया। यहाँ महेन्द्रवर्मन् ने उसके सारे प्रयत्न विफल कर दिये और वह कांची पर अधिकार न कर सका। फिर भी उसने पल्लवों के उत्तरी प्रदेश को अपने राज्य में मिला लिया। यहाँ उसने अपने भाई विष्णुवर्धन् को शासक बनाया। इसी विष्णुवर्धन ने बेंगी की चालुक्य-शाखा की स्थापना की। ६३० ई० के लोहनेर अभिलेख में पुलकेशी को पूर्वी और पश्चिमी समुद्रों का अधिपति बताया गया है। इससे अनुमान किया जा सकता है कि उसने ६३० ई० के पूर्व ही महेन्द्रवर्मन् को हराया होगा।

महेन्द्रवर्मन् प्रथम की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र नरसिंहवर्मन् प्रथम पल्लव-वंश में राजा हुआ। इसने ६३० से ६६८ तक राज्य किया। पुलकेशी ने इस पर भी आक्रमण किया। नरसिंहवर्मा को लका के राजकुमार मानवर्मा से बड़ी सहायता मिली। इस बार पुलकेशी पराजित हुआ। अब नरसिंहवर्मा ने उसकी राजधानी वादामि पर आक्रमण किया और उस पर अधिकार कर लिये। पुलकेशी यद्ध करते हुए मारा गया। नरसिंहवर्मन् ने इस विजय के उपलक्ष में 'वातापिकोड' की उपाधि धारण की।

पुलकेशी की पराजय और मृत्यु से चालुक्य-राज्य में बड़ी अस्थिरता आ गई। उसके अनेक सामन्तों ने अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी। पुलकेशी के पुत्रों में सिंहासन के लिये गृह-युद्ध छिड़ गया।

दीर्घकालीन अशान्ति और अस्थिरता के पश्चात् पुलकेशी का पुत्र विक्रमादित्य प्रथम स्थिति संभालने में सफल हुआ। इसने ६५५ से ६८१ तक राज्य किया। इसने अपने नाना गण-नरेश दुविनीत की सहायता से नरसिंहवर्मन् को हराकर अपनी राजधानी को पल्लवों से मुक्त कराया।

नरसिंहवर्मन् के पुत्र और उत्तराधिकारी महेन्द्रवर्मन् द्वितीय (६६८-७०) से भी विक्रमादित्य प्रथम का युद्ध हुआ। इस युद्ध में विक्रमादित्य की विजय हुई।

महेन्द्रवर्मन् द्वितीय की मृत्यु के पश्चात् उसका पुत्र परमेश्वरवर्मन् प्रथम पल्लव वंश का राजा हुआ। इसने ६७० ई० से ६९५ ई० तक राज्य किया। इस पर चालुक्य-नरेश विक्रमादित्य प्रथम और उसके मित्र पाण्ड्य-नरेश अरिकेसरी पराकुल मारवर्मन् प्रथम ने सम्मिलित रूप से आक्रमण किया। उन्होंने परमेश्वरवर्मन् को परास्त कर उसकी राजधानी कांची पर अधिकार कर लिया। परमेश्वरवर्मन् ने दूसरा मोर्चा खोलते हुए एक सेना भेज कर चालुक्य-राज्य पर आक्रमण कर दिया। इस बाल का असीम परिणाम हुआ। इस सेना ने चालुक्य-सेना को परास्त किया। इधर परमेश्वरवर्मन् ने पैल्लललल्लूर के युद्ध में विक्रमादित्य को पराजित कर अपनी राजधानी का उद्धार कराया।

परमेश्वरवर्मन् प्रथम के पुत्र नरसिंहवर्मन् द्वितीय के शासन-काल (६९५-७२२) में तो शान्ति रही। परन्तु जब उसका पुत्र परमेश्वरवर्मन् द्वितीय (७२२-७३०) सिंहासन पर बैठा तो पल्लव-चालुक्य-युद्ध फिर भड़क उठा। इस समय चालुक्य-

यज्ञ में विक्रमादित्य (६६६-७३३) का राज्य था। विजयनादित्य के पुत्र यवराज विक्रमादित्य द्वितीय ने पल्लव-राजधानी कांची पर आक्रमण कर बिबा और गग-राजकुमार एरेम्प की सहायता से परमेश्वरवर्मन् द्वितीय को पराजित किया। अब परमेश्वरवर्मन् ने चालुक्यों के सहायक गग-नरेश श्रीपुष्य पर आक्रमण किया। इस युद्ध में श्रीपुष्य की विजय हुई और परमेश्वरवर्मन् द्वितीय मारा गया।

अपने पिता की मृत्यु के पश्चात् विक्रमादित्य द्वितीय राजा हुआ। इसने ७३४ से ७४५ तक शासन किया। इसका समकालीन पल्लव-नरेश नन्दिवर्मन् द्वितीय (७३०-८००) था। इन दोनों ने वशीय शत्रुता जारी रखी। विक्रमादित्य द्वितीय ने कांची पर आक्रमण करके उस पर अधिकार कर लिया। अपनी विजय के उपलक्ष्य में उसने कांची से खूब धन बाँटा और मन्दिरों को दान किये। इसके पश्चात् वह अपने राज्य में लौट आया। कांची के राजसिंहेश्वर मन्दिर में विक्रमादित्य की इस विजय का एक अभिलेख आज भी सुरक्षित है।

कुछ समय पश्चात् विक्रमादित्य द्वितीय के पुत्र एव यवराज कीर्तिवर्मन् द्वितीय ने कांची पर फिर आक्रमण किया और पल्लवों को पराजित किया। परन्तु कांची से प्रचुर सम्पत्ति लूट कर वह अपनी राजधानी वापस चला गया।

नन्दिवर्मन् द्वितीय ने चालुक्यों के मित्र गग-नरेश श्रीपुष्य पर आक्रमण किया और उसे परास्त किया।

इस दीर्घकालीन युद्ध ने पल्लवों और चालुक्यों को नितान्त निर्बल बना दिया। वे चालो और राष्ट्रकूटों की बढ़ती हुई शक्ति का सामना न कर सके। अन्तिम पल्लव-नरेश अपराजित ८६७ ई० में चोल-नरेश आदित्य प्रथम द्वारा मारा गया। इसके साथ ही पल्लव-राज्य का विलोप हो गया। उधर चालुक्य-नरेश कीर्तिवर्मन् द्वितीय (७४६-५७) के विरुद्ध उसके शक्तिशाली सामन्त दन्तिदुर्ग राष्ट्रकूट ने अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर दी। दन्तिदुर्ग के पश्चात् उसका चाचा कृष्ण प्रथम (७५८-७३) राजा हुआ। इसने कीर्तिवर्मन् द्वितीय को पराजित किया। इसके पश्चात् चालुक्य-वंश का भी पतन हो गया।

पल्लवकालीन साहित्य—पल्लव-काल में साहित्य की भी बड़ी उन्नति हुई। अनेक पल्लव-नरेश स्वयं विद्वान् थे। उन्होंने अनेक विद्वानों को अपनी सभा में आश्रय दिया। कुछ विद्वानों के मतानुसार सिंहविष्णु की राजसभा में संस्कृत का महाकवि भारवि रहता था जिसने किरातार्जुनीय की रचना की। महेंद्रवर्मन् प्रथम ने दो प्रसिद्ध ग्रन्थें—मत्तविलास और भगवदज्जक। इनमें कापालिकों और बौद्ध निरक्षत्रों का उपहास किया गया है। नरसिंहवर्मन् प्रथम की राजसभा में वे संस्कृत का प्रसिद्ध विद्वान् दण्डिन् रहता था। इस ने दशकुमारचरित और काव्यादर्थ की रचना की।

इस समय कांची विश्वविद्यालय भारत का प्रसिद्ध शिक्षा-केन्द्र था। वास्तव्यक तथा विष्णुवाग भी इस विश्वविद्यालय में रहे थे। कांची के समीप ही एक मण्डप था। उसमें १०८ परिवार वेद-पाठ करते थे। पल्लवों के अधिकांश धर्मशेखर संस्कृत में हैं। उनके शासन-काल में संस्कृत भाषा की बड़ी उन्नति हुई।

इस काल में तामिल भाषा की भी बड़ी उन्नति हुई। लगभग ५०० ई० में विश्वल्लुवर ने 'कुरल' की रचना की। इसके विषय 'धर्म' (नीति), 'पौरस' (धर्म) और 'कामम्' (प्रणय) है।

पल्लवकालीन कला—पल्लव-काल अपनी कला की गरिमा के लिये प्रसिद्ध है।^१ प्रारम्भ में इस कला पर काष्ठ-कला और कन्दरा-कला का प्रभाव दिखाई देता है। परन्तु जैसे-जैसे कलाकारों का अनुभव बढ़ता गया वैसे ही वैसे वे इस प्रभाव से मुक्त होते गये।

महेन्द्रवर्मन् प्रथम के शासन-काल में पहाड़ियों को काट कर मण्डप बनाये गये।^१ इनकी योजना सरल है। इनके आगे स्तम्भों से निर्मित प्रवेश द्वार हैं और इनकी पीछे की दीवार में एक भग्नावशेष दो कक्ष हैं। इनके सबसे अधिक विकसित उदाहरण उन्दवलि और नैरवकोंड में प्राप्त होते हैं। उन्दवलि का अनन्तशयन मन्दिर चार मजिल का मण्डप है। इसकी ऊँचाई ५० फीट है। नैरवकोंड के मन्दिर में स्तम्भ के अधोभाग और शीर्षभाग में सिंह-मूर्ति स्थापित करने की प्रथा का सूच-पात हुआ।

मद्रास के मामल्लपुरम् नगर में अनेक एक प्रस्तरीय मन्दिर बनाये गये। इन्हें रथ कहते हैं। पहाड़ी पर बने हुए इन रथों की लम्बाई १० है। इनमें से कुछ के स्तम्भ बड़े ही कलात्मक हैं। कलाकारों ने पहाड़ी को काट-काटकर बड़े सुन्दर दृश्य प्रस्तुत किये हैं। 'पञ्च पाण्डव' मण्डप में गोवर्धन-धारी कृष्ण का दृश्य बड़ा दिव्य है। इसी प्रकार 'महिष' मण्डप में महिषासुर का वध करते हुए दुर्गा देवी का दृश्य बड़ा भोजपूर्ण है। ६० फीट लम्बे और २३ फीट ऊँचे पर्वत-शृङ्खल पर 'महावतरण' का दृश्य बड़े सजीवरूप में उत्कीर्ण किया गया है। इसी के समीप एक मन्दिर में शिव खड़े हैं। उनके समक्ष क्षीण-नाभ भगीरथ तपस्या में लीन है।

कालान्तर में अधिक विकसित मन्दिरों का निर्माण हुआ। इनमें सर्वप्रथम उत्कल-धीय 'समुद्र तटीय मन्दिर' (Shore Temple) है। यह लगभग समुद्र को छूता हुआ खड़ा है। इसका गर्भ-गृह भी समुद्र की ओर है। इसके चारों ओर एक

१ 'Their architecture and Sculpture constitute a most brilliant chapter in the history of South Indian art'

—K.A. Nilakanta Sastri, A History of South India p. 445.

बुद्ध प्राचीर है और इसका प्रवेश-द्वार पश्चिम की ओर है। यह अपने प्रसंगिक के लिये प्रसिद्ध है।

कांची का कैलासनाथ मन्दिर 'समस्तदेव मन्दिर' की अपेक्षा अधिक विकसित है। इसमें गर्भ-गृह, शिखर, मण्डप और चर्चमण्डप मिलते हैं। इसका शिखर चिरंमिद के आकार का है। इसके चारों ओर एक प्राण है जो एक गहारावीवारी से बिरा है। डा० नीलकण्ठ शास्त्री के मतानुसार यह मन्दिर पल्लव-शैली का उत्कृष्ट सदाहरण है।¹ इसी शैली पर बना हुआ कांची का वैकुण्ठमन्दिर मन्दिर है। यह कैलासनाथ मन्दिर की अपेक्षा अधिक विकसित है।

1. "All the main features of the Pallava style are assembled together in this temple in a very fascinating way."

—Ibid p. 450

परिसिष्ट

गुप्त-कला

गुप्तकाल में कला की अमूर्तपूर्व उन्नति हुई। गुप्तकालीन कला कृतियों ने भारतीय इतिहास में गुप्तकाल को अमर बना दिया है।¹ रोलैंड बेन्जामिन ने गुप्तकला की प्रशंसा में लिखा है—“Seldom in the history of peoples do we find a period in which the national genius is so fully and typically expressed in all the arts as in Gupta India. Here was florescence and fulfilment after a long period of gradual development, a like sophistication and complete assurance in expression in music, literature, the drama and the plastic arts.”² गुप्तकालीन ब्राह्मण एवं बौद्धकला में भारत की राष्ट्रीय उत्कर्षशील संस्कृति एवं सार्वभौम कल्पनाओं की अभिव्यक्ति हुई। यह कला संवेदनशील, धर्म-निरपेक्ष एवं सगणवादी थी, साथ ही सार्वभौम चेतना की अभिव्यक्ति भी इसमें हुई। क्लासिकल संस्कृत काव्य के सन्तुलन और लय में निहित स्वच्छता और सौष्ठव बद्ध, शिव और विष्णु की मूर्तियों तथा देवदूतों और नदी-देवियों के निरूपण में भी निहित है। कालिदास की ‘अभिज्ञान शाकुन्तल’ और ‘विश्वामित्र’ में उपस्थित भावुक प्रकृति-प्रेम गुप्तकालीन मूर्तिकला के कल्पलता मोटिफ की कोमल जालीदार नक्काशी तथा अजन्ता मूर्तिचित्रों के बहुरंगी-सबन बनने, पुष्पित वृक्षों, राजसी हाथियों के झण्डों और फड़कते हिरणों के श्रेष्ठ अंकन में भी उपस्थित है। अश्वघोष, कालिदास और भारवि के धीरोदात्त नायक-नायिकाओं की लक्षणाओं और विविध कल्पनाओं में रूपाकारों की प्राध्यात्मिक भव्यता और विविधता गुप्तकालीन मन्दिरों की देवी-देवताओं की मूर्तियों में भी उपस्थित है। ३५२ काल की एक विशेषता यह भी है कि परिष्कृत और अमूर्त प्रकारों के नायक-नायिकाओं और उनके अंतरंग सहचरों के सृजन में काव्य और चित्रकला परस्पर प्रेरणा ग्रहण करते थे। इस प्रकार गुप्तकालीन भारतीय कलात्मिक-प्रवृत्ति के साहित्य, नाटक, चित्रकला और मूर्तिकला में समान रूप से सौंदर्य, सन्तुलन और अनपात का प्रवेश हुआ।³ मौर्यकला के पश्चात् भारतीय कला का रूप गुप्त-

1. ‘The glories of the Gupta age proper have been made permanent, through the visible creations of its art.’—Dr. V. S. Agrawal.

2. Benjamin, Rolland —“The Art and Architecture of India,” pp. 129-30.

3. Mukerjee R. K. —“The Culture and Art of India”, pp. 234-35.

सातवाहन काल तथा परवर्तीकाल में जो जा, वही विकसित होकर गुप्तकला के रूप का संवरण किया। वह कला एकाएक प्रस्फुरित नहीं हुई बल्कि कालान्तर में पूर्णता प्राप्त करके हमारे सम्मुख आई है।¹

गुप्त-कला स्थापत्य, मूर्ति एवं चित्रकला इत्यादि के रूप में हमारे सम्मुख आती है, किन्तु गहराई तक विचार करने के पश्चात् एक ही इकाई के रूप में इनका विकास हुआ है। हम सबसे प्रथम मुख्य स्थापत्य कला तत्पश्चात् मूर्तिकला एवं चित्रकला का वर्णन करेंगे।²

1. "Although the evolution between the Kushan art of Mathura and the works of the Ganges basin in the following period took place gradually without too abrupt a change, the two arts are nevertheless sharply divided. The Buddhas and Bodhisattvas of the first centuries of our era are still only represented as vigorous young men, conforming thus to Indian tradition in art and literature. Their rounded, gently smiling faces and wide eyes are somewhat lacking in expression, but after the end of the fourth century the painters and sculptor had learned to magnify the figures and to give them an ideal character. In this way they suggested the supernatural aspect not only of the Buddha but of all the Buddhist, Hindu and Jainist pantheon. Imitation of nature was no longer the principal aim. As it becomes more a creation of the mind and a reflection of thought the Buddha image begins to conform to a canon which governs both proportion and detail. The inherent nature of Indian art was expressed during the sophisticated Gupta period with a balance and moderation that have rarely been equalled."—(Madeleine Hallade, 'The Gandhara style and the evolution of Buddhist Art,' p. 194, Col I.)

2. 'All the arts are now so much a part of a single unified expression that a completely separate treatment would be not only difficult but misleading. we find it best, therefore, to deal with this interrelated material by discussing first the chief architectural monuments by location and types, together with their plastic ornament, if it is still in situ, free-standing cult images and separate pieces of typical carving; and finally, painting.'—(Rolf and Benjamin, 'The Art and Architecture of India,' p. 130.

स्थापित्य-काल

पश्चिमी भारत में बुद्ध-स्थापत्य की हीनयान परम्परा का, महायान बौद्ध धर्म के प्रभाव में—पाँचवीं शती से पुनरुत्थान हुआ; जिसके फलस्वरूप सातवीं शती के मध्य तक बौद्ध चैत्यमण्डप तथा विहार बनाए गए। वास्तुगत परिवर्तन विशेष नहीं हुआ, चैत्य मण्डप तथा विहार दो तरह की पारम्परिक रचनाएँ ही बनीं। बुद्ध की मूर्ति के निर्माण के कारण शैलीगत प्रयोग में अन्तर आया। चैत्यघर का स्वरूप, नाम (बीष का मण्डप), पार्श्व दीवारियाँ, वृत्तायत आकार, स्तूप तथा गजपष्ठाकार छत पूर्ववत् ही है किन्तु विहार के विन्यास तथा उपयोग दोनों में महान् परिवर्तन हुआ जो महायान विहार को हीनयान विहार से एकदम भिन्न करता है। स्तूपपूजा से मूर्तिपूजा के परिवर्तन के कारण विहार के प्रकोष्ठों के निवेश में अन्तर आ गया, जिसने विहार को रहने का मंड तथा पूजास्थल दोनों होना सम्भव किया। साथ ही उस तरह के ब्राह्मणधर्मी मण्डलों का प्रभाव भी इस परिवर्तन के लिए उत्तरदायी था।

अजंता में गुफा-मठों की श्रेणी तिहाई मील तक भर्द्ध-चित्राकार पहाड़ी में ऐसे रमणीय स्थान पर काटी गई हैं, जिनके नीचे करने का स्वप्न जन बहुत है। ये पश्चिम से पूर्व तक १ से २६ तक गिनी गई हैं। इनमें ६ एवं १० चैत्यघर तथा अन्य विहार हैं। इनमें ६, १० चैत्यघर तथा ८, १२ एवं १३ विहार हीनयान युगीन हैं। महायान कालीन गुफाएँ काल क्रम से निम्न प्रकार रखी जा सकती हैं:—

- (१) ११, ७, ६ संख्यक (४५०-५०० ई०)
- (२) १५, १६, १७, १८, २० एवं चैत्यघर १६ (५५० ई० के लगभग)
- (३) २१ से २५ एवं चैत्यघर २६ (५५०-६०० ई०)
- (४) १ से ५ (६००-६२५ ई०)
- (५) २६ एवं २७ (६२५-४२ ई०)

अजंता का १६ संख्यक चैत्यघर पहले का तथा अत्यन्त उत्कृष्ट है। आकार में यह ४६'—२४' काली के चैत्यघर से छोटा है। इसका अग्रभाग अति भव्य है। इसका चैत्य-वातायन अत्यन्त विशाल तथा अलंकृत पञ्चीकारी युक्त है। एक ही प्रवेश द्वार होने से प्रकाश की कमी है और सामने स्तम्भों वाला भर्द्धमण्डप भी है। भीतरी भाग नामि तथा पार्श्वरथों से १५ स्तम्भों की श्रेणी से विभक्त है। वे ११' ऊँचे, आकार में सादे, चौकोर और ऊपर चतुर अष्टाक्ष या गोल हैं। भीतरी भाग भी खूब अलंकृत है। गुम्बद जैसी छत्र में घरने पत्थर में ही काट दी गई हैं। गोल भाग के मध्य में स्तूप है, जिनके आकार में बहुत परिवर्तन हो चुका है। वह सम्भा होकर भव्तिर की भाँति है; अष्ट का स्वरूप पतला है तथा आकार बहुत ऊँचा है। तोरण के नीचे खड़ी बुद्ध प्रतिमा तथा अन्य ऊपर अनेक मूर्तियाँ हैं। ऊपर सेहरा छत्र है जो ऊँचा चला गया है।

दूसरा स्तूप मठ २६ संख्यक लगभग ५० वर्ष बाद बना तथा अपेक्षाकृत बड़ा

ही किन्तु विन्यास तथा धर्मनाम पूर्ववत् ही $१७' \times ३६'$ एवं $३१'$ ऊँचा है। मुख्यद्वार के दो स्तम्भों के प्रतिरिक्त $१२'$ ऊँचे २६ स्तम्भ हैं। दीवार तथा घाँवों में विज्ञान-काय प्रतिमाएँ हैं। स्तूप का तोरण भी खूब उत्कीर्ण है। स्तूप में सिंहसन पर बैठे मन्त्रेय की मूर्ति है। यह ध्यनी मूर्तियों के लिए प्रसिद्ध है जो अधिक संख्या में हैं। बाहर की ओर से यह बहुत कुछ नष्ट हो गया है। इन पिछले चैत्यमण्डपों में न केवल लकड़ी का प्रयोग छोड़ा जा चुका है, बल्कि प्रस्तर में धनुकरण भी समाप्त-प्राप्त हो चुका है। हाँ, चैत्य, गवाक्ष तथा धरन के निर्माण में अवश्य उसके अवशेष हैं, किन्तु उनका काष्ठ स्वरूप महत्व खो चुका है।

अर्जुना के ११, ७ एवं ६ संख्यक विहारों से पूर्ववास्तु के सूत्रों को फिर से पकड़ा गया। यद्यपि ये मूलहीनयान विहार प्रकारों से भिन्न हैं किन्तु धर्म भी मण्डप में स्तम्भों के विन्यास में लकड़ी के नमूनों से प्रेरणा लेते दिखते हैं। संख्या ११ में चार स्तम्भों पर टिका एक वर्गाकार मण्डप मध्य में है। सातवें में भगल-बगल दो ओर वैसे भलिन्द निकले हुए बने हैं। छठे में बीच के चार स्तम्भों के प्रतिरिक्त उनके चारो ओर स्तम्भों की एक श्रेणी ओर बढ़ा दी गई है। ऊपरी मंजिल में मार्नों आगे के नमूने का विकास प्राप्त कर लिया गया है। जिसमें केवल चारों ओर की स्तम्भपंक्ति ही है। छठे विहार की निचली मंजिल में कई अन्य बातें ध्यान देने योग्य हैं। लगभग $५४'$ के वर्गाकार मण्डप के भीतर बहुत सादे, आधारहीन और जरा-सा उठे शीर्ष वाले १६ स्तम्भों का एक समूह है। लगता है कि इसके बाहरी भाग में एक वरण्डा था जो नष्ट हो गया तो द्वार को फिर से सुधारा गया था।

लगभग इसी नमूने पर आगे के विहार कम या अधिक रुढ़ शैली में बने, यद्यपि बाद के समूहों का विस्तृत अंकन उन्हें एक दूसरे से भिन्न करता है। बने हुए विहारों में बड़िया बने तथा अन्धवी दशा में विद्यमान १६, १७, १ एवं २ हैं। पहले दो का काल छठी शती का प्रारंभिक काल है तथा अन्य दो लगभग एक शती बाद बनी होंगी। ये अपने उत्कृष्ट शिल्प तथा चित्रकला के लिए भी प्रसिद्ध हैं। सोलह संख्यक विहार $६५'$ वर्गाकार मण्डप है जिसमें चारो ओर २० स्तम्भों की पंक्ति है। पिछले किनारे पर एक कक्ष में बुद्ध की मूर्ति है। सामने पाँच स्तम्भों पर टिका वरण्डा है। भीतर वरण्डे में अन्दर की ओर १४ कक्ष हैं। मुख्य प्रकोष्ठ के पीछे भी दो अन्य कक्ष हैं। सवह संख्यक विहार भी इसी नमूने की रचना है। चित्रों के प्रतिरिक्त ये विहार अपने स्तम्भों के लिए महत्वपूर्ण हैं। प्रत्येक एक दूसरे से भिन्न है। सोलहवीं गुफा के स्तम्भों का स्वरूप सारेदार तथा मोल शीर्षक युक्त है। सत्रहवीं गुफा में वे ऊपर नीचे वर्गाकार तथा बीच में गालीदार हैं। उसके बीच बैठे हुए भवोमुख दोनों के हैं। एक तथा दो संख्यक विहार भी लगभग उसी आकार के वैसे ही बने हैं। उसके स्तम्भ शिखिपूर्वक अर्धकृत हैं तथा धरमुख कई सुन्दर शिल्प-पट्टियों से युक्त है। नीचरी भाग भी इसी प्रकार शिल्प के वैभव से प्रभावशाली है। गुफा दो वैसे ही अर्धकृत है किन्तु अपने स्वरूप की सफाई में बड़ी-बड़ी है। श्री० शिशिर कुमार सरस्वती ने इनके विषय में लिखा है,

"These two caves, which should be dated about A.D. 600 on account of their architectural style, indicate that the rich heritage of Gupta art, already on the decline in Northern India as a result of the disruption of the Gupta empire, was still yielding good harvest in the Deccan." गुफा १ तथा २ के बाद या समकालीन निहित गुफाएँ प्रायः प्रचुरी हैं। इनमें ४ तथा २४ उल्लेख्य हैं और यदि ये पूर्ण हुई होतीं तो कदाचित् सबसे अच्छी होतीं।

स्थापत्य के क्षेत्र में सबसे महत्वपूर्ण जागरण हिन्दू मन्दिरों का निर्माण था। गुप्त-काल तक आते-आते हिन्दुओं ने निर्गुण और निराकार ईश्वर की उपासना के स्थान पर सगुण और साकार ईश्वरोपासना को अधिक लोक-प्रिय बना दिया था। इस समय तक भवतारवाद का सिद्धान्त समाज में खूब अच्छी तरह से प्रतिष्ठित हो गया था। गुप्तकालीन साहित्यकारों ने पुराणों के नवीन संस्करण निकालकर भवतारवाद को पहले से कहीं अधिक मनोरंजक बना दिया था। साकार पूजा और भवतारवाद ने मूर्तियों का निर्माण कराया। गुप्तकाल के पूर्व मूर्तियों की स्थापना बड़प्पा मन्दिरों में न होती थी। परन्तु गुप्तकाल में मूर्तियों की स्थापना के लिए मन्दिरों का विकास किया गया।

गुप्तकालीन मन्दिरों में प्रायः ४ शती से ७ वीं शती के मध्यभाग तक बने मन्दिर आते हैं, जिनका मुख्यतः उत्तरी भारत से सम्बन्ध रहा। गुप्तकाल में हिन्दू मन्दिर के प्रायः सभी महत्वपूर्ण भगों का विकास हुआ। गर्भगृह उसका सबसे महत्वपूर्ण भग था। गर्भगृह एक चौकोर प्रकोष्ठ था, जिसमें केवल एक प्रवेश द्वार होता था। भीतरी दीवार सारी होती थी। इसके भीतर देवता की प्राण-प्रतिष्ठा की जाती थी। स्तम्भों पर टिका हुआ सामने एक मण्डप होता था, जिसे मुसमण्डप कहा गया है। परवर्ती काल में इन भगों का विकसित रूप हम खजुराहो प्रायः के मन्दिरों में पाते हैं। मन्दिर का द्वार बड़े श्रम और उत्साह से शिल्पियों द्वारा उत्कीर्ण और सज्जित होता था। गुप्त मन्दिरों में कदाचित् सबसे पुराना उदयगिरि मन्दिर समूह है, जहाँ ऐसे उदाहरण मिलते हैं जिनका प्राचा भाग गुफा में काट कर बना है और दूसरा भाग पत्थरों से बना है। यहाँ ऐसे १२ मन्दिर हैं, जिनमें 'अमृत-गुफा' (संख्या ९) सबसे विकसित ज्ञात होती है। इसके अतिरिक्त अन्य मुख्य मन्दिरों का कालक्रम प्रायः यो रखा जाता है—सांची, तिगवा, भूमरा, नचना-कुथरा, देवगढ़ एवं भीतर गाँव। इनमें एक दूसरे के बाद क्रमिक विकास स्पष्टता देखने को मिलता है। विकास की दृष्टि से प्रथम चार मन्दिरों के समूह को पूर्वकाल तथा उसके बाद के मन्दिरों को उत्तरकालीन नाम दे सकते हैं।

पूर्वकाल के मन्दिरों में छत का स्वरूप सपाट है। अभी तक शिखर की कोई कल्पना नहीं थी। इस काल के अन्य शिल्पिता, स्तूप, एरण, गड़बा तथा खनिटपुर

आदि के मन्दिरों की भी यही दशा थी जिनका स्वल्प अब नष्ट हो चुका है। दक्षिण के समकालीन ऐहोल के कई मन्दिरों की भी यही दशा है। साउथी और अन्य कई मन्दिरों में शिखर का आरोप कालान्तर में किया गया। गुप्त मन्दिरों में शिखर का विकास देवगढ़ और भीतरगाँव में हो जाता है। नचन (पार्वती मन्दिर) तथा साउथी मन्दिरों के गर्भगृह के ऊपर एक बहुत छोटा कक्ष है जो मन्दिर के उत्थेय को बढ़ाता है। उत्तरी भारत में ऐसे मन्दिर नहीं मिलते जिनकी छतें गजपृष्ठाकृति हों किन्तु दक्षिण के इस ढंग के शीर्षहीन मन्दिर, और ऊपरी मंजिल, इन दो का मिश्रित विकास शिखर के रूप में हुआ। शिलालेख की साक्षी से शिखर पाँचवीं शती के पूर्व तक अस्तित्व में आ चुका था। शिखरयुक्त मन्दिर का सर्वोत्कृष्ट गुप्तकालीन देवगढ़ का दशावतार मन्दिर है। दूसरा उदाहरण भीतरगाँव का ईंटों का मन्दिर है। देवगढ़ का मन्दिर प्रस्तर निर्मित है। गर्भगृह की दीवारों पर बने ताक्षों (रथिकाग्रो) से उठता हुआ तिकोना शिखर ऊपर पतला होता गया है। भीतरगाँव का गर्भगृह भद्रों या कोणो वाला है। उसके खाँचे शिखर के ऊपर तक ले जाए गए थे किन्तु अब वह गिरी दशा हैं। प्रायः सभी गुप्त मन्दिर एक बड़ी जगती या अधिष्ठान पर निर्मित हैं। जगती की ऊँचाई न अधिक है, न कम; प्रायः उसे आनुपातिक रखा गया है।

अध्ययन की दृष्टि से गुप्तकालीन निर्मित मन्दिर के दो भाग मुख्य हैं—(१) गर्भगृह, (२) उसके भागों का मण्डप। यह मण्डप प्रारम्भिक मन्दिरों की विशेषता है। इसी से परवर्तीकाल में महामण्डप, अर्द्धमण्डप, मण्डप आदि जैसे भागों का विकास हुआ। इन मन्दिरों में, गर्भगृह में प्रवेश करने का मुख्यद्वार एक विशेष प्रकार का है। गुप्त मन्दिर का विशिष्ट द्वार इस प्रकार है—द्वार के सिरदल के ठीक मध्य में बने ललाट-बिम्ब पर मन्दिर के मुख्य देव की मूर्ति बनाई जाती थी। इसके द्वारा गर्भगृह की मूर्ति के अभाव में देवता की पहचान करने में अनेक बार सहायता मिलती है। उसके नीचे द्वार के अगल-बगल द्वार शाखाएँ हैं। प्रत्येक द्वार शाखा की चौड़ाई में उसके तीन भाग होते हैं जिनके निचले भाग में तीन तरह के अलंकरण बने होते हैं वे प्रायः प्रतिहार, गंगा-यमुना (एक ओर गंगा दूसरी ओर यमुना), प्रथम आदि हैं और उनके ऊपर शल, पद्म की आकृतियाँ, बेल-बूटे बने मिलते हैं। प्रारम्भ के मन्दिरों के द्वार में उनके ऊपर गंगा-यमुना की मूर्तियाँ बनी मिलती हैं, किन्तु बाद में वे द्वार के निचले भाग में आ गई हैं। इन मन्दिरों के स्तम्भ विशिष्ट शैली के हैं। नीचे उनका आकार चौकोर होता है फिर मध्य में उसके कई ओर कोण हो जाते हैं और ऊपरी भाग में प्रायः १६ मुखी होते हैं किन्तु इनका शीर्ष चढ़े जैसा गोल अलंकृत है। इसके अतिरिक्त इन मन्दिरों में आले या छोटी खिड़की का अलंकरण इतना अपनाया गया है कि वह उनकी विशेषता हो गया है। जगती पर चारों ओर आले हैं। गुप्तकालीन मन्दिर प्रारम्भिक होते हुए भी एक निश्चित विकास की ओर अग्रसर हैं। उनमें शैलीपरक दोनों प्रकार के विकास का पूरा चित्र मिलता है।

श्री० बिश्वरूप कुमार सरस्वती मेमुत्तलमीन मन्दिरों को पाँच सैन्धुओं में, विंशति-कर्म की दृष्टि से विभक्त किया है—¹

(१) सपाट छत वाला वर्गाकार गर्भगृह, सम्मूल एक मण्डप। इसमें साँची मन्दिर संख्या १७, तिगबा एवं एरण के मन्दिर प्रमुख रूप से आते हैं।

(२) सपाट छत वाला वर्गाकार गर्भगृह, सम्मूल एक मण्डप तथा चतुर्विध सांख्यिक प्रवक्षिणापथ कभी-कभी ऊपर द्वितीय छत इसमें नचना-कुथरा का पार्वती मन्दिर, भूमरा का शिव मन्दिर, लाउर्ला, कोन्तगुडी एवं मेगुती मन्दिर ऐहोल के आते हैं।

(३) वर्गाकार मन्दिर पीढ़ा आकार का छत या ऊपर शिखर। इसमें देवगढ़ का दशावतार मन्दिर, नचना-कुथरा का महादेव मन्दिर, पठारी का महादेव मन्दिर, भीतरगाँव का हँटों का मन्दिर, बोधगया का महाबोधि, दुर्ग एवं हुन्चीमल्लिगुडी मन्दिर ऐहोल के आते हैं।

(४) वृत्तायत प्रकार का मन्दिर, गजपुष्ठाकृति छत। इसमें शोलापुर जिले में स्थित तेर का मन्दिर तथा कृष्णा जिले के चेजरला स्थित कपोतेश्वर मन्दिर आते हैं।

(५) वृत्ताकार मन्दिर, किञ्चित् चारों ओर चतुर्विन्दु पर मोड़ यत्। इसमें राजगिरि स्थित मनीयार मठ (मनी नाग का मन्दिर) का मन्दिर आता है।

कृष्णदेव ने भी लगभग इसी प्रकार का वर्गीकरण किया है। वहाँ पर किञ्चित् प्रमुख मन्दिरों, जैसे साँची मन्दिर संख्या १७, तिगबा का मन्दिर, भूमरा का शिव मन्दिर, नचना का पार्वती मन्दिर देवगढ़ का दशावतार मन्दिर, भीतरगाँव का मन्दिर, तथा ऐहोल के लाउर्ला, कोन्तगुडी मेगुती, दुर्ग एवं हुन्चीमल्लिगुडी, के विषय में वर्णन करके ही मन्दिर-स्थापत्य की कहानी समाप्त कर रहा है।

साँची मन्दिर संख्या १७—कनिष्क ने साँची मन्दिर को सबसे पुराना बतलाया है। यह प्रारम्भिक गुप्त मन्दिर परम्परा में महत्वपूर्ण है। इसमें एक वर्गाकार गर्भगृह है। इसकी छत सपाट है। शिखर नहीं है। गर्भगृह के सम्मूल एक छोटा सा मुखमण्डप स्तम्भों पर टिका है। चार स्तम्भ हैं जिनमें दो-दो स्तम्भ सिरे पर हैं तथा बीच में अन्तर अधिक है। स्तम्भ उत्कीर्ण हैं, शीर्ष भाग पर सिंह एक दूसरे से नीठ मिलाए प्रकृत हैं। बौद्ध प्रभाव से प्रभावित अशोकীয় स्तम्भ के अनुकरण पर स्तम्भों का निर्माण हुआ है।² इसमें कोई प्रवक्षिणापथ नहीं है। मन्दिर के जंगल की ऊँचाई लगभग ३ फीट है जिसमें कोई मोड़ नहीं है वरन् सारी है। गर्भगृह की बाहरी दीवाल पर कोई रविका नहीं है।

1. The classical Age, page 501.

2. In Sanchi the design of the pillars are in the Buddhist tradition descended from Asoka's bell and lion monoliths.—Percy Brown—'Indian Architecture', p. 48.

सिम्बा का मन्दिर—यह मध्यप्रदेश में है। मन्दिर का मत था कि पहले इस स्थान पर ही मन्दिर थे। एक की छत चपटी की धीरे दूसरे की छत पर शिखर था। सिम्बा का कंकाली देवी का बिम्ब-मन्दिर उल्लेखनीय है। इसका भी गर्भगृह वर्गाकार है और सम्मिश्र स्तम्भों पर टिका मुख-मण्डप है। इसमें भी चार स्तम्भ हैं। स्तम्भ में नीचे सादा चौकोर भाग है, उसके ऊपर कई भागों का प्रलङ्घित भाग है। शीर्ष पर कलश का रूप दृष्टिगत होता है, सबसे ऊपर सिंहों वाला फलक दृष्टिगत होता है जोकि एक दूसरे से पीठ मिलाए हुए तथा आगे बैठे हुए हैं। गर्भगृह का द्वार भी प्रलङ्घित है। द्वार के ऊपरी भाग पर गंगा-यमुना की मूर्तियाँ आगे आहन मकर एवं कूर्म पर अवस्थित मिलती हैं।

भूमरा का शिव मन्दिर—यह नागोद राज्य में है। यह मन्दिर ३५ फीट लम्बी एक वर्गाकार चबूतरे पर बना हुआ था। गर्भगृह भीतर से ८ फीट एवं बाहर से १५ फीट वर्गाकार है। इसके चारों ओर आच्छादित प्रदक्षिणापथ है। गर्भगृह का छत लम्बी-लम्बी पत्थर की पट्टियों से ढका है। गर्भगृह के भीतर उत्कीर्ण एक मूर्ति शिव लिंग है। अपने शिव स्तन जटिन महुट पत्रों द्वारा ढाँके हैं। उनकी अङ्गुली के बीच में भद्र-चन्द्र है और लाट पर तृतीय नेत्र है। गर्भगृह के सम्मुख एक मण्डप है, इसका बाहरी भाग चैत्यमुख से प्रलङ्घित है जिनमें गणेश, ब्रह्मा, यम, कुबेर, कार्तिकेय आदि की मूर्तियाँ उत्कीर्ण हैं। अनुष्य, पशु एवं पुष्पालकरण यन्त्र चैत्य गवाक्ष हैं। इस प्रकार के चैत्य गवाक्ष नचना-कुबरा, भजन्ता गङ्गा-द्वार एवं भजन्ता-बलीपुर के रूप पर प्राप्त होते हैं।

इसका सबसे सुन्दर भाग इसका द्वार है। इसमें दो द्वार-शाखाएँ एक एक शीर्ष पट्टी हैं। द्वार सादा गंगा-यमुना नदी देवियों से प्रलङ्घित है। यमुना अपने वाहन कच्छप पर दायें एवं गंगा मकर पर बायें स्थित हैं। शाखा पर तीन पट्टियाँ हैं। भीतर की ओर प्रथम पट्टी में ज्यामितीय डिजाइन, द्वितीय पट्टी में नर-भद्रा में द-पनि तीन जोड़े प्रत्येक ओर तथा तृतीय पट्टी में पञ्च-लता (कमल कलियाँ) का प्रकट हुआ है। बराह मिहिर के भवनार द्वार सादा श्रोत्र से प्रलङ्घित होता बाहर। द्वार शाखा पर वर्धमान एवं श्रीवृक्ष का प्रकट हुआ है। लाट बिम्ब पर जटो-चारो शिव की मूर्ति उत्कीर्ण है। छत की प्रस्तर पट्टियाँ प्रत्येक सुन्दर हैं इन पर पञ्च-लता, लता के मध्य यक्ष तथा कहीं पर रेखाचित्र प्रकट हैं। भजन्ता की भाँति ही भूमरा का छत प्रलङ्घित है।

नचना-कुबरा का पार्वती मन्दिर—यह भजन्ता राज्य में है। इस मन्दिर की बनावट भूमरा के समान है किन्तु प्रलङ्घित की दृष्टि से न्यून कोटि का है। यह मन्दिर अधिक सुश्रुत है। यह दो तल का है। यहाँ पर एक दूसरा मन्दिर भी है, जो कि शिव मन्दिर है। दोनों के अनुसार पार्वती मन्दिर पहले का है और दूसरा सातवीं शती का है।

देवगढ़ का सहायकार मन्दिर—सर्वप्रथम कनिष्ठ महादेव ने निम्नलिखित किया कि देवगढ़ का मन्दिर विष्णु की प्रतिमा स्थापित करने के लिए बनाया गया था। यह मन्दिर प्रारम्भिक गुप्तयुग के सायवत सम्प्रदाय की प्रकृतियों का सफल तथा सर्वांग चित्रण करता है। अग्निपुराण के प्रारम्भिक अध्यायों में विष्णु के दशों अवतारों की विस्तृत व्याख्या प्राप्त होती है। ऐसा प्रतीत होता है कि पञ्चराम का माध्य है। इस मन्दिर की प्रमुख विशेषताएँ निम्नलिखित हैं :—

(१) मन्दिर का निर्माण एक जगती-पीठ पर हुआ है।

(२) इस पर जाने के लिए चारो दिशाओं में चार सोपान मालाएँ हैं। निम्नतम सोपान एक बड़ी 'चन्द्रशिला' का रूप ले लेती है। इस प्रकार की चन्द्रशिला का दर्शन हमें लका के अनुराधापुर-स्तूप के सोपानों में मिलता है। इस मन्दिर के चारो कोनों पर चार हिन्दू देवताओं के मन्दिर बने थे, जिनका ज्ञान हमें मूस्तर से होता है। उक्त चारो देवताओं के मन्दिर अब नष्ट हो चुके हैं किन्तु मूस्तरिय योजना से स्पष्ट हो जाता है कि यह मन्दिर पञ्चायतन परम्परा का था।

(३) ऊँचा-जगती का एक अन्य विशेषता था, जो कि तत्कालीन बौद्ध स्तूपों के निर्माण में देखा जाता है। जगती का चित्रण विभिन्न प्रकार के धार्मिक दृश्यों से होता था। ऐसा प्रतीत होता है कि बौद्ध स्तूपों के चारो ओर की वेदिका का विकास कालांतर में मन्दिर की जगती के रूप में समाहित हो गया।

(४) जगती पर दो पक्षियों में उमड़ी डिजाइनों का प्रदर्शन था। एक पक्षि '२' ६" चौड़ी तथा दूसरा '१' ५" चौड़ी थी। जिस प्रकार बौद्ध-स्तूपों पर बुद्ध के जीवन से सम्बन्धित अनेक दृश्य चित्रित थे, ठीक उसी प्रकार इस मन्दिर पर भी विष्णु के विभिन्न अवतारों से सम्बन्धित दृश्य प्रदर्शित किए गए थे। ऊपरी पक्षि, जो अपेक्षाकृत कम चौड़ा है, विशेष रूप से रामायण की कथा के दृश्यों से भरी है।

(५) मुख्य मन्दिर भी अपेक्षाकृत छोटा है, जो कि जगती के मध्य में अवस्थित है। गर्भगृह का द्वार पश्चिम की ओर है। द्वार उत्कीर्ण है।

(६) गर्भगृह की वाह्य भित्तियों के तीन ओर विशिष्ट तथा मनोरम डिजाइनों से भूषित रिकाधो (Niches) में विष्णु से सम्बन्धित दृश्य प्रदर्शित किए गए हैं—

(१) गजेन्द्रमोक्ष

(२) शेषशायी विष्णु

(३) नरनारायण-तपस्चर्या

(७) देवगढ़ मन्दिर की अन्य विशेषता है, इस मन्दिर का शिखर। यह निश्चित रूप से प्रारम्भिक सपाट छत से विकसित होकर इस अवस्था में पहुँचा था।

इस मन्दिर के जग्न होने के कारण, वास्तविक रूप का अभिज्ञान साधारण रूप से नहीं हो पाता है। किन्तु इसके पार्श्व स्तम्भ पर अंकित मन्दिर का सूक्ष्म चित्रण,

श्रीलिंग मन्दिर की आकृति को प्रदर्शित करने में समर्थ होता है। उक्त चित्र से स्पष्ट हो जाता है कि श्रीलिंग रूप में मन्दिर तीन भूमि का था। इसके चारों ओरों पर चार प्रामाणिक थे। शिखर के विस्तार प्रामाणिक पर कतल प्रस्थित था। प्रत्येक भूमि के चारों पार्श्वों पर चार चैत्य गवाक्ष थे। वास्तव में इस मन्दिर का शिखर श्रीलिंगों के एक दूसरे पर रख कर बने वाला शिखर था, इसे 'पीड़ा शिखर' की संज्ञा देना धार्मिक समीचीन होता। यह शिखर पिरामिड की आकृति का था। गर्भ-गृह के प्रत्येक पार्श्व पर सबसे अधिक निचला भाग 'मद्र' का था, जो प्रत्येक पार्श्व मध्य में अवस्थित था। यह मद्र का भाग शिखर तक चला गया था। इस पर एक चौड़ी तथा गहरी रथिका थी जो कि अत्यन्त अलंकृत थी। यह मद्र का भाग आवार से लेकर शिखर के उच्च भाग तक चैत्य गवाक्षों के रूपों से अलंकृत था। इस प्रकार के शिखर की परम्परा गुप्त युग की एक मान्य परम्परा थी, जिसका विकास परवर्ती काल में 'कमिलिनियर' रूप में हुआ।

द्वार—देवगढ़ मन्दिर का द्वार अद्भुत कला प्रौढ़ता का प्रदर्शन करता है। इसका अलंकृत द्वार गर्भगृह-स्थित देव प्रतिमा के सौंदर्य में अभिवृद्धि करता है। इस द्वार की देहली अलंकरण रहित तथा सादी है। इसके दोनों पार्श्वों पर दो 'द्वार-शाखा' तथा ऊपर 'शीर्षपट्टी' भ्रमण 'उतराग' है, जो अत्यन्त भारी है। इसका गर्भगृह वर्गकार है। इसकी अन्दर से ऊँचाई ६' ६" है। इसका द्वार ६' ११" ऊँचा तथा ३' ४" चौड़ा है अर्थात् इस द्वार की ऊँचाई चौड़ाई में दूनी थी। द्वार शाखा तथा शीर्षपट्टी सबको द्वार में सम्मिलित कर देने से लम्बाई ११' ८" तथा चौड़ाई १०' ६" तक पहुँच जाती है। शीर्ष पट्टी के दोनों पार्श्वों पर दो नदी देवियों का चित्रण है। ये नदी देवियाँ गंगा तथा यमुना हैं। गंगा अपने वाहन मकर पर तथा यमुना कच्छप पर आसीन हैं। ये उपरोक्त नदी देवियाँ गुप्त काल में मन्दिर पर सर्वप्रथम प्रदर्शित की गईं। कालिदास ने कुमारसम्भव में कदाचित् इसी दृश्य को लक्ष्य कर के लिखा है—

मूर्ते च गंगा-यमुने तदानीम्।

स चामरे देवम सेविषातम् ॥ कुमा० ७।४२.

यहाँ पर गंगा तथा यमुना का चित्रण मानवी रूप में किया गया है। दोनों देवियों के हाथों में चँवर है, इनको प्रचारिका के रूप में प्रदर्शित किया गया है। इन दोनों देवियों का प्रदर्शन हमें भारहुन, साँची तथा मथुरा के स्तूपों की शाल-भजिका आकृतियों का स्मरण दिलाती हैं। इन्हीं यक्षी-मूर्तियों से गंगा-यमुना की मूर्तियों का विकास कुमार स्वामी मानते हैं।

शीर्षपट्टी (Lintel)—देवगढ़ मन्दिर के शीर्षपट्टी पर एक उमड़ा हुआ सलाटबिम्ब प्रदर्शित किया गया है। इस पर शेषशायी भगवान विष्णु की प्रतिमा स्थापित है। शेष का फन विष्णु के शीश पर खन की भाँति स्थित है। इस विष्णु की मुद्रा का वर्णन रघुवंश में 'भोगीभोगासनासीन' के रूप में किया गया है। प्रायः विष्णु को शेष पर विश्राम की मुद्रा में प्रदर्शित किया जाता है किन्तु यहाँ पर

विपरीत मुद्रा में अंकन हुआ है। बायीं पंर मुद्रा हुआ तथा दायीं पंर बीचे की प्रो-
खटका है।

द्वार-स्तम्भ (Door jambs)—प्रत्येक द्वार-स्तम्भ वा द्वार-माखा पर चार पवित्रियों में अलकरण किया गया है। उसी प्रकार शीर्ष-पट्टी या शीर्षवल पर भी अंकन हुआ है। प्रथम पवित्र को 'पञ्चलता' अथवा 'पञ्चमल्ली' से अलंकृत किया गया है। द्वितीय पवित्र को कामुक-यु-मो (मियुन) को विविध मुद्राओं में प्रदर्शित किया गया है। तृतीय पवित्र को नृत्य की मुद्रा में प्रथम आकृतियों का प्रदर्शन किया गया है तथा चतुर्थ पवित्र को अक्ष से अलंकृत किया गया है।

रथिका (Atricha)—मन्दिर के तीनों पाखों की दीवारों पर तीन रथिकाएँ हैं। दक्षिण रथिका में शेषशायी विष्णु, उत्तर रथिका में 'नर नारायण तपश्चर्या' तथा पूर्व रथिका में 'गज-प्रमोक्ष' का अंकन किया गया है।

जगती (Plinth)—जगती के साथ समुक्त दीवार आचार से ६' ७" ऊँची है। भू-स्तर से ३' ८" की ऊँचाई तक चार पाषाण शिलाओं की पट्टियाँ हैं, जिनका स्तर सरल तथा अलकरण हीन है। इसके ऊपर चारों पाखों पर उमड़ी हुई अलंकृत पवित्र है। इस प्रकार जगती कई पवित्रियों में अलंकृत है और इस पर रामायण और कृष्ण लीला के दृश्य अंकित हैं।

भीतरगाँव का मन्दिर—यह कानपुर जिले में है। इसकी सबसे बड़ी विशेषता यह है कि यह पत्थर के स्थान पर ईंटों का बना है। इसके ऊपर भी शिखर है जो ऊपर जाते हुए हाथी की सूङ की भाँति बम चौड़ा होता गया है। इसकी ऊँचाई ७० फीट है। यह मन्दिर भी एक वर्गाकार चबूतरे पर बना है। इस पर चढ़ने के लिए सीढ़ियाँ हैं। मन्दिर का गर्भगृह १५×१५ वर्ग फीट है। इस मन्दिर को देखकर स्पष्ट हो जाता है कि इस प्रकार के मन्दिरों के निर्माण की परम्परा बहुत दिनों से चली आ रही थी।^१ गर्भगृह की दीवार भद्र एवं कोणक आकार की है। पूर्व की ओर एक मण्डप है जिससे होकर गर्भगृह में जाने का रास्ता है। प्रत्येक भद्र तथा मण्डप की छत मुख्य गर्भगृह के छत के समान है। गर्भगृह का छत पीड़ा आकार का है तथा अन्तिम सिरे पर गजपुष्ठाकृति प्रकार का है। प्रत्येक कोणक के अन्त में मिलने से बनता है। प्रत्येक भद्र भाग शिखर से कुछ नीचे तक ही जाकर समाप्त हो जाता है।

लाउखा मन्दिर—ऐहोस का लाउखा मन्दिर सबसे पुराना है। पहले विद्वान् उसका समय ४५० ई० के लगभग मानते थे। किन्तु श्रीवाल्सुब्बराय्य उसे ५५० ई० के लगभग बना सिद्ध करते हैं। यह मन्दिर प्रायः नीची सपाट छत की ५० फुट की

१. "It represents a phase of the building art which was well understood and had a long tradition behind it."—Percy Brown, "Indian Architecture", p. 41.

अनकार रचना है। इसमें तीन और दीर्घमें हैं, जिनमें प्रभाव-भाव की दो में जाती है तथा पूर्ण और अर्धों पर क्रिया मध्य है। नीचरी भाग में अर्धों के दो चौकोर वर्ग एक के भीतर एक हैं, जिससे वह दो पार्श्व भागों में विभक्त हो जाता है। स्तम्भ सार और बनावट में अधिक और भारी है। उसके बीचोबीच बाव की बड़ाई नन्दी मूर्ति है और पिछली दीवार से सटा गर्भगृह है। मन्दिर शिखरहीन है, किन्तु बाव की बड़ाई एक दूसरी मजिल अवश्य मिलती है जिसमें देवी, विष्णु एवं सूर्य की मूर्तियाँ हैं। परीं ब्राह्मण का विचार है कि इसका विकास प्राचीन सत्यागार के वास्तु से हुआ होगा, किन्तु अन्य उदाहरण सत्यागार का नहीं मिलता। लाउरों मन्दिर की विशेषता है कि अपने मुहा जैसे प्रभाव की छाप सबसे अधिक छोड़ता है—

(१) सामान्य भारी मरकमपन और साधारण बनावट।

(२) बहुत मोटे-मोटे स्तम्भ जिनके शीर्ष नहीं हैं, इनमें लगे हुए ब्रेकेट सादे वर्गाकार गोल हैं।

(३) सपाट छत होते हुए भी प्रदक्षिणापथ की जो छत है वह नीची झुकाव-दार है जो चैत्यहाल की छत से मेल खाती है।

(४) गर्भगृह का अन्तिम सिरे पर होना भी इस बात का द्योतक है कि इसका विन्यास चैत्यघर से लिया गया है।

इस मन्दिर में आलंकारिक विस्तार कम किन्तु उच्च एवं प्रभावोत्पादक है। बड़ी जालोदार खिड़की उत्तर और दक्षिण में अत्यन्त परिपक्व एवं प्रभावशाली है। सामने और पीछे की दीवार में गोल खिड़कियों का जोड़ा है जिसमें चक्र की तीलियाँ, उत्पी मछलियों की आकृति की हैं। सम्पूर्ण मन्दिर का सबसे भलकृत भाग सामने का मध्य एवं स्तम्भ हैं, भावमकद की मानव आकृतियाँ उत्कीर्ण हैं। दक्षिण और के आखिरी स्तम्भ पर कच्छप पर यमुना एवं उत्तर की ओर भकर पर गंगा का अंकन हुआ है।

कोस्तमुडी मन्दिर—इसकी भी योजना पिछले मन्दिर की मूर्ति ही है, यद्यपि यह छोटा है किन्तु बनावट की दृष्टि से उससे कम भारी नहीं है। रूपरेखा वर्गाकार है जिसमें चार मध्य स्तम्भ हैं और मन्दिर के गर्भगृह का विन्यास पिछली दीवार तथा स्तम्भों के बीच में है। ठीक उसी तरह बीच के भाग पर सपाट छत है जो इधर-उधर झलुझा हो जाती है। सपाट छत पर ५' ऊँची शिखर जैसी आकृति शायद बाव की जोड़ी हुई है। इस मन्दिर के स्तम्भ लाउरों से विकसित अवस्था के द्योतक हैं। शिखर की मूर्तियों में रथिकाएँ हैं। उत्तर में शिव-ताम्रव, पश्चिम में वराह, दक्षिण में मीरव एवं पूर्व में वाहन की मूर्तियाँ अंकित हैं। गर्भगृह के द्वार पर गुरु की मूर्ति उत्कीर्ण है। इस मन्दिर में चैत्यमुख अभिप्राय तथा खड़ी-ई मानव आकृतियों की सजावट भी है। गर्भगृह के सामने के मध्य की छत पर तीन उत्कीर्ण पटियाँ हैं जिनमें तीन बुद्ध हैं—(१) मध्य में पार्वती के साथ चतुर्भुज शिव, (२) उत्तर में शेषशायी विष्णु एवं (३) दक्षिण में ब्रह्मा।

कुम्भीर्मा-कमुडी मन्दिर—यह मन्दिर अपने विन्यास तथा छत की बनावट में चैत्यघरों का अनुकरण करता है। यह एक आयताकार मण्डप है जिसके सामने अर्धमण्डप तथा पीछे की ओर गर्भगृह इस प्रकार बना है कि इसके चारों ओर प्रदक्षिणापाथ छोटा हुआ है। स्तम्भों की दो पंक्तियों से मण्डप नामि एवं पार्श्वभागों में बँटा हुआ है। पत्थर के फलकों से पटी सपाट छत पर प्रायः एक गती बाद का नागर शैली का शिखर है। भान्तरिक भाग सम्पूर्णतः सादा है केवल गर्भगृह का द्वार गुह्य-द्वारों की भाँति अलंकृत है। मन्दिर का मुख पश्चिम की ओर है। द्वार के ठीक सामने बाहे स्वतन्त्र स्तम्भों के सहारे एक मण्डप खड़ा है। इस मण्डप की छत में एक शिल्प है, जो भीर पर भारुकृ कातिकेय को प्रदर्शित करता है।

दुर्ग मन्दिर—इसकी मूर्मितल योजना वृत्तायत है, जो चैत्यकक्ष से मिलती जुलती है। इसे वीड चैत्य-कक्ष का ब्राह्मण संस्करण कहा जा सकता है। भीतर से ६० फुट × ३६ फुट है। पूर्व की ओर इसका मुख्य मण्डप २४ फुट चौड़ा है। इसकी दूसरी विशेषता इसके बाह्य भाकार के स्तम्भों की श्रेणी है। छत के ऊपर बाद का जोड़ा नागर शैली का छोटा शिखर है। सारा मन्दिर ऊँची जगती पर है। भीतरी भाग में मण्डप को जोड़ता हुआ सुतराल सा है तथा भीतरी मण्डप (हॉल) चार-चार स्तम्भों की श्रेणियों से नामि तथा पार्श्व गलियों में विभक्त है। गर्भ-गृह-प्रकोष्ठ वृत्तायत भाकार का है।

इस मन्दिर के स्तम्भ बहुत अधिक बोझिल और भारी नहीं हैं जैसे कि लाउर्ला मन्दिर के हैं, फिर भी यहाँ उसका कुछ रूप सुरक्षित रह गया है। ये स्तम्भ आघार-शिला रहित, किन्तु ऊपर की ओर सादा टोड-शीर्ष हैं। बाहरी दीवार में निमित्त रथिका की मूर्तियों में शिव और वैष्णव देवताओं की पक्षपात हीन समिश्रण पाते हैं, जिनमें बराह, नृसिंह तथा अर्द्धनारीश्वर-शिव आदि की मूर्तियाँ हैं। मन्दिर का प्रवेश द्वार अत्यन्त अलंकृत है जो कि अजन्ता के विहारों से समानता रखता है।

मेगुली-मन्दिर—गर्भगृह में तीर्थाङ्कर-जैन मूर्ति है जो कि नाप में इसके द्वार से भी ऊँची है। पुलकेशिन द्वितीय के ऐहोल अभिलेख के आघार पर मेगुली मन्दिर की तिथि ६३४ ई० रखी जा सकती है। चालुक्य कला के इतिहास में इस मन्दिर का विशिष्ट स्थान है। गर्भगृह की योजना चौकोर है बाहर से प्रदक्षिणापाथ द्वारा चारों ओर से घिरा हुआ है। गर्भगृह के सामने एक छोटा सा अन्तराल मण्डप भी है। इसके बाद, इसके सामने एक बड़ा रंगमण्डप भी है। ऐसा प्रतीत होता है कि यह रंगमण्डप चारों ओर से खूला रहा होगा और बाद में स्तम्भों के बीच के खाली स्थान को दीवार से भर दिया गया होगा। यह द्राविड शैली का प्राचीनतम कृति है। ऊपर एक दूसरे गर्भगृह को बनाया गया था जो अधरार रह गया है।

मूर्तिकला (शिल्प)

गुप्ताकालीन मूर्तियों का निर्माण विशेषकर मयूरा और क्षारनाथ परम्परा के अन्तर्गत हुआ। इस परम्परा का विकास अभ्यदेश में अधिक समय तक दिखाई देता

है। गुप्तकाल में मन्दिरों के उदय ने उत्कीर्ण शिल्प को इतनी प्रतिष्ठा से धावे बढ़ने के लिए प्रेरित किया। विभिन्न सम्प्रदायों के इष्टदेव और अवतारों की लम्बी श्रृंखला दिखाई देती है। बलराम, बुद्ध आदि विष्णु के अवतार मान लिए गए। बौद्ध धर्म के बुद्ध एवं बोधिसत्व, हिन्दू देवताओं तथा यक्ष, गन्धर्व, द्वारपाल, मित्र, गंगा-यमुना नदी-देवियों तथा पक्ष-पक्षी की मूर्तियों का अनेक अलौकिक रूप में हुषा। यक्ष देवता के वाहन के रूप में या पारिषद के रूप में दिखाई देते हैं, इनका अनेक स्वतंत्र रूप से नहीं दृष्टिगत होता है।

गुप्तकाल में यद्यपि शिल्पी रुढ़िग्रन्थ नियम का पालन करने के लिए बाध्य था किन्तु सौन्दर्य भरने में वह स्वतन्त्र था। सुन्दर प्रतिमा में ही देवता निवास करते हैं। इसी कारण गुप्तकला स्वस्थ एवं सुन्दरता के लिए भारतीय कला में विशिष्ट है। मूर्तिकला के सौन्दर्य-सर्जन के द्वारा आध्यात्मिक अनुभूतियों की अभिव्यक्ति कराने की प्रक्रिया का समारम्भ गुप्तयुग से होता है। मूर्ति की नवनवोन्मेषपूर्ण व्यञ्जनामयी आकृतियों से आध्यात्मिक अनुभूति का सामरस्य मानकर कलाकारों ने लाभ-संयोजन के लिए तन्त्रा, सूक्ष्मता और मधुरता को अपनी कृतियों में प्रायः सन्निविष्ट किया है। शिल्प की दृष्टि से गुप्तकाल की कला को मयूरा और अमरावती परम्परा से पूरा सहयोग प्राप्त हुआ। इस युग के शिल्प में लोक मयूरा से तथा लालित्य अमरावती से प्राप्त हुआ। इतना होने पर भी गुप्त-शिल्प दोनों से भिन्न है। कुषाण-काल में दृश्य जगत ही कलाकार के लिए प्रेरणा का श्रोत था परन्तु इस समय मयूरा शिल्प का नयन-सौन्दर्य और अमरावती का उदात्त वातावरण गुप्त-शिल्पी द्वारा उच्च आदर्श का रूप ले लिया। इस युग में शिल्पी अनुभूति लोजता है फलतः कला विवेक और बुद्धि परिचलित हो जाती है। भारत एवं सांख्य के यम में भावना का महत्व नहीं था। हमरी और मयूरा और अमरावती का शिल्प मानव आकृतियों से परिपूर्ण था इसके विपरीत देवता के मानव रूप में अध्यात्म का समावेश हुआ। अनैकिकता लाने का प्रयास हुआ। मानव शरीर का महत्व बढ़ जाने से शिल्प में प्राकृतिक-तत्त्व अवश्य घट गए। उनकी अनन्त जीवन शक्ति में जो बलशक्तियाँ रहती थी, उनमें मानव-प्रतिमा मरी जाने लगी। बुद्ध की आध्यात्मिक साधना का प्रतिकलन, जिसमें सम्पूर्ण शरीर दीप्तिमान होता है, क्षेत्र में मधुरित हो उठा। बन्द पलकमयी विशेषताएँ देवता की मूर्तियों को सामान्य मूर्तियों से पृथक् करती हैं। कुषाणकालीन भारी मूर्ति का स्थान आदर्श शरीर वाली नई मूर्तियाँ ले लेती हैं। नये मानवारीरिक सुन्दरता के लिए प्रयत्न होने लगे। देव-मूर्तियों को युवा दिखाया जाने लगा। कला में आंतरिक सौन्दर्य दिखाने का प्रयास किया जाने लगा, फल-स्वरूप अलकरण जो शरीर को ढक लेते थे, कम से कम प्रयुक्त किए जाने लगे। कुषाणकालीन अपारदर्शक और मोड़ युक्त वस्त्र पारदर्शक हो जाते हैं। प्राकृतिक तत्त्व पृष्ठभूमि में चले गए, किन्तु सौन्दर्य-मान प्रकृति से ही लिए गए। उत्कालीन-स.हिन्दू के विविध रूप से काजिदास के साहित्य में इनका बयान बलवत् हुआ है।

नेत्र, कमल या हिरण के नेत्र के सदृश, नासिका शुक नासिका सदृश आदि जिनके भी सौंदर्य के भाव थे, ग्रंथनाए गए।

गुप्तयुगीन मूर्तिकला का अध्ययन करने के निमित्त विद्वानों ने क्षेत्रिय वर्गीकरण के द्वारा विकास-क्रम को दिलाने का प्रयास किया है। समस्त भारतीय कला के लिए मथुरा एक सारनाथ ही प्रेरणा के स्रोत थे। मृन्मूर्तियाँ भी मूर्तिकला के क्षेत्र में ही प्राचीनी हैं किन्तु उनका स्वतन्त्र उल्लेख किया जायेगा। गुप्तकालीन कला का अध्ययन निम्नलिखित वर्गीकरण द्वारा करने का प्रयास कर रहा हूँ :—

(१) मथुरा एवं सारनाथ

(२) मध्यदेश

(३) पूर्वी भारत

(४) पश्चिमी-भारत

(५) दक्षिणी-भारत

मथुरा एवं सारनाथ—गुप्तयुगीन मूर्तिकला का सर्वप्रथम वैशिष्ट्य मथुरा में दृष्टिगोचर होता है और उसका परिपाक सारनाथ में हुआ। इस कला की प्रथम झलक बोधगया में प्राप्त बोधिसत्व की चौथी शती की मूर्ति में मिलती है। इसके विषय में स्टैला क्रामरिश का मत है, 'The Bodhisattva from Bodhgaya is the first image in India which by its form signifies, what its name implies'.¹ यह मूर्ति मथुरा के लाल पत्थर की बनी है। कुछ विद्वान इसे दूसरी शती की मानते हैं और कुछ इसे गुप्तकालीन समझते हैं। मथुरा के लाल पत्थर, मूर्ति का बलिष्ठ शरीर, तनी हुई भाकृति आदि इसे मथुरा-शैली की सीध में रखते हैं, किन्तु नासिका पर टिकी हुई मूर्ति की अधखुली आँखें, मुख पर की आध्यात्मिक कान्ति और भोठों की करुणामयी मुस्कान गुप्त-कला की विशिष्ट देन हैं। इस प्रकार यह मूर्ति सक्रामक काल की प्रतीत होती है, जिस समय मथुरा-शैली गुप्त-कला का संयुक्त सौन्दर्य और आध्यात्मिकता पूर्णतः व्याप्त है।²

कुषाण-काल में मथुरा की शिल्प-कला सब दिशाओं में उन्नति को प्राप्त हुई, किन्तु गुप्त-काल में मथुरा की कला अपने उस श्रेष्ठ रूप में विकसित हुई, जो स्वर्णयुग की कला की देश-व्यापी विशेषता थी। कला के साथ साहित्य और धर्म भी अपने बिलंबे हुए स्वच्छ और संस्कृत रूप में उन्नति को प्राप्त हुए। उस युग का आदर्श 'अनुत्तर ज्ञान' या 'अनुत्तर सम्बन्ध सम्बोधि' की प्राप्ति थी। व्यक्तिगत रूप में परमोच्च ज्ञान की प्राप्ति और सामाजिक क्षेत्र में लोकहित के साधन इन दोनों ने गुप्तकालीन बुद्ध-धर्म को विलक्षण सरसता प्रदान की। इसी की तरह गुप्त-कला में भी दो अन्व तत्त्वों सौंदर्य और आध्यात्म का समन्वय हुआ। बुद्ध की मूर्ति एक

1. Stella Krausz. 'Indian Sculpture', p. 61.

2. विन्चोवरी प्रसाद शिंदे, 'भारतीय कला की किरार की बेल', पृ० ११३.

और सौंदर्य की प्रतीक है और दूसरी ओर जिस व्यक्ति को सर्वोच्च संकोच प्राप्त हुई है, उसकी प्रशंसा मुद्राकृति को भी पूर्णतया व्यक्त करती है।

गुप्त-काल की बुद्ध मूर्तियों में भिक्षु महाविभ द्वारा स्थापित बड़ी हुई मूर्ति अत्यन्त सुन्दर और मध्य है। भारतवर्ष की चुनी हुई सुन्दर मूर्तियों में इसकी गणना है। बुद्ध की प्रशान्त मुख-मुद्रा में शिल्पी को विशेष सफलता मिली है और प्रथमवार अनुसर ज्ञानावाप्त प्रथमा सम्यक् सम्बुद्ध यौनी को कला में प्रत्यक्ष देखते हैं। बुद्ध के दोनों कर्णों पर (उभयांसिक) संघाटी पड़ी हुई है। उसके सूक्ष्म विमल वस्त्र के भीतर से मेलला और शरीर सांकेतिक रूप से दिखाई पड़ता है। नासाग्र-दृष्टि, दो मिली हुई भौंहें, लम्बे कर्णपात्र, चौड़ा ललाट, झुंचित केशों से ढका हुआ छाया-कार सिर, ये सब गुप्तकालीन कला के स्पष्ट लक्षण हैं, जो इस मूर्ति की विशेषता है। सिर के पीछे जो अलंकृत प्रभामण्डल है, उसके कारण मूर्ति और भी मध्य लगती है।

मथुरा कला में ब्राह्मण धर्म सम्बन्धी देवों की मूर्तियाँ भी गुप्तयुगीन प्राप्त होती हैं। कुषाण काल के प्रारम्भ में ब्राह्मण धर्म के देवताओं की अनेक मूर्तियाँ मथुरा शिल्प में बनाई जाने लगीं। धीरे-धीरे इनकी संख्या बढ़ी और गुप्तकाल में अपने पूरे विकास पर पहुँच गई। मथुरा शिल्प कला में प्राप्त देवी-देवताओं की सूची इस प्रकार है—

(१) शुभकाल—

१. बलराम, २. पंचवृष्णि और

(२) कुषाणकाल

१. ब्रह्मा

२. शिव—

अ—लिंग विग्रह या पुरुष विग्रह

इ—अर्धनारीश्वर विग्रह

ई—शिव-पार्वती विग्रह

३. कार्तिकेय

४. गणपति

५. विष्णु

६. सूर्य

७. इन्द्र

८. कामदेव

९. बलराम

१०. सरस्वती

११. लक्ष्मी

१२. दुर्गा—अ—महोष्मदिनी और

आ—तिहवाहिनी

१३. सप्तमातृका

१४. कुबेर

१५. कुबेर एवं हारीती।

(३) गुप्त-काल—

उपरोक्त सब देवी-देवता एवं निम्नांकित देवों की मूर्तियाँ गुप्त युग की कला में बनाई जाने लगीं—

१. शिव और विष्णु का संयुक्त रूप (हरिहर मूर्ति)
२. विविध अवतार में विष्णु
३. सूर्य का अनुचर पिंगल
४. सूर्य का अनुचर दण्ड
५. नवग्रह
६. कृष्ण की बाल-लीलाएँ, जैसे—शकट लीला, केशीवध लीला
७. गंगा एवं यमुना
८. विविध आयुध पुरुष जिनका भगवान के अनुचर रूप में अंकन किया गया जैसे शंख, चक्र, गदा एवं पद्म का इन आयुधों के साथ मानवी रूप।^१

गुप्तयुग में ब्रह्मा की पूजा प्रचलित थी और उस समय की कई मूर्तियाँ सुरक्षित हैं। मथुरा में गुप्त काल में विष्णु की कई प्रकार की मूर्तियाँ उपलब्ध होती हैं। विष्णु की खड़ी हुई स्वतंत्र मूर्तियाँ, जो अनेक चारों भुजाओं में चार आयुध लिए हैं। नरसिंह-वराह विष्णु की मूर्ति, जिसमें मध्य का मुख मानवीय तथा दोनों ओर कर्णों से निकलते हुए नरसिंह एवं वराह के मुख हैं, पुराणों में वर्णित महाविष्णु या विश्वरूप विष्णु की मूर्तियों में यह मूर्ति आती है। गुप्तकालीन मथुरा कला में इस प्रकार की कई मूर्तियाँ मिलती हैं। विष्णु की शेषशायी मूर्ति भी प्राप्त होती है। कृष्ण के जीवन-लीलाओं का भी मूर्तरूप में प्रदर्शन होने लगा था, जिनमें गोवर्धन लीला और कालियमर्दन लीला का अंकन मथुरा कला में हुआ है। गुप्तकाल में मथुरा एवं खोज प्रकार के एकमुखी शिव-लिंग की मूर्तियों की भाँति मथुरा में भी निर्माण हुआ। द्विमुखी एवं पञ्चमुखी शिव लिंग हम पाते हैं, जिनमें शिव के पाँचों मुखों, सद्योजात, वामदेव, अघोर, तत्पुरुष एवं ईशान का रूप मिलता है। सद्योजात का सम्बन्ध पञ्चवी तत्त्व, वामदेव का जन तत्त्व, अघोर का अग्नि तत्त्व, तत्पुरुष का वायु तत्त्व एवं ईशान का आकाश तत्त्व से था। शिव-लीलाओं में रावण द्वारा कैलाश पर्वत उठाने का दृश्य बह्वर्ण है, जिस पर शिव एवं पार्वती बैठी हुई हैं। प्रतिभा-विज्ञान एवं कलात्मक दृष्टि से यह मूर्ति विशिष्ट स्थान रखती है। शिव का ध्वनारीवर रूप भी उल्लेखनीय है, जिसमें आधा दायाँ भाग पुरुष का और आधा बायाँ भाग स्त्री का है। दाहिनी ओर जटाजूट, ऊर्ध्वमेड और बाधाम्बर तथा बाईं ओर अश्वकावली, कर्ण कुण्डल, एक स्तन, मेखला एवं साड़ी का अंकन हुआ है। इस युग की सूर्य मूर्तियों में उनके दो पार्श्वचर दण्ड और पिंगल भी अंकित किए जाने लगे। दण्ड के हाथ में लम्बा दण्ड एवं पिंगल के हाथ में कज्र एवं दावात का रूप दृष्टिगत होता है। सूर्य परिवार में ऊरा एवं प्रभूषा का भी अंकन प्राप्त होता है। इनके प्रतिष्ठित राजा और निम्न नामक देवियों भी सासली परम्परा से लेकर अंकित की गई हैं। कार्तिकेय गुप्त युग में राष्ट्रीय देवता बन गये थे।

१ वासुदेव शरण अग्रवाल, 'भारतीय कला', पृ० ३१०-३११.

कालिदास के कुमार सम्भव में कुमार या रुक्माक्ष की महिमा का वर्णन मिलता है। सप्तमातृकाओं में कुमारी का अकन कुषाण काल में मिलता है किन्तु गुप्तकाल में शक्ति और मयूर वाहन भी दृष्टिकमल होने लगा। इस युग में गणेश के दो रूप, पुष्पाकृति शृङ्गवारी गणपति एवं नृत्य गणपति के रूप में प्राप्त होते हैं। शक्ति की मूर्ति गुप्तकाल की कई मिलती हैं, जिनमें उसे यक्षोपवीत धारण किए हुए, जटाजूट सहित, घटादर रूप में अंकित किया गया है। दाहिने हाथ में अमृत घट एवं शरीर के चतुर्विध ज्वालाएँ दिखाई गई हैं। इस युग में लक्ष्मी का सम्बन्ध विष्णु के साथ निश्चित हो गया था। शेषशायी विष्णु की मूर्तियों में लक्ष्मी का विष्णु का पैर दबाते हुए दिखालाया गया है।

मयूरा से तीर्थकारी की प्रतिमाएँ भी प्राप्त हुई हैं। गुप्तकालीन कुछ मूर्तियों में सौन्दर्य और भगवत् में गतिशालता है और कुछ अलंकरण भी हैं। महावीर की एक मूर्ति में जो उत्थित पद्मासन मुद्रा में अंकित है। मस्तक के पाँचे पद्मातपत्र और ऊपर घुघराल केश हैं। इन भगवत् की विन्यास सूचक हैं।

इस काल की सुन्दर और सौम्य मूर्तियों में सारनाथ की बुद्ध-मूर्ति का स्थान सर्वोपरि है। बुद्ध का धम्मचक्र प्रवर्तन का मुद्रा वाला मूर्ति में अन्तः एक बाह्य एक रूपता का सफल प्रयास दृष्ट्यगत होता है। इस मूर्ति में गौतम ध्यान लगाए आसन पर आसित हैं। उनके हाथ माना अमय और शांति की व्यञ्जना करते हुए नाभि प्रदेश के ऊपर धम्मचक्र-प्रवर्तन-मुद्रा में स्थित है। पैर वज्रपर्यकासन में हैं। आसन के नाच पाठ-फलक पर धम्मचक्र के दाना और पाँच शिष्यों और उनके साथ सम्भवतः दाता-दम्पती का मूर्तियाँ उल्काण हैं। डा० निहाररजन रे के शब्दों में दाता-दम्पती के चित्र में शिशु लिए नारा का अकन उल्लेखनाय है—“The woman with a child, whose figures are added at the left corner, is probably the figure of the donor of the image, which in some respects represents the highwater mark of the art of sculpture in ancient India.”¹ उनके शेष के चारों ओर प्रभावशाली है, जो अलंकृत है। उनके शीर्ष पर कुक्षित केश हैं। महात्मा बुद्ध के मुख पर आध्यात्मिक शांति विराजमान है। ऐसी सुन्दर मूर्तियाँ बहुत कम देखने को मिलती हैं। डा० स्मिथ के मतानुसार इस मूर्ति में कहाँ पर मां गांधार-कला का प्रभाव नहीं है। डा० वासुदेवशरण प्रसाद इस मूर्ति की प्रशंसा निम्नलिखित शब्दों में करते हैं—“The spiritual expression, the tranquil smile, the serene contemplative mood of the Sarnath Buddha posed on a diamond seat in the attitude of preaching show us the highest triumph of Indian art.”

1. Ray, N. R., 'The Classical Age', p. 525.

इस मूर्ति का निर्माण चुनार के कंकुकाभय प्रस्तर से हुआ है। सारनाथ में निर्मित मूर्तियाँ इसी पत्थर की मिलती हैं। स्टेला कामरिस ने इस मूर्ति की बोध-गया मूर्ति से तुलना करती बतलाया है, "the Sarnath version of the Mathura prototype is subtler than the original." प्रो० सरस्वती इस मूर्ति को एक स्वतंत्र वेन बतलाते हैं।¹

मध्यदेश—सारनाथ की मूर्तिकला का प्रभाव मध्यदेश की कला पर विशेष रूप से पड़ा। सारनाथ की स्थानीय मूर्तिकला प्रायः बौद्ध मूर्तियों तक ही सीमित है। भारत कला भवन (काशी हिन्दू विश्वविद्यालय) में सुरक्षित कालिकेय की मूर्ति एवं सारनाथ संग्रहालय में सुरक्षित शिव या लोकेश्वर की मूर्ति में स्थूलता तो कुछ-कुछ है किन्तु भावामिव्यक्ति का संयोजन सफल हुआ है। मुख की बनावट से कला का भाव रूप ही व्यक्त होता है। खोह से प्राप्त एक मुर्ती शिव-लिंग की मूर्ति विशेष मध्य प्रतीत होती है। इसमें शिव की प्रकाम शान्ति और विपल ऐश्वर्य का निम्न सामग्र्यत्व ध्वनित होता है। विसनगर से प्राप्त गंगा की भकरवाहिनी मूर्ति में स्त्रीरूपिणी गंगा की पावनशक्ति और लोकोपकारिणी मृदा स्पष्ट है। प्रयाग के निकट गढ़वा में प्राप्त शिला-पट्टिका पर उत्कीर्ण मूर्तियों में सारनाथ की कला का परिपाक स्पष्ट दृष्टिगोचर होता है। इनके द्वारा कई भागों में मनष्यों की कार्यपरायणता और तदनु रूप भावमगिमा का अपूर्व सौष्ठव प्रदर्शित किया गया है। प्रयाग जिले के मनकुँवर स्थान पर प्राप्त बुद्ध की मूर्ति यद्यपि इसी युग में बनी थी, किन्तु इसके कलाकार कुषाणयुगीन पद्धति पर ही चलते हुए स्थूलता को विशेष रूप से अपनाए हुए हैं, जबकि मूर्ति में बुद्ध की शांतिमयी मृदा का अभिनिवेश वर्तमान है।

भाँसी जिले के देवगढ़-दशावतार मन्दिर की मूर्तियों में सारनाथ की कला का स्पन्दन प्रतीत होता है। इसके चबूतरे की मूर्ति पर रामकथा के दृश्य उकेरे गए हैं। शिल्प में रामकथा का सर्वप्रथम चित्रण इसी मन्दिर में हुआ। मन्दिर के पट्टियों पर जो शिल्प उत्कीर्ण हैं, उसके आधार पर कहा जा सकता है कि यह मन्दिर कलात्मक सौन्दर्य का पूजीमूर्त रूप प्रस्तुत करता है। जगती के नीचे कटावदार पत्थर है, उनके ऊपर उत्कीर्ण स्थान पर मोटे-मोटे पत्थर के जिनमें छोटे-छोटे रामकथा प्रकृत हैं। इनमें अधिकांश खंडित अवस्था में हैं, परन्तु फिर भी दैवी सौन्दर्य के दर्शन होते हैं। सुरगंजा प्रसंग वाली शिला कला की दृष्टि से अपूर्व है। वाल्मीकि ने राम के सुन्दर रूप का वर्णन किया है। राम का स्वरूप देखकर सुगन्धा मोहित हो गई। सम्भवतः श्रीराम के इसी स्वरूप को कलाकार ने प्रस्तर में उतारने का प्रयास किया है। इसमें श्रीराम ऊँचे आसन पर बाईं ओर बैठे हैं, मुख पर बड़ी शांति है, जिसकी अपेक्षा इस युग में की जा सकती है। बाएँ हाथ में विशाल धनुष और दायाँ हाथ बरध् मृदा में है। दाईं ओर सफ़मण श्रेष्ठित

मुद्रा में है। दाहिना हाथ ऊपर उठा हुआ है जिसमें खड्ग है और बाएँ हाथ से सुपर्णखा के केश पकड़े हुए हैं। मध्य में सीता खड़ी है, जिनके स्वपतिव भाव हैं। पृष्ठभूमि में लता-पत्तियों का भ्रमण है। ऐसे प्रतीत होता है पहले ये मोम के बनाए गए हों और बाद में ग्रहिल्या की तरह पाषाण हो गए हों। दूसरी शिला पर ग्रहिल्या का चित्रण है। राम के बाएँ हाथ में धनुष और दाहिना हाथ ग्रहिल्या के सिर पर है। श्रृषि ऊँचे आसन पर बैठे हैं। लक्ष्मण बाएँ हाथ में धनुष लिए खड़े हैं। पृष्ठ-भूमि में लताओं का प्रदर्शन हुआ है। दृश्य की स्वामाविक गति गन्तकाल के शिल्प की ओर संकेत करती है। गन्तकाल की यही सबसे बड़ी विशेषता है, इसमें प्राप्तिमान मनुष्य का है पर दैवी सौंदर्य का प्रदर्शन होता है। एक अन्य शिलापट्ट पर वनगमन का दृश्य प्रकट है। आगे-आगे लक्ष्मण बीच में, लम्बे आकार में राम और सीता को पीछे दिखाया गया है। शिल्प की दृष्टि से जहाँ राम और लक्ष्मण में स्वामाविक गति है, वहाँ सीता में गति और स्त्री सुलभ-सौन्दर्य का भ्रमाव है। एक अन्य फलक पर राम, लक्ष्मण एवं सीता को अग्नि के आश्रम में दिखाया गया है। इसके प्रति-रिक्त राम-लक्ष्मण को एक वन में दिखाया है जो सम्भवतः दण्डकारण्य का दृश्य है। इसकी विशेषता यह है कि शिल्प की गति और वनावट अपूर्व है। राम अपूर्व तेजस्विता से बाण चला रहे हैं और लक्ष्मण धनुष पर तीर चढ़ा रहे हैं। राम की मुद्रा में तीर के गति का अनुमान किया जा सकता है। अधिकतर भारतीय प्रतिमा-शास्त्रीय ग्रन्थों में राम के हाथ में धनुष और बाण रूप मिलता है। यही पर रावण का सीता से मिश्रायाचन का दृश्य है। परन्तु समय की गति और प्रकृति के कोप ने इसकी सुन्दरता को नष्ट कर दिया है। इसमें नारी आकृति के मूल पर भय और पीछे विशाल पुरुष आकृति का भास होता है। एक अन्य पट्ट पर लक्ष्मण-बाली युद्ध के पूर्व सुभीक को गज पुष्पों की माला पहना रहे हैं। दूसरे दृश्य में हनुमान मृत-संजीवनी पीछा लाते हुए दिखाए गए हैं।

जगती शिल्प के प्रतिरिक्त मन्दिर के बाहरी दीवार के तालों में (रथिकाओं में) बनी मूर्तियों ने शास्त्रीय परम्परा का विकास अधिक स्पष्ट है। नर-नारायण तपश्चर्या के दृश्य में नर-नारायण का भारी शरीर यद्यपि पिछले काल के शिल्प का परिचायक है, किन्तु शारीरिक उतार-चढ़ाव और अन्तर्मुखी भावना के अभिव्यक्ति में सारनाथ-परम्परा का प्रभाव देखा जाता है। मूर्ति में गुप्तकालीन प्रेरणा स्पष्ट है, परन्तु शरीर का भारीपन इस युग के शिल्प में लटकता है। शेषशायी विष्णु एवं गजेन्द्र-मोक्ष दृश्य में भी आध्यात्मिकता की झलक मिलती है। देवगढ़ का एक और उत्तम दृश्य है—कृष्ण-जन्म के समय माता देवकी का वासुदेव को शिशु-समर्पण करना। इन सभी मूर्तियों में आध्यात्मिकता के साथ ही प्रांगिक वास्तु एवं आवाभिव्यक्ति उच्चकोटि की है। ये समस्त कला-कृतियाँ विशद पूजा-भाव और धार्मिक प्रेरणा से रची गयीं। मनुष्य के संकल्प इतने विश्वास और व्यापक हो सकते हैं, यह देख कर ही प्रतीत होता है।

ह्रासी के प्रतिरिक्त मध्यकालीन कृतियों में मालवा से उपलब्ध कला-सामग्रियों का उल्लेख किया जा सकता है। यहाँ की कला में शारीरिक भारोपन में सम्भवतः प्राचीन साँचा-कला का प्रभाव है। यह प्रभाव वेसनगर से प्राप्त गंगा की मूर्ति, भालियर से प्राप्त अम्सराओं की मूर्ति, पबाया से प्राप्त शिल्पों तथा सोहनी की मिथुन-गंधर्व प्रतिमाओं में देखा जा सकता है। भेलसा से प्राप्त, उदयगिरि से प्राप्त प्रतिमाओं में वही भारोपन दृष्टव्य है। बाघ-गुफाओं की बौद्ध-रिलीफ भी इसी कोटि की है। ऐसा प्रतीत होता है कि गुफाओं में मूर्ति निर्माण का विशेष ढंग था, यह बात उदयगिरि से प्राप्त वराह की मूर्ति और आस पास के दृश्य से पता चलता है। वराह की मूर्ति पाँचवीं शताब्दी के आस-पास की है। इसमें मालव-गुप्त-कला के सभी गुण दिखलाई पड़ते हैं फिर भी इस मूर्ति को अपनी एक विशेषता है। यह साकाँतर सौन्दर्य गुप्तकला की प्रतिमाओं में ही नहीं, बल्कि सम्पूर्ण भारतीय कला में दृष्टिगत होता है। कलाकार ने मूर्ति के चारों ओर जिस वातावरण की सृष्टि की है, वह अद्भुत है। यह विशाल मूर्ति १२ फीट ऊँची है। सम्पूर्ण शरीर मानव का है, पर मुख वराह का है। दन्त-कोटि पर पृथ्वी स्थित है। पृथ्वी को नारी आकृति के रूप में दिखलाया गया है। वराह की मूर्ति की बनावट में दृढ़ता और भोज है। भ्रम प्रत्यक्ष में सजीवता है। बायाँ पैर शेष नाग पर स्थित है, जो हाथ जोड़े हुए है। नाग के १३ फण हैं। वराह का बायाँ हाथ कटि-प्रवेश पर स्थित है और दाहिना घुटने पर। यह प्रत्यक्ष ही पराक्रम-मुद्रा है। समुद्र का अभिव्यक्ति गुफा के भित्ति-तल पर तरंगित रेखाओं से की गई है। वराह को बाइ और अम्सरायों और दाहिनी ओर चार देव-श्रेणियाँ हैं। देवताओं में ब्रह्मा, शिव आदि प्रमुख हैं। असुर और ऋषि इस प्रलय-दृश्य के दर्शक हैं। अन्यत्र गंगा और यमुना के स्वर्ग से अवतरण करने का दृश्य उत्कीर्ण किया गया है। स्वर्ग के ऊपरी भाग में उड़ते हुए देव तथा पाँच अम्सराओं को उत्कीर्ण किया गया है। बीच वाली अम्सरा नाच रही है और शेष मृदंग, बत्ती आदि बजा रही हैं। दोनों नारी-रूपिणी नदियाँ वराह भगवान का अभिव्यक्ति करने के लिए जल-कलश ली हुई हैं। समुद्र के अधिष्ठाता देव स्वयं जल-कलश लिए हुए घुटने तक जल में खड़े हैं। उदयगिरि का यह दृश्य अत्यन्त उदात्त है। इसमें लोक-कल्याण की भावनाओं से ओत-प्रोत वातावरण का रूप प्रदर्शित किया गया है। सर्वत्र समरसता और सहानुभूति की अभिव्यक्ति होती है। इस गुफा में तत्कालीन समस्त भारत की कला-निधि पूँजीभूत है, जैसा कामरिश के वस्तव्य से स्पष्ट है—

‘The Varaha relief, in its tough and slow plasticity having with the very breath of creative earth belongs to the same mentality which had been at work at Bhaja and now marks the rock with the more differentiated impress of a later age. While currents from Sarnath etc. touched upon the sculpture of Central India,

the connectedness with the tradition of Dekkhan matters more at this phase.¹

उदयगिरि से इसके अतिरिक्त विष्णु की अन्य गुप्त-प्रतिमा मिलती है, जो १२ फीट लम्बी है। शत्रुभूज विष्णु शेष नाम की कुंडलियों पर लेटे हैं, मुख का ऊपरी भाग टूट गया है। मूर्ति के ऊपर दीवार पर नौ आकृतियाँ हैं, जो अस्पष्ट हैं। विष्णु के नीचे मोटा अस्पष्ट आकृतियाँ हैं। स्मरण है कि इस मूर्ति में भी अन्य दो खड़ी मूर्तियों में पूज्यती मारापन शेष है।

मन्दसीर से प्राप्त शिव का मूर्ति मानव आकार से बड़ी है। इसमें घुटने का अंग खंडित है। नाचे को और सप्त-उपासक दृश्य है। त्रिशूलधारों शिव-गण खड़े हैं, शिव ध्यान मुद्रा में हैं। उदयगिरि गुफाओं के द्वारों के दोनों ओर विशेषतः गुफा न० ६ में पावता, महिषासुरमर्दिना और सप्तमातृकाओं का चित्र उत्कृष्ट है। गुफा न० ६ के समाप्त बारह-मुजाओं से युक्त देव का मूर्ति है। गुफा न० ३ में दण्डधार। प्रतिमा स्कन्द का है। इसके अतिरिक्त गणेश-प्रतिमा उपलब्ध हुई है, पर खंडित अवस्था में है।

मध्य दशक का गुप्त-काल की अन्य प्रतिमा में उज्जैन से प्राप्त शिव-प्रतिमा का उल्लेख किया जा सकता है। दश-मुजा शिव को ताडव-मुद्रा में दिखाया है। दोनों पैरों के बीच शिव-गण के रूप में मानव विश्व हो शिव के ताल पर नृत्य कर रहा है। इस ५२५२० की दशक उज्जैन से प्राप्त शिव का खंडित मूर्ति में हाता है। मान्त, गम्भार मुद्रा, अश्व-खुल नयन, त्रिवली युक्त कठ आदि इसका विशेषता है। सप्त-मातृका भूतया में विडाक और पद्मारा चट्टानों में उत्काण विशेष उल्लेखनीय हैं। बाध तथा उदयगिरि से प्राप्त अन्य मूर्तियाँ इसा प्रकार का है। परन्तु शिल्प की दृष्टि से विशेष महत्व का नहू है। वेसनगर से प्राप्त सप्तमातृका का मूर्ति में गुप्त-कालीन निमाण साध्य दिखलाई पड़ता है। बाह का गुफाओं में बुद्ध और बोधिसत्व का मूर्तियाँ मिलता है, किन्तु समा में मारापन दिखलाई पड़ता है।

१. भारत—पूवा भारत पर मा सारनाथ का प्रभाव पड़ा। इस प्रदेश की कला का निज। विशेषता, उसमें अन्तर्निहित भावुकता का सदश है। सारनाथ को कला से प्रभावित हात हुए मा कोमलता और लालित्य पूज्य बनो रहा। इस प्रदेश का अनेक प्रातमाए प्रादेशिक परम्परा से अति-प्रात २। सुस्तानगज से प्राप्त बुद्ध का ताभ-प्रतिमा बहुत सुन्दर है। अमग-मुद्रा में अति-खड़ा मूर्ति सारनाथ के प्रभाव का संक्षिप्त करता है। शरार पर पारदर्शा वस्त्र सिलवटो से युक्त है।

अगुलियों के नाकासे छोटा को पीछे को और मोड़कर कलाकार प्रादेशिक विशेषता और भावुकता का प्रदर्शन किया है। इस प्रदेश से गुप्तकाल में चूना के अतिरिक्त मिट्टी का बना मूर्तियाँ उपलब्ध हुई हैं। ललित्या एव मनियारमठ के स्तूप के चारों ओर तालों (रमिकाओं) पर चूने और बालू से बना नाग-नागनिधियों का मूर्तियाँ

1. Stella Kramrisch, 'Indian Sculpture', p. 68-69.

सुन्दरता के साथ भावुकता और भावेगपूर्ण गति की अभिव्यक्ति करती है। पूर्ण विकसित वक्र, विस्तृत नितम्ब, प्रणय भावना से मदमाते नयन इन सांसारिक भावों का सुन्दरता से भ्रंजन हुआ है, फिर भी प्राञ्जलिक सौम्यता को कणक दिखलाई गई है। यहाँ सारनाथ शैली की सौम्यता और पूर्वीय कलाकार की रागात्मक प्रवृत्ति दोनों तत्वों का मधुमत् समिश्रण है। देवरिया से प्राप्त सूर्य-प्रतिमा में शरीर भारी होते हुए भी मथुरा के समान नहीं है, परन्तु उसमें छिनी शक्ति का आभास होता है। महास्थान से प्राप्त मंजुश्री की कांस्य प्रतिमा, जिसके ऊपर स्वर्ण-पत्र परिवेष्टित है, आध्यात्मिकता में सारनाथ के प्रति निकट होते हुए भी मल्ल और भौगलियों के निर्माण-विधि में प्रादेशिकता की मूलक प्रदर्शित करती है। भाव-प्रदर्शन की शैली आर्याम में भी देखी जा सकती है, दाह-परवर्तिता के चौखट पर गंगा-यमुना की मूर्तियाँ उदाहरण स्वरूप देखी जा सकती हैं। इस प्रकार मत्तकला के पूर्वीय रूप में सारनाथ की सूक्ष्म अभिव्यक्ति के साथ भावुकता और लालित्य, जो कि स्वामाविक गुण है, अभिव्यक्त होती है। चण्डीमठ (बिहार) से प्राप्त अर्ध-स्तम्भों में उत्कीर्ण मूर्तियों में पूर्वी शैली की छाप दृष्टिगत होती है। कयावस्तु के कारण भावुकता का रूप दृष्टिगत होता है। चण्डीमठ के शिल्प में एक नवीन रूप पाते हैं। शरीर पाटे और मोटे हैं तथा हाथ-पैर सुडौल हैं। इस परम्परा में शास्त्रीय मत्त-कला के साथ स्थानीय आदर्श ऐसे मिल गए हैं जिनसे उद्भूत रूप सारनाथ की अपेक्षा अधिक स्वामाविक प्रतीत होते हैं। पूर्वी भारत में नालन्दा में लगे चौखट उल्लेखनीय हैं, जिनपर सुन्दर मूर्तियाँ और दृश्य अंकित हैं। ऊपर शिव-यावन्ती एवं कार्तिकेय के चित्र अंकित हैं, सभी में पूर्वी कला का मिला ज्ञान प्रभाव लक्षित होता है।

पश्चिमी भारत—मत्त-कला का रूप पश्चिमी-भारत में भी दृष्टिगत होता है। पश्चिम की शैली में मथुरा की शैली दिखाई पड़ती है। मदसौर से उपलब्ध गोवर्धन-धारण का दृश्य और नागरी के द्वार पर प्राचीन कथा दृश्यों को दिखाने की परम्परा, मूर्तियों की शात और संतुलित मुद्रा निश्चय ही मत्त कला की देन है किन्तु भारीपन मथुराशैली-परम्पराका छीनन करता है। राजस्थान के इन शिल्पों में विशेष प्रकार की कठोरता सम्भवतः जातीय कारण है।

सिन्ध में भी मत्तकाल की कुछ मूर्तियाँ प्राप्त हुई हैं, इनमें मोरपुर खास से प्राप्त ब्रह्मा की कांस्य-मूर्ति विशेष उल्लेखनीय है। ब्रह्मा मथुरा मूर्तियों के समान सीधे खड़े हैं, कुछ बड़ा हुआ पेट मूर्तिविधान के अनुरूप ही है। शरीर की कोमलता और पारदर्शक वस्त्र सारनाथ से अनुरूपित हैं। भौगलियों की बनावट सुल्तानगंज के कांस्य-बुद्ध की मूर्ति ही है। यहाँ पूर्वीय प्रदेश की स्थानीय विशेषता आश्चर्यजनक है, क्योंकि पूर्वी प्रदेश एवं सिन्ध के बीच के भूभाग में इस विशेषता का प्रभाव नहीं दिखाई पड़ता है। एकाएक सिन्ध में यह प्रभाव कैसे आ गया, सम्भवतः पूर्वी प्रदेश से आयात की गई हो। वास्तव में पश्चिमी प्रदेश की कला में स्थानीय प्रभाव का प्रभाव ही रहा, विशेष तत्त्व तत्कालीन गुप्तकला में समाविष्ट नहीं हो पाए।

दक्षिणी भारत—दक्षिण की प्राचीन कला पर, जिसका विकास गुप्तकाल में हुआ—सम्य वेस की गुप्त-कला का प्रभाव पड़ा तो अवश्य, किन्तु सामान्यतया उनकी अपनी विशेषताएँ प्रबल बनी रहीं। दक्षिण में पाँचवीं शताब्दी के प्रभाव सीमित हैं, परन्तु छठी शताब्दी में अनायास बढ़ने लगते हैं; जिनमें कुछ कला के विकास की प्रक्रिया स्पष्ट है। परेन बम्बई से प्राप्त शैव-मूर्ति विशेष उल्लेखनीय है। इसके मध्य में एक के ऊपर एक तीन आकृतियाँ हैं। प्रत्येक पुरुष आकृति के दोनों ओर एक-एक और आकृतियाँ दिखलाई पड़ती हैं। सबसे ऊपर वाली आकृति के कई हाथ हैं। शारीरिक दृढ़ता में ये आकृतियाँ भौतिक शक्ति का प्रदर्शन करती हैं, तथा गति इस प्रदेश की प्रारम्भिक गफा-शिल्प की विरासत का संकेत करती हैं। इन तीनों मुद्राओं में शांति एवं ध्यान में तल्लीनता सारनाथ का स्मरण दिलाती है। बादामी गुहा रीलीफ में भी मूर्ति के बनावट से शांति का आभास मिलता है। परेल की शैव मूर्ति और बादामी की गफा नं० ३ की शेषशायी मूर्ति में शक्ति खिरी जान पड़ती है, लेकिन बादामी की शेष अधिकांश मूर्तियों में गति के रूप में अभिव्यक्ति हुई है। इसका सर्वोत्तम उदाहरण गफा संख्या चार की त्रिविक्रम प्रतिमा है। त्रिविक्रम के आगे बड़े हाथ-पैर में डी बह शक्ति नहीं, बल्कि सम्पूर्ण नीवाल उससे ओत-प्रोत जान पड़ती है। शेष रीलीफ चित्रों में वह शक्ति भले डी कम हो परन्तु वैसे ही प्रभावशाली हैं। प्रत्येक रीलीफ की प्रमुख मूर्ति में शक्ति एवं गति का आभास होना है, यो सभी मूर्तियाँ उनके सम्भव गौड प्रतीत होती हैं। प्रमुख मूर्ति सम्पूर्ण रीलीफ पर छा गई प्रतीत होती है। भारी विशाल आकृति, जिसमें अदम्य अमानवीय शक्ति का संचरण ज्ञात होता है, सारनाथ परम्परा के विपरीत ज्ञात होती है। इसे इस काल की प्रादेशिक परम्परा का महत्वपूर्ण गण स्वीकार किया जा सकता है। जहाँ-कहीं भी सारनाथ के आध्यात्मिक भाव का प्रयास किया गया, वह मूर्ति के शक्ति प्रदर्शन में तथा विशाल पाकार में जो गया। गुप्तकाल में स्थानीय शासकों ने दक्षिण में अनेक गुहा-मन्दिरों का निर्माण करवाया, जिनमें अधिकांश चौड़ है। प्रारम्भिक काल की गफा की छोड़कर बड़ की बैड़ी या बड़ी मूर्तियाँ उत्कीर्ण की गईं। बुद्ध की मूर्तियाँ चैत्य-गुहों में स्तूप पर तथा बरामदे में एक के ऊपर अनेक पंक्तियों में उत्कीर्ण की गईं। वाकाटक राज्य में स्थित अजन्ता की गफाएँ गुप्तकालीन बहुमुक्त विकास की परिचायक हैं। अजन्ता की मूर्ति में कहीं-कहीं संवेदनशीलता दृष्टिगत होती है, किन्तु भाव की दृष्टि से सारनाथ की शास्त्रीय परम्परा का पूर्ण प्रभाव नहीं दिखलाई पड़ता है। कुछ की छोड़कर शेष प्रतिमा में वैदीभाव का प्रदर्शन नहीं हो पाया है वरन् मूल पर बिस्मययुक्त स्वप्निल भाव हैं। अधिकांश बैड़ी मूर्तियाँ जो बाद में निर्मित हुईं, भूमिस्पर्श मुद्रा में हैं। बुद्ध प्रतिमाओं के अतिरिक्त अजन्ता गुफाओं में नाग, शरीति, बुद्ध यशोवरा राहु के साथ, बुद्ध का परिनिर्वाण दृश्य, गन्धर्व और अशुरावे नबा गंगा एवं यमुना की प्रतिमाएँ उत्कीर्ण हैं। गुहा संख्या १६ के बाहर कोटिबुद्ध के बाईं ओर नाग एवं राजा-रानी की मूर्तियाँ

भजन्ता-शिल्प के सर्वश्रेष्ठ उदाहरण हैं। इस गुहा के कीर्तिमुख पर मधु-शिव की एक मूर्ति, जिसका ऊपरी भाग भस्म-लक्षित हो गया है, सुन्दर प्रतीत होती है। इसी श्रेणी में गुहा सख्या २६ का महापरिनिर्वाण दृश्य आता है, जो गुहा के बाईं ओर उत्कीर्ण है। आकार में विशाल होते हुए भी गुप्तकालीन परिष्कार को प्रकट करता है। बावामों के चालुक्यों ने एहाल में (छठी शताब्दी) अनेक मन्दिरों का निर्माण करवाया। इनमें उत्काण शिल्प में गति आरंभ है। बनावट की दृष्टि से संवेदनशील है। मुद्रा-स्तुलन और लालित्य का दृष्टि से सारनाथ से प्रभावित जान पड़ता है किन्तु आध्यात्म या देवाभाव नहीं प्रकट हो पाया है। इस शिल्प का सम्बन्ध अश्वमेध और उसके आस पास का कला से अभिगत होता है। इस दृष्टि से इस काल का शिल्प आरंभिक बगल कला और बाद के पल्लव कला का बोधक है।

इस प्रकार गुप्त-कला का प्रसार विस्तृत क्षेत्र में हुआ। भौगोलिक दृष्टि से दाहपरवतिया (आसाम) से लेकर मोरपुर खास (सिन्ध) तक गुप्तकालीन स्मारक बिखरे हुए हैं।

गुप्तकालीन मूर्तियाँ—गुप्तकालीन मूर्तियाँ ग्रहिल्लवा, मथुरा, कौशाम्बी, राजघाट, रगमहल, पहाड़पुर, कसिया, मातरगाँव, पवाया, श्रावस्ती, भीटा, महास्थान, बेसनगर एवं मोरपुर खास में मिली हैं। इन मूर्तियों के माध्यम से जीव के विविध रूपों एवं देवों के विविध कलाओं को समेट लिया गया है। मूर्ति-कला के क्षेत्र में ३५० ई० संस्कृत युग का अन्तर्गत होता है। इस समय की मूर्तियाँ यद्यपि अशतः प्रस्तर शिल्प से प्रभावित हैं किन्तु साधु जन-जीवन से कलाकार नए रूप लिए हैं।

विषय—गुप्तकालीन मूर्तियों के तीन प्रकार के प्राप्त होते हैं:—

- (१) प्रथम प्रकार में जिन फलकों की गणना करते हैं, वे आकार में बड़े एवं मन्दिर में चारों ओर वास्तु के रूप में प्रयुक्त हुए हैं। इन पर धार्मिक कथाएँ अंकित हैं, साथ ही ऐसे फलक हैं, जिन पर देव रूप अंकित हैं। इन फलकों पर प्रायः शिव, विष्णु, सूर्य, गणेश, महिषासुरमर्दिनी, अग्नि, नृसिंह, कुबेर, कार्तिकेय, पावता तथा नागों के रूप अंकित हैं। मथुरा से इन रूपों के अतिरिक्त अश्वमेधारोहण और कात्यायनी की मूर्तियाँ प्राप्त हुई हैं। ग्रहिल्लवा पहाड़पुर तथा अन्य स्थानों से मन्दिरों से प्राप्त फलकों पर शिव और विष्णु के जीवन-चरित के दृश्य हैं। शिव और विष्णु देववर्ग की अपेक्षा बौद्ध और जैन फलकों की संख्या बहुत कम है। गुप्तकाल में मन्दिर के उदय ने मूर्तिलाल को आगे बढ़ने के लिए प्रभावित किया। प्रस्तर शिल्प के गंगा-यमुना के किनारे मूर्तियाँ भी प्राप्त हैं। इस प्रकार की मूर्तियाँ ग्रहिल्लवा से प्राप्त हुई हैं।

(२) द्वितीय प्रकार में जन-जीवन से सम्बन्धित फलक आते हैं। इस युग में यक्ष-देव-क्षिप्य में शास्त्रीय नियमों का पालन करना पड़ता था किन्तु लोक-कला में सौंदर्य भरने के लिए स्थान था। इनलिए उनकी रचना का सौन्दर्य विभिन्न मल्लों, धंकधारी, क्रीडामयी माँ, उपासक-उपासिका, दम्पति एवं शालभञ्जिका तथा अभिसारिका के रूप में निरूपित उठा। इस प्रकार के श्रेष्ठ फलकों का मूल ही शेष है, जिन पर केश-विन्यास की विशेषता परिलक्षित होती है। राजघाट तथा अहिच्छत्रा से ऐसे अनेक फलक प्राप्त हुए हैं। इनमें यक्ष-किन्नर एवं पशु-पक्षी का श्रेष्ठ ध्वनि इस युग की प्रमुख देन है।

(३) तृतीय प्रकार में वास्तु में प्रयुक्त अलङ्कन ईंटों हैं। अलङ्कृत ईंटों की परम्परा और वास्तु में प्रयोग गुप्तयुग की विशिष्ट देन है। अहिच्छत्रा से प्राप्त गोल तल्लरियाँ इसी वर्ग में आती हैं।

बनावट—कुषाण युग के विपरीत इस काल में मिट्टी को मयी भाँति तैयार करके मूर्तियाँ बनाई गई हैं। पकाने में सावधानी रखी गई है। पकाने से पूर्व मल और शरीर की रेखाएँ स्पष्ट कर ली गई हैं। मूर्तियों की रंग में चित्रित किया जाता था। प्रायः लाल, गुलाबी, पीले, हरे तथा सफेद रंगों के अवशेष प्राप्त हुए हैं। तत्कालीन साहित्य से स्पष्ट है कि इस समय चित्रित खिलौने बहुत लोकप्रिय थे। कालिदास ने शकुन्तला में चित्रित मयूर का उल्लेख किया है। अहिच्छत्रा से प्राप्त एक नारी घड़ पर रंगों से वस्त्र बनाए गए हैं। अविनाशिन. मय ही प्राप्त हुए हैं। मुखाकृति अण्डाकार आकर्षक एवं लास्य लिए हैं। नाक नकीली, आँखें बड़ी प्रायः पूर्ण खली पुतली युक्त, अथर्वों की रेखाएँ प्राञ्जल तथा ठोड़ी के आकार नाव के अनुरूप हैं। नारी घड़ अलग से स्पष्ट है। वक्ष पूर्ण-विकसित तथा तत्कालीन सौन्दर्य-भान के अनुरूप एक बूसरे की दवाते हुए बनाए गए हैं।

शुग कालीन फलकों की अवस्था आभूषण कम एवं सुशुचिपूर्ण हैं। शारीरिक सौन्दर्य के प्रदर्शन पर अधिक ध्यान दिया गया है। पुरुष आकृतियों एवं धार्मिक फलकों में उत्कीर्ण मूर्ति से स्पष्ट है कि पुरुष भी आभूषण धारण करते थे। पहाड़पुर के उत्खनन से प्राप्त पुरुष मूर्तियों के वक्ष पर यज्ञोपवीत, कटिबन्ध एवं उदरबन्ध बाँधे गए हैं। कमी-कमी चम्रावीर भी दिखाई देने हैं। गुप्तकालीन मन्त्राधों में पुरुष कानों में आभूषण पहने मिलते हैं। कालिदास ने यक्ष की हाथ में वलय पहने हुए, वर्णन किया है। स्त्री-फलकों पर मुख ही शेष होने के कारण स्पष्ट है कि एक कान में कुण्डल पहने हैं। वैसे प्रायः दोनों ओर दो कुण्डल, चक्र-कुण्डल एवं स्वास्तिक कुण्डल पहने हैं। देव प्रतिमाएँ विभिन्न प्रकार के किरीट, वलय, हार एवं केयूर पहने हैं जो तत्कालीन प्रस्तर शिल्प में भी स्पष्ट है। इस युग में विभिन्न प्रकार से केश बन्धन की परम्परा मिलती है। फलकों की फैलाकर जूड़ा बाँधते थे, उस पर मोती की लड़ी लगाते थे। अहिच्छत्रा से प्राप्त पार्वती-मूर्ति इसका उदाहरण है।

गुप्तकालीन फलकों में सर्वाधिक महत्व की बात है, मिट्टी से निर्मित देव स्वरूप शास्त्रीय परम्परा के अनुरूप हैं। चतुर्भुजी विष्णु, मुक्त, चक्र, शंखा, एवं पद्म लिए अंकित हैं। इन्द्र बज्र युक्त तथा जटाजूटधारी शिव विनेत्री हैं। पार्वती के मस्तक पर भी त्रिशूल नेत्र है। नृसिंह का मुख भयानक है, किन्तु गंगा-यमुना उतनी ही शांत भाव लिए मकर एवं कूर्म पर खड़ी हैं। सूर्य उषा एवं प्रत्युषा के साथ सात ग्रहों से जुते रथ पर आरुढ़ हैं। बुद्ध एवं नैगमेष की प्रतिमाएँ परम्परा के अनुसार हैं। शिल्प की दृष्टि से गुप्तकालीन मृन्मय-कला को प्रस्तर-शिल्प से सहयोग प्राप्त हुआ। खिलाना में जोच एवं लालित्य, परिष्कार एवं भ्रमों का स्वाभाविक उठान तत्कालीन वातावरण का दन है।

कुषाण युग का उद्दाम वातावरण, नग्न-सौन्दर्य इस काल में आदर्श में ढलने लगा। कुम्भकार न भवयवों का सुडौलता कुषाण काल से ली पर प्रदर्शन में युग का दशन झलक उठा है। यक्ष एवं किन्नर फलकों पर भी भौतिक भावों का समावेश हुआ है, जो तत्परता से बताते हैं कि 'हम स्वर्ण-युग की देन हैं।' आध्यात्मिक भाव का जहाँ तक प्रश्न है, मृन्मय कला में प्रस्तर कला की भाँति सफलता नहीं मिली; परन्तु फिर भी ब्रह्मिच्छत्रा के शिव-पार्वती तथा राजघाट के शिव एवं आदमकद गंगा एवं यमुना की मूर्तियाँ ऐसी उदाहरण हैं जो भीर कहीं नहीं हैं।

चित्र-कला

प्रमुखतया चित्र-कला दो प्रकार की होती है। १—प्रत्यक्ष चित्रकला (Model painting), इसके अन्तर्गत सामने रखी हुई वस्तु का चित्रण किया जाता है। २—भावगम्य-चित्रकला (Imaginative painting),—इसके अन्तर्गत कल्पना के आधार पर चित्र बनाए जाते हैं। भारतीय साहित्य में चित्रकला की इन दोनों कोटियों का वर्णन है।

चित्रण-प्रणाली के आधार पर चित्रकला को दो कोटियों में विभाजित किया जाता है। १—टेम्परा और २—फेस्को चित्रकला। टेम्परा चित्रकला के अन्तर्गत चित्र रंगों और ब्रदों की सफेदी के सम्मिश्रण से अंकित किए जाते हैं तथा फेस्को चित्रकला में चित्र गीले प्लास्टर पर ही अंकित किए जाते हैं।

चित्र साधारणतया दीवारों पर बनाए जाते थे। इस प्रकार की चित्रकला को प्राचीराकन (Mural painting) कहा जाता है। दीवारों से ऊमड़ी हुई मूर्तियों इत्यादि पर जो चित्रण किया जाता है, उसे (Relief painting) कहते हैं। दीवार के अतिरिक्त चित्र कपड़े के ऊपर भी बनाए जा सकते हैं। इस प्रकार के चित्रित कपड़ों को चित्रपट के नाम से पुकारा जाता है। कभी-कभी काठ के लकड़ी के ऊपर भी चित्रकला का प्रदर्शन किया जाता है। ये चित्रफलक कहलाते हैं।

वात्स्यायन के कामसूत्र में वर्णित चौसठ कलाओं में चित्रकला (वालेक्ष्यम्) का चौथा स्थान है। कामसूत्र का रचनाकाल दूसरी या तीसरी शताब्दी ई० बताया जाता है। इसमें भ्रष्ट में उपसंहार स्वरूप एक श्लोक है, जिसमें बताया गया है कि अपने पूर्ववर्ती शास्त्रों का संग्रह करके तथा उन शास्त्रोक्त विद्याओं के प्रयोग का अनुसरण करके तथा बड़े यत्न से उनका संक्षेप करके मैंने इस 'कामसूत्र' की रचना की है—

पूर्वशास्त्राणि संहृत्य प्रयोगानुपसृत्य च ।

कामसूत्रमिदं संसृज्य संक्षेपेण निवेक्षितम् ॥

इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि वात्स्यायन द्वारा वर्णित चौसठ कलाओं का प्रचलन बहुत पहले से था। इस प्रकार चित्रविद्या के साथ-साथ चित्रकला का बहुरूप भी इस देश में प्रचलित था। उत्कालीन सम्राट् उससे अली-मार्ति परिचित था; किन्तु ये सभी प्रयत्न अब नुपुष्ट हो चुके हैं।

कामसूत्र के एक प्रसिद्ध टीकाकार बल्लोहर पण्डित हुए हैं, उनकी टीका का नाम 'जम्बवन्ता' है। बल्लोहर पण्डित जयपुर के राजा जयसिंह प्रथम की तन्ना के विश्वाय

विद्वान् थे। अतः उनकी स्थिति काल ११ वीं-१२ वीं शताब्दी निश्चित है। भारतीय चित्रकला का जयपुर प्राचीन केन्द्र माना जाता है। इसलिए चित्रविद्या के षड्वर्गों से पूर्वतः परिचित होना यशोधर के लिए असम्भव नहीं था। कामसूत्र के प्रथम अधि-करण के तीसरे अध्याय की टीका करते हुए यशोधर पंडित ने आलेख्य (चित्रकला) के ६ भंग बताए हैं—

रूपभेदाः प्रमाणानि भावलावण्ययोजनम्।

सादृश्यं वर्णिकामंग इति चित्रं षडंगकम्॥

अर्थात् रूपभेद, प्रमाण, भाव, लावण्य-योजना, सादृश्य और वर्णिकामंग-आलेख्य के ये छः भेद हैं। रूप का अर्थ है प्राकृति; प्रमाण का अर्थ है भाव, सीमा, कद; भाव का अर्थ है प्राकृति की भंगिमा, लावण्य का अर्थ है रूप-निर्मित; सादृश्य का अर्थ है मूल वस्तु से समानता और वर्णिकामंग का अर्थ है नाना वर्णों की संमिश्रित, समन्वित भंगिमा। यह वर्णिकामंग ही आलेख्य (चित्रकला) से सम्बन्धित साधना का चरमबिन्दु, अंतिम परिणति है—ऐसी परिणति जो तुलिका सेमाले बिना सम्भव नहीं है।

प्राचीन भारत की चित्रकला में इन छः भंगों की सुयोजना आवश्यक मपक्की जाती थी। सभी चित्रकार अपनी कृतियों में इसका पूरी तरह पालन करते थे। अजन्ता और बाघ आदि के गफाचित्रों में चित्रकला के उक्त षडंगों की बड़ी सावधानी से प्रदर्शित किया गया है। भारतीय चित्रकला के सिद्धान्तों के अनुसार यह बताया गया है कि जिस चित्र में षडंगों का सम्यक् निरूपण न किया गया हो वह चित्र कहलाने योग्य नहीं है, वह तो चित्राभास मात्र है।

इन छः भंगों का निरूपण संक्षेप में इस प्रकार है—

१. रूपभेद—रूप-रूपमें विभिन्नता होती है। जीवित रूप, मनुरूप, स्वरूप कल्प इत्यादि और इन्हें चित्रण करना रूपभेद की सफलता है। जब से हम जन्म लेते हैं, रूप को ही देखते हैं। कहा भी है—‘ज्योति पश्यन्ति रूपाणि’। महाभारत के शांति-पर्व में १६ रूपों का वर्णन है—

ज्योति पश्यति रूपाणि रूपंच बहुधा स्मृतम्।

हृस्त्यो दीर्घस्तथा स्मूलशयचतुर श्रीहृन्वृत्ता वान् ॥३३॥

शुक्लः कृष्णस्तथा रक्तः पीतो नीलोह्वणस्तथा।

कठिनविचक्कण; शलक्षणः पिच्छलो मृदुदारुण ॥३४॥

—महाभारत, शांतिपर्व, मोक्षधर्म, अध्याय १८४।

भिन्न-भिन्न रूपों की भिन्न-भिन्न प्रकार से देखना और इस अखंड विभिन्नता को असीम में प्रतिष्ठित देखना ही आँखों और आत्मा का काम है। सर्वप्रथम रूप से आँखों का परिचय होता है फिर आत्मा का परिचय होता है। यही रूप-भेद की आरम्भिक और अंतिम बात है। एक से दूसरी वस्तु की तुलना हम अपनी आँखों से जबके रूपभेद को समझने का प्रयास करते हैं। उदाहरण के लिए तीन चित्रकार

धलम धलम बैठकर किसी रमणी का चित्र बनाते हैं। किसी ने उसको-माता कह दिया है। किसी ने गीत गाते हुए और किसी ने दूध पिलाते हुए दर्शाया है। प्रत्येक चित्र को वास्तविकता कहेंगे कि किसी रमणी का चित्र है किन्तु कोई भी यह नहीं बता सकता कि वह रमणी दासी है वियोगिनी है या माता है। काय मित्रता वेव की मित्रता और भाङ्गति की मित्रता से भी हम किसी रमणी के चित्र को माता बहिन या दासी आदि सिद्ध नहीं कर सकते। ऐसी स्थिति में चित्र के नीचे उसका नाम देकर उस स्थिति को स्पष्ट कर देते हैं। इस प्रकार के रूपभेद का निश्चय छात्रों से नाम देकर किया जा सकता है। किन्तु नारी स्वरूप की व्यापक सत्ता को छात्रों के द्वारा नहीं पहचाना जा सकता है। कभी हम उसकी गोद में बच्चा देकर उसे दासी कहेंगे कभी उसे हाथ में झाड़ू देकर उसे दासी सजा देंगे और कभी उसकी भूमि में वेव में खड़ाकर दुखिनी बना देंगे। इन माध्यमों के हट जाने से न तो हम उसको माता कह सकते हैं न दासी और न दुखिनी ही। उसके इस अस्पष्ट रूप को आत्मा के माध्यम से ही पहचाना जा सकता है। इसके लिए ज्ञान चक्र की आवश्यकता पड़ती है। किसी भी कलाकृति के वास्तव्यतर की परीक्षा करें दोनों दशाओं में ही हमारे अंदर रुचि का होना आवश्यक है। रुचि हमारे मन की चिरन्तन शक्ति है। उसके द्वारा ही हम वस्तु को सु और कु में विभाजित कर सकते हैं। इस प्रकार हम देखते हैं कि रूप भेदों का ज्ञान चित्रों की वास्तविकता को दर्शाने के लिए आवश्यक है।

२ प्रमाण—वस्तु विषय का मर्म विहीन ज्ञान जैसे निकटता दूरी सम्बन्ध, चौड़ाई का ज्ञान प्राप्त करना ही पढ़न की दूसरी साधना है। समग्र का विस्तार धनत होता है उसे छोट से कागज पर दिखाना प्रमाण के ज्ञान के बिना सम्भव नहीं है। किस वस्तु को कितना दिखाने से सुदूर लगेया उसे प्रमाण ही निर्दिष्ट करता है। ताजमहल के निर्माता स्वपतियों के समान ज्ञान ने पत्थर के सम्बन्ध को ऐसी परिमिति प्रदान की जो कि भयानक दुर्लभ है। इस सम्बन्ध पर इसी तरह भी इधर उधर किया जाता तो उसका स्वप्न पूरा नहीं हो पाता। बरौच के सम्बन्ध मिलो की बीनस की मूर्ति के दोनों लोथे हुए हाथों को कोई भी मिला नहीं सका। प्रमा के द्वारा ही हम अनुपपन्न पक्ष पक्षी आदि की विस्तृत और क्लृप्ता विभिन्न नेवों को पहचान कर सकते हैं। पुरुष और स्त्री की सम्बन्ध में प्रमा ज्ञान है, उसके समस्त अवयवों का समावेश किम क्रम से होना चाहिए। कलाकारों और भगवत् के शिष्यों के कद का क्या मान है। ये सभी बातें प्रमाण के द्वारा ही निर्धारित की जा सकती हैं।

२.

३ भाव—भाव कहते हैं, भाङ्गति की संश्लेषण को, उसके स्वरूप, समोदाय एवं उसकी व्यापकता के अर्थों को। भाव ही चित्रकला के ही अर्थ हैं। एकद और प्रकृत। प्रकृत का अर्थ है वह वस्तु के वास्तविक स्वरूप को दर्शाने का प्रयत्न। प्रकृत के अर्थ हैं किन्तु उसके स्वरूप को व्यक्त करने के लिए प्रयत्न। प्रकृत के अर्थ हैं किन्तु उसके स्वरूप को व्यक्त करने के लिए प्रयत्न। प्रकृत के अर्थ हैं किन्तु उसके स्वरूप को व्यक्त करने के लिए प्रयत्न।

लावण्य वर्जन में, गालों पर हाथ रखकर बैठने में, भ्रालों पर भ्रौंचस डालकर रीने में, अस्त-व्यस्त वेष्ट के धारण करने में, पलकों के झुकने, धधरों में कम्पन और हाथ हाथ पर रखने में, जो भाव प्रकट होते हैं, उन्हें भ्रालों से देख सकते हैं। भाव का कार्य है रूप को अंगिमा देना और व्यंग्य का कार्य है रूप की झोट में भाव के इशारे को ध्वन्युद्भूत रूप से प्रकट करना। 'चित्रसूत्र' में पाँच प्रकार के नेत्रों का उल्लेख मिलता है, जिनके नाम हैं, चापाकार, मत्स्योदर, उत्पल-पत्र, पद्मपत्र और शशा। ये पाँच प्रकार की भ्रालें पाँच प्रकार के भाव प्रकट करती हैं। प्रकृति के सौन्दर्य में कूबी हुई भ्रालों का भाव दिखाने के लिए वनूषाकार; विलासिता तथा कामुकता के भाव के लिए मछली के उदर की आकृति सदृश; शांति तथा गम्भीरता के भाव के लिए नील-कमल के पत्र के समान; मयभीत तथा भ्रातंकित आकृति की भ्रालें पद्मपत्र की भाँति तथा दुःखित, क्रुद्ध तथा चंचलता का भाव दक्षित करने के लिए भृगु की भ्रालों के सदृश भ्रालें बनानी होंगी। शारीरिक अंगों के परिवर्तन द्वारा हृदयस्थ भावों को दर्शित करने की परम्परा प्राचीन चित्रों में अधिकता से देखने को मिलती है। भ्रान्तरिक भावों को दिखाना बड़ा कठिन होता है। इसी में चित्र-वार की निपुणता की परीक्षा होती है। एक फकीर के प्याले की दर्शना है। प्याला तो भ्रमीर के पास भी हो सकता है। टूटा-फूटा या मँसा-कुचैला प्याला दर्शाने से भी उद्देश्य ठीक तरह से प्रकट नहीं हो सकता; क्योंकि वैसा प्याला किसी गरीब-व्यक्ति का भी तो हो सकता है। चित्र में यदि फकीर को भी खड़ा कर दिया जाय तो प्याले की विशेषता जाती रहती है। प्रत्येक दर्शक यही समझेगा कि यह किसी फकीर का चित्र है। ऐसे ही समय ध्वजना से काम लिया जाता है। चित्र की पृष्ठ-भूमिका से हम ऐसी सहायक वस्तुओं को दर्शाने की चेष्टा करते हैं, जिनसे फकीर का बोध हो सके और उनमें प्याले का आकर्षण प्रमुख हो।

४. लावण्य योजना—रूप, प्रमाण और भाव के साथ-साथ चित्र में लावण्य का होना भी आवश्यक है। प्रमाण जैसे रूप को परिमिति देता है वैसे ही लावण्य भी परिमिति देता है। आचार्य भवनीन्द्रनाथ ठाकुर ने 'भारत चित्र के खंडन' (अनुवादक : डा० महादेव साहा) में लावण्य की व्याख्या करते हुए लिखा है कि "भाव की लावना से अंगिमा दीखी जा रही है, मतवाले घोड़े की तरह असंतत, उद्दाम असहिष्णु; यहाँ तक कि अश्रीमन तौर से अपने को प्रमाण की सीमा से विच्छिन्न करके। लावण्य आकर उसे शांत कर रहा है, अपने मधुर कोमल स्पर्श को धीरे-धीरे उसके सारे वदन पर फेर कर। भाव की लावना से रूप जब सकुन्तला-प्रात्या-क्यान के समय दुर्वासा ऋषि की तरह अपरिमित तौर से हाथ-पैर हिला हुआ, सौत किटकिटाकर, उदण्ड अंगिमा में खड़ी देख रहा है, तभी हमारा लावण्य उसके पास आकर कह रहा है : 'स्वियो भाव ! पागल बन रहे हो।' भाव, भ्राम्यन्तर सौंदर्य का बोधक है और लावण्य बाह्य सौंदर्य का अभिव्यञ्जनक। चित्र में बाह्य अर्थकृति का समावेश लावण्ययोजना द्वारा ही संभव है। लावण्य-योजना से चित्र

में कान्ति और छाया का सुन्दर समावेश होता है। चित्र को वह मयनाभिराम बना देता है। वह निर्जीव प्रतिकृति होकर भी लावण्य का संपर्क पाकर प्राणवती हो उठती है।

प्रमाण और रूप की समुचित योजना के बावजूद, लावण्य का समावेश किए बिना, चित्र में सुन्दरता का अभिव्यञ्जन हो ही नहीं सकता है। इसी हेतु 'उज्ज्वल-नीलमणि' ग्रन्थ में कहा गया है कि मोती के रूप की अंगिमा निष्प्रम होती है, यदि उसमें लावण्य की दीप्ति न हो। उसी भाँति तब तक चित्र के रूप, प्रमाण और भाव, सभी निष्प्रम हैं, जब तक इन तीनों में लावण्य आकर दीप्ति प्रदान नहीं करती है—

मुक्ताफलेषु च्छायायास्तरलस्वमिवान्तरा ।

प्रतिमांति यदंगेषु तत्लावण्यमिहोप्यते ।

चित्र में लावण्य योजना उचित रूप में होनी चाहिए। ऐसे ही उचित रूप में जैसे दाल में नमक। नमक के कमी-वैषी के कारण जैसे दाल का सारु जायका ही नष्ट हो जाता है, वही स्थिति चित्र के लावण्ययोजना की है। लावण्य तो मार्गों कसौटी पर सोने की रेखा है; भ्रमवा पहनने की साड़ी पर सुनहरी किनारी।

५. सादृश्य—किसी मूलवस्तु के साथ उसकी प्रतिकृति की समानता का नाम ही सादृश्य है। किसी रूप के भाव को किसी दूसरे रूप की सहायता से प्रकट कर देना ही सादृश्य का कार्य है, किन्तु सादृश्य दिलाते समय वस्तु की आकृति की अपेक्षा उसकी प्रकृति या उसके स्वधर्म के पक्ष का सादृश्य दिलाना अधिक उपयुक्त है। उदाहरण के लिए वैषी से सर्प का सादृश्य इसलिए दिलाया जाता है कि उनमें धर्म-समानता है, प्रकृति-समानता है, किन्तु आकृति-समानता नहीं है। सिर से सटकना साँप का धर्म नहीं है और इसी प्रकार रास्ते में पड़ी रत्नकर साँप का भय दिलाना वैषी का धर्म नहीं है। जिस वस्तु का रम्य चित्र अंकित करते हैं उसमें यदि मूल वस्तु के यण-दोष अधिकतर रूप से समाविष्ट न हुए हों, तो वह वास्तविक कृति नहीं कही जा सकती है। कृष्ण का चित्र अंकित करते समय, प्रमुख विशेषताओं की ओर चित्रकार का ध्यान आकृष्ट होना आवश्यक है अन्यथा वह राम और कृष्ण के चित्र में विभिन्नता नहीं ला पाएगा। इस विवेक को दर्शाने के लिए आवश्यक है कि कृष्ण और राम के मकुट में अंतर ला सके। कृष्ण का मकुट मोरपंख का होता है, राम का नहीं। कृष्ण के हाथ में बंशी होती है किन्तु राम के हाथ में धनुष। फिर भी आकृति-व्यञ्जक राम और कृष्ण का उक्त सादृश्य कनिष्ठ साधु है। उत्तम सादृश्य तो वह है जो मनीभाव व्यञ्जक हो। कवियों ने जो 'मूलचन्द्र' और 'वरणकमल' का सादृश्य योजित किया है, वह आकृतिपरक न होकर प्रकृति-स्वभाव या धर्मसाम्य के कारण है। सादृश्य के लिए आकृति और भाव या स्वगण का यही अर्थ है। चित्र चाहे काल्पनिक हो या वास्तविक, यदि दर्शक पहचानने में भूल नहीं करता या किसी प्रकार की द्विविधा में नहीं पड़ता, तो वही चित्र शुद्ध कहा जाएगा। ऐसा सादृश्य के द्वारा ही सम्भव है।

६. **वर्णिक-भंग**—वर्णज्ञान और वर्णिका भंग षडंग-साधना की धर्म साधना और सबसे अधिक कठोर साधना है। महादेव जी पार्वती जी से कह रहे हैं—

“वर्णज्ञानं यदानास्ति किं तस्य जपपूजनै.”

नाना वर्णों की सम्मिलित मंगिमा को वर्णिका भंग कहते हैं। किस स्थान पर किस रंग का प्रयोग करना चाहिए तथा किस रंग के समीप किसका संयोजन होना चाहिए, ये सभी बातें वर्णिका भंग के द्वारा ही मानी जा सकती हैं। रंगों के भेद-भाव से ही हम वस्तुओं की विभिन्नता व्यक्त करने में समर्थ हो सकते हैं। चित्र के षडंगों में वर्णिका भंग का स्थान सब से बाद में रखा गया है क्योंकि वह षडंग साधना का चरम बिन्दु है। अन्य पाँचों भंगों की सिद्धि कागज पर एक रेखा खींचे बिना भी, केवल मन और दृष्टि की गंभीर चिन्तना के द्वारा भी कर सकते हैं, किन्तु वर्णिका भंग के ज्ञान के लिए हमें हाथ में तूलिका लेकर दीर्घ अभ्यास करना ही पड़ेगा। वर्णिका-भंग के लिए लघूता, क्षिप्रता और हस्तलागघव की आवश्यकता है। शील की पुतली, भरे गालों की रेखा, हँसी की सूक्ष्म रेखा आदि में जरा भी हाथ काँपा कि सारी साधना व्यर्थ। केवल फूलों का रंग ही नहीं उनके सौरभ को भी दिखाना होगा। सूर्य के किरणों का रंग दिखाना ही पर्याप्त नहीं होगा वरन् यह दिखाना होगा, प्रातःकाल, दोपहर एवं सायंकाल उसके उत्पाप का स्पर्श क्या होता है।

भारतीय चित्रकला की विशेषताएँ

भारतीय चित्रकला की निम्नलिखित विशेषताएँ बताई जा सकती हैं—

१. **अनामिकता**—प्राचीन भारत के जितने भी चित्र मिलते हैं, उनके कलाकारों के नाम अज्ञात हैं। कलाकारों ने निस्पृह भाव से अपनी कला का प्रदर्शन किया है। उनमें व्यक्तिगत रूप से नाम कमाने की कोई इच्छा नहीं थी।

२. **रेखा-प्रधानता**—भारतीय चित्रकला रेखा-प्रधान है। चित्रकारों ने इनी-यिनी रेखाओं के संगठन से ऐसे आकार और भाव प्रस्तुत किए हैं, जो नितान्त स्वामाविक हैं।

३. **प्राचीराकन**—भारतीय चित्रकला का प्रदर्शन अधिकांशतः प्राचीरों (बीवारों) पर हुआ है। चित्रपटों और चित्रफलकों के उदाहरण नहीं के बराबर हैं।

४. **असाम्प्रदायिकता**—भारतीय चित्रकला के अन्तर्गत अधिकांशतः किसी एक सम्प्रदाय की नहीं वरन् समस्त जन-समूह की विचार-धाराओं और स्थितियों का चित्रण हुआ है। स्वयं बौद्ध कलाकारों ने भी धार्मिक चित्रों के साथ ही साथ बहुसंख्यक असाम्प्रदाय चित्रों का निर्माण किया है।

५. **अभिव्यक्ति-प्रधानता**—चित्र प्रमुखतया तीन दृष्टिकोणों से बनाए जाते हैं। जिन चित्रों में बाह्य शरीर के प्रदर्शन के ऊपर और दिया जाता है वे सम्प्रदायिक

(Formal) चित्र कहलाते हैं इस प्रकार के चित्र प्रमुखतया प्राचीन चीन में बनते थे। इसमें बाहरी सुन्दरता के प्रदर्शन पर अधिक महत्व दिया जाता था। कुछ चित्र आदर्श स्वरूप के प्रदर्शित करने के लिए बनाए जाते हैं। वे प्रतिरूप-प्रबाल (Representative) कहलाते हैं। इस प्रकार के चित्रों के अधिकार उदाहरण प्राचीन बनान में मिलते थे। यूनानी कलाकारों ने साधारण मनष्यों के चित्रण के स्थान पर प्रमुखतया आदर्श देवी-देवताओं और आदर्श पुरुषों के ही चित्र अधिक बनाये थे। तीसरी कोटि के अन्तर्गत वे चित्र आते हैं जिनका उद्देश्य वास्तव स्वरूप की अपेक्षा आन्तरिक भावनाओं के प्रदर्शन का अधिक होता है। ये चित्र आत्माविषयिक-प्रधान चित्र कहलाते हैं। प्राचीन भारत में प्रमुखतया ऐसे ही चित्रों का निर्माण हुआ था।

६ सांकेतिक भाषा का प्रयोग—भारतीय चित्रकारों ने अपने चित्रों में भावों को प्रदर्शित करने के लिए अनेक संकेतों का प्रयोग किया है। उदाहरणार्थ हीन-यानी चित्रकारों ने सिंहासन पादुकाओं अथवा भयवा छत्र इत्यादि के द्वारा महारथा बद्ध के अस्तित्व को प्रकट किया है। इसी प्रकार गुप्तकालीन चित्रकारों ने गंगा और यमुना के चित्रों द्वारा शोभा की सांस्कृतिक उत्कृष्टता को सूचित किया है।

गुप्तकाल के पूर्व कीचित्रकला

भारतवर्ष के प्राचीन साहित्य से प्रकट होता है कि भारतवर्ष में चित्रकला का इतिहास अत्यन्त प्राचीन है। एक साहित्यिक उदाहरण का उल्लेख है कि यमराज ने एक मरे हुए व्यक्ति को वापिस करने से इन्कार कर दिया। इस पर ब्रह्मा ने उस मृतक का एक चित्र तैयार करवाया और उसी में प्राण डाल दिये। इसी प्रकार के दूसरे साहित्यिक उदाहरण में कहा गया है कि उषा देवी ने स्वप्न में एक अत्यन्त सुन्दर नवयुवक को देखा। दूसरे दिन उसकी सखी चित्रलेखा ने ससार के सभी सुन्दर देवताओं और नवयुवकों के चित्र बना डाले। उनमें से एक चित्र को देखकर उषा देवी ने स्वप्न में देखे हुए व्यक्ति को पहचान लिया। वह कृष्ण का पौत्र अनुरुद्ध था। कालान्तर में उनी के साथ उषा देवी का विवाह हुआ।

इसी प्रकार रामायण से प्रकट होता है कि अनेक भवनों की दीवारें चित्रों से अलंकृत की जाती थी। बौद्ध ग्रन्थ विनयपिटक से प्रकट होता है कि राजा प्रसेनजित् ने एक चित्रागार बनवाया था। तिब्बती लेखक तारानाथ का कथन है कि महारत्ना बुद्ध की मृत्यु के पूर्व ही चित्रकला की उन्नति हो चुकी थी।

इन साहित्यिक साक्ष्यों की पुष्टि प्राचीन काल के प्राप्त अनेक चित्रों से हो जाती है। इनमें से कुछ चित्र पाषाणकालीन प्रतीत होते हैं—१ मध्य प्रदेश की कैमूर पहाड़ियों पर कुछ कन्दराएँ मिली हैं। इनमें चित्रों की कुछ रेखाएँ आज भी सरलित हैं। २ विन्ध्याचल की पहाड़ियों पर कुछ अस्पष्ट चित्रों के अवशेष हैं। ३ मध्य प्रदेश के रावणगढ़ के चित्रों में मनुष्यों, हिरणों, हाथियों और खरगोशों के

चित्र अधिक साफ दिखाई देते हैं। कुछ चित्र धिकार के हैं। ४०. निमापुर में कुछ कन्दराएँ मिली हैं। उनके भीतर भी घासेट के कुछ चित्र मिले हैं। यह सम्भवतः की बात है कि ये चित्र स्पेन के कुछ प्राचीन चित्रों से मिलते जुलते हैं।

उत्खुद चित्रों की तिथि के विषय में कुछ निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता। हाँ, राबगड़ की ओनीभारा कन्दरा के भीतर जो चित्र मिले हैं उनकी तिथि के विषय में विद्वानों ने कुछ अनुमान लगाया है। यह तिथि १०० ईसवी पूर्व के लगभग बताई जा सकती है।

गुप्तकालीन चित्रकला के उदाहरण

प्रारम्भ में अजन्ता की समी २६ गुफाओं में चित्र बने थे। परन्तु अब एकमात्र ६ गुफाओं के चित्र प्रसिद्ध रहे, बाकी सब नष्ट हो गए हैं। सन् १५७६ में प्रायः १६ गुफाएँ चित्रों से कम अधिक सरी कही जाती हैं। ये चित्र पहली, दूसरी, नवीं, दसवीं, सोनहवीं और सत्रहवीं गुफाओं में मिलते हैं। इन गुफाओं के चित्रों का काज भी भिन्न-भिन्न है। इसमें नवीं और दसवीं गुफाओं के चित्र निश्चित रूप से सबसे प्राचीन हैं, जिनका समय पहली-दूसरी सदी ई० पूर्व है। साथ ही कुछ विद्वान सम्भवतः इन्हें ईसा की प्रथम शताब्दी के बताते हैं। सोनहवीं और सत्रहवीं गुफाओं के चित्र गप्तकालीन हैं। परन्तु पहली और दूसरी गुफाओं के चित्र ६२६ ई० के लगभग के बताए जाते हैं। जो चित्र गप्तकाल के हैं वे कला की दृष्टि से सर्वोत्कृष्ट हैं। इस विषय पर लिखते हुए स्वर्गीय डाक्टर शम्भुदेव शरण अग्रवाल का मत है—“The art of painting reached its perfection in the Gupta age.”

जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है, नवीं और दसवीं गुफाओं के चित्र सबसे अधिक प्राचीन हैं। परन्तु इसके बावजूद भी कला की दृष्टि से काफी सुन्दर हैं। यह अवतर्क बात है कि इन दोनों गुफाओं के अनेक चित्र भारहुत, लोही और अमरावती के दृश्यों से मिलते-जुलते हैं। इन चित्रों के अंकन में चित्रकार ने सुबुद्ध रेखाओं, उचित अनुपात और विभिन्न मुद्राओं का सहारा लिया है। इन समस्त चित्रों में सबसे सुन्दर चित्र एक जलूस का है जिसमें राजा, रावियाँ, सैनिक, सेवक तथा अनेक पशु जाते हुए दिखाये गए हैं। यह जलूस एक स्तूप के तीरथ द्वार के भीतर प्रवेश करता है। वहाँ राजा स्तूप की पूजा करता है। अपनी सूत्र उल्लाकर स्तूप की प्रणाम करते हुए जो हाथी दिखाए गए हैं वे बड़े मनोरंजक प्रतीत होते हैं। इस चित्र में समूह-प्रदर्शन उच्च कोटि का है। डा० श्री निवासन ने इस चित्र की कला की “Art of high order” के नाम से पुकारा है।

1. The oldest painting at Ajanta represents no primitive beginning but an art of some maturity.”—Percy Brown.

ऐसा प्रतीत होता है कि इसके पश्चात् लगभग २०० वर्षों का काल पश्चिमी कला का अवनति-काल था। बीच इतिहासकार सरानाथ के अनुसार-मुस्तफा में विष्णुसार नामक कलाविद की देख रेख में कला का पुनर्जीवन हुआ था। गुफा संख्या १० में स्तम्भों के ऊपर के चित्र इसी पुनर्जागरण-काल के हैं। इसकी तिथि १५० ईसवी के लगभग की बताई जाती है। परन्तु स्तम्भों पर स्थितों और पुष्पों के भी चित्र हैं। उनकी बेसबूबा पर साधारण कला का प्रभाव दिखाई देता है।

सोलहवीं और सत्रहवीं गुफाएँ गुप्तकालीन हैं। इन गुफाओं में तीन प्रकार के चित्र मिलते हैं। १. चित्रलेखन (Portraiture), २. वर्णन (Narration), ३. सज्जकरण (Decoration)।

चित्रलेखन के अन्तर्गत किसी एक व्यक्ति का चित्र अंकित किया गया। अथवा अनेक चित्रों के द्वारा कोई कथानक कहा गया है। कुल, पत्नियाँ, पशु, पक्षियों तथा अनेक अन्य साधनों से सज्जकरण का काम लिया गया है।

सत्रहवीं गुफा के चित्र वर्णन प्रधान हैं। उनमें चित्रों के द्वारा कथानक कहे गए हैं। ये चित्र बड़े ही प्रीतिपूर्ण, सजीव और स्वाभाविक हैं। डाक्टर बाबुदेव सरथ प्रभुवाल ने इन चित्रों की बड़ी प्रशंसा की है।^१ इस गुफा का एक अत्यन्त सुन्दर चित्र माता और पुत्र का है। इसमें माता का वात्सल्य और पुत्र की सरलता देखते बनती है। हेमल महोदय ने इस चित्र की बड़ी प्रशंसा की है।^२ यह चित्र बुद्ध यशोधरा राहुल का है। बुद्धत्व की प्राप्ति के बाद बुद्ध कपिलवस्तु लौटे हैं। वहाँ निशाने के लिए यशोधरा के पास आ गए तो वह अपना चिरागाँव राहुल को हाँ उठाकर बैठ कर बेटा चाहता है। ताना क माँ का ताना भिन्न रूपों में देखा जा सकता है। बुद्ध भगवान का निस्तुह नालम्ब मूर्ति है। यशोधरा भीतम से बिल्कुल विपरीत सासारिक सज्ज प्रतीता है। राहुल का निराह अवस्था तथा कुछ संभ्रम न सकने के कारण उत्पन्न उत्कण्ठ बड़ा स्पष्ट है। आत्मसमर्पण की पराकाष्ठा इस चित्र में है। सबके अंजन में चित्रकार ने कमाल किया है। इसी गुफा का दूसरा चित्र यह है जिसमें एक राजा एक स्वर्ण हंस का बात सुन रहा है। इस चित्र के विषय में निवेदित ने इस प्रकार कहा है। *Nowhere in the world could more beautiful painting be found than in the king listening to the Golden Goose in cave XVII* इसी गुफा में एक दूसरा चित्र महात्मा बुद्ध के गृहत्याग का है। महात्मा बुद्ध के मुख पर कला प्रकार के उद्देश का चिह्न नहीं मिलता। वह बड़े नालम्ब भाव से चर खाँककर जा रहे हैं। इस चित्र के विषय में निवेदित ने लिखा है। *This picture is perhaps the greatest imaginative presentation of Buddha that the world ever saw* Such a conception could hardly occur twice'

^१ 'Replete with vigour—for they are full of action, they depict the art in its most graphic form

इस प्रकार हम देखते हैं कि इस गुफा के सभी चित्र एक से एक बढ़कर हैं। इसमें क्षत्रिय-जातक, मंहारुस जातक, सुसर्गोम जातक, यमम जातक, मम जातक, महिष-जातक, सिद्धिदात्राजान, शिवि जातक, मृग जातक, नलगिरि की कथा, मातृ-पोषक जातक, चक्रवर्त्तक, वैसन्तर जातक इत्यादि के अनेक मार्मिक दृश्य प्रकटित हैं। उनमें कथा-व्यञ्जकता, भावप्रवणता, मृदामंगिमा सब बहुत उच्चकोटि की है। एक भस्मात वरवार का दृश्य, मय्यान इत्यादि के दृश्य, स्त्रियों की नाना मृदाधर्म युक्त चित्र जो प्रसंकरण के समान प्रयुक्त हैं, दम्पति इत्यादि भी विशिष्ट चित्र हैं।

सोलहवीं गुफा के चित्र भी समान रूप से सुन्दर और स्वाभाविक हैं। तुषित स्वर्ग से उतरना, हस्तिजातक, बृद्ध का उपदेण, मायादेवी का स्वप्न आदि बुद्ध-जन्म की अन्य दृश्यावली, पाठशाला आदि के दृश्य बहुत सज्जित तथा मिटे होने के कारण अधिक महत्त्व के नहीं रह गए हैं। इसके प्रतिरिक्त बुद्ध को वैराग्य कराने वाले चार दृश्य, नहाती हुई स्त्रियाँ इत्यादि कुछ अन्य दृश्य हैं। सबसे सुन्दर चित्र सम्भवतः एक मरणासन्न राजकुमारी का है जो कि नन्द की रानी सुन्दरी मानी जाती है। यहाँ वियोग की पीड़ा की पराकाष्ठा दिखाई गई है। श्रियमाण रानी को बचाने के लिए उसे अनेक परिचारिकाएँ घेर कर उपचार का यत्न कर रही हैं। मृत्यु रानी बिस्तर पर प्रचलेटी है। सिर बेजान पड़ा है, अर्धमुद्रित नेत्र तथा कृम अग्न शिथिल हैं। अन्य लोगों के ऊपर व्याकुलता, चबड़ाहट छाई हुई है। अपनी द्रावकता के कारण इसे सुन्दरतम चित्रों में गिना जाता है। यह चित्र अत्यन्त ही भावनापूर्ण है। इसी विषय में ग्रिफ़िस महोदय ने इस प्रकार लिखा है, "For pathos and sentiment and the unmistakable way of telling its story, this picture, I consider, cannot be surpassed in the history of art. The Florentine could have put better drawing and the Venetian better colour, but neither could have thrown greater expression."

पहली गुफा के एक चित्र में चालुक्य नरेश पुलकेशी द्वितीय फारस नरेश खुसरो के द्वारा भेजे गए राजदूत का स्वागत कर रहा है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि यह चित्र ६२६-२८ ई० के लगभग का है।

इसी गुफा में एक चित्र में बोधिसत्व पद्मपाणि दिखाए गए हैं। इसमें सबसे अधिक प्रसिद्ध चित्र यही है। इसका आकार काफी बड़ा है तथा अग-यष्टि की पौड़ी-सी मंगिमा बड़ी आकर्षक है। इसमें बोधिसत्व की असीम विषय कल्याण को स्फुट करते हुए उनके आन्तरिक अन्तर्द्वन्द्व का बड़ा अद्भुत चित्रण है। भाँसों में सुख और दुःख दोनों का भाव समान रूप से जाग रहा है। उनके तीन सिसरो वाले मौलि, मोतियों की माला आदि का चित्रकार ने बड़ा सूक्ष्म अंकन किया है। डॉ० वासुदेव शरण अग्रवाल ने इन शब्दों में इस चित्र की प्रशंसा की है—*"The great Bodhi sattva Padmapani Avalokiteshwar in cave I shows the highest*

attainment in the way of figure painting. We may recognise it as the very acme of Asiatic pictorial art."

इसी चित्र के बस में एक स्त्री का चित्र है जिसे लोगों ने सौन्दर्य के आदर्श का प्रतिनिधित्व करने वाला माना है। श्री बाज्रवानी उसकी पहचान गोपा से करते हैं। बोधिसत्व पद्मपाणी के समान ही वज्रपाणी बोधिसत्व हैं किन्तु उनका बैसा वैशिष्ट्य नहीं है तथा रंग धूमिल हो चला है। भद्र-विजय का चित्र भी बड़ा मार्मिक तथा सजीव बना है। मूमिस्पर्शमुद्रा में बैठे बुद्ध के चारों ओर अंगार की प्रतिमा दिव्य कन्याएँ तथा बीमत्स और रौद्ररत्नों की मूर्तें नाना भाकृतियाँ अत्यन्त सज्जी हैं। तीन प्रकार के ये दृश्य अपना अलग वैशिष्ट्य बताते हुए रत्नों का पूरा प्रतिपादन करते हैं। शान्तरस फिर भी सब पर विजय करता प्रतीत होता है।

दूसरी गुफा में जो चित्र मिले हैं, इसमें बुद्ध-जन्म सम्बन्धी कई सुन्दर चित्र हैं। उनमें माया देवी का स्वप्न, लुपित स्वर्ग में सिंहासन पर आसीन बुद्ध, बोधिसत्त्व, माया और शुद्धोदन का वार्तालाप, बुद्ध-जन्म आदि का भ्रमण है। इसके अतिरिक्त क्षान्तिवादिन जातक जैसी किसी कथा का चित्रण बड़ा मार्मिक है। एक चित्र में क्रोध का कठोर तथा अनुनय का कोमल भाव बड़े सुन्दर अभिव्यक्त हुए हैं। महाहस जातक, पूर्णविदान के विस्तृत कथा-चित्रण के अतिरिक्त एक प्रसन्न कथा बड़ी लोभ-हर्षक रूप में अंकित है, जिसमें एक शिशु को सरोवर में फेंक देने आदि का चित्रण है। विदुर पंडित जातक भी अपनी पुष्ट लिसाई के कारण उल्लेख्य है। एक अन्य चित्र में झूलों पर झूलती सुन्दरियों की गति तथा भग-खोच का सुन्दर चित्रण है। इनमें अंकित नारियों के नेत्र बड़े भावपूर्ण एवं सौन्दर्यपरक हैं।

समग्र रूप में अजन्ता की चित्रकला बड़ी प्रशंसनीय है। इनमें मार्मिक चित्रों के अतिरिक्त अनेक लौकिक चित्र भी मिलते हैं। कलाकार ने मानव-जगत के साथ ही साथ वानस्पतिक जगत और पशु-जगत के चित्र भी बड़ी सहृदयता के साथ अंकित किए हैं। अजन्ता के चित्रों में जीवन की विविध भांकी को देखकर प्रसिद्ध कलाविद् रोसेन्स्टीन ने लिखा है—*"On the hundreds of walls and pillars of these rock-carved temples, a vast drama moves before our eyes, a drama played by princes and sages and heroes of men and women of every kind."*

इसी प्रकार डा० वायुदेव शरण श्रवणाल अजन्ता कला की प्रशंसा करते हुए लिखते हैं। *"The assurance and delicacy of lines, the brilliancy of colours, the richness of expression with buoyant feeling and pulsating life, have rendered this art supreme for all times."*

चित्रण की टेक्नीक

भारतवर्ष में जो सबसे अधिक प्राचीन चित्र मिले हैं उनमें प्रायः एक ही रंग का प्रयोग किया गया है। स्यामा एवं भातप (लाई और रोड) का प्रभाव देने के

लिए उसी रंग को कहीं पर गहरा कर दिया जाता था और कहीं पर हल्का रखा जाता था। यह रंग सात ही होता था। अभी तक भारतीयों के किलों की स्थापना करने की रीति का ज्ञान नहीं हुआ है, परन्तु रंगों को देखकर ऐसा अनुमान होता है कि यह रंगों का बालों की न बनकर पीछों के रंगों से बनती थी। चिनी में भी यह रंग (ochre) है वह रंगों से नहीं, बल्कि नीली-नीली लकड़ी की सहायता से बनाई जाती थी। रंगों को पीसने के लिए चिकने बाबाय-खण्डों का प्रयोग किया जाता था। इस प्रकार के पाषाण-खण्ड खुदाई में मिले हैं।

प्रारम्भ में चित्र बनाने के पूर्व सतह के ऊपर कोई प्लास्टर नहीं किया जाता था। चित्रकार सीधी चट्टान के ऊपर ही चित्र बनाना प्रारम्भ कर देते थे। इस प्रकार के उदाहरण रायगढ़ की जोगीमारा कन्दरा में मिले हैं। इस गुफा में कुछ स्थान अवश्य ऐसे हैं जिन पर सर्वप्रथम प्लास्टर करने का प्रयत्न किया गया है, किन्तु यह प्लास्टर अच्छे के बिलकुल से अधिक मोटा नहीं है। जोगीमारा गुफा में एक रंग के स्थान पर प्रमुखतया तीन रंगों का प्रयोग किया जाता है—लाल, काला और सफेद।

अजन्ता की गुफाओं में सर्वप्रथम सतह पर प्लास्टर करने के अच्छे उदाहरण मिलते हैं। यह प्लास्टर मिट्टी, गोबर और टूटी हुई चट्टानों की चूने को मिलाकर बनाया जाता था। कभी-कभी इसमें भूसा और धान का छिलका भी मिला दिया जाता था। यह प्लास्टर कभी-कभी ३/४" तक मोटा होता था। इस प्लास्टर को समतल करने के पश्चात् इस पर हल्के सफेद रंग का एक पतला सा प्लास्टर किया जाता था।

अजन्ता की चित्रण-प्रणाली के विषय में तीन मत व्यक्त किए जाते हैं। कुछ विद्वानों के मतानुसार यह चित्रण विषुद्ध फेस्को प्रणाली का है, कुछ के अनुसार विषुद्ध टेम्पेरा अथवा फेस्को टेम्पेरा। भोगी सतह पर ही चित्रण करने के कारण उसके रंग सतह के भीतर भर जाते हैं और उभरे अधिक स्थायित्व का जाता है। विषुद्ध रंगों से चित्रण होने के कारण फेस्को चित्रण में चित्र हलके रहते हैं। इस प्रणाली के अन्तर्गत रंगों के साथ चूना नहीं मिलाया जाता। इसलिए कालान्तर में रंगों को कोई हानि नहीं पहुँचने पाती। इसके विषुद्ध टेम्पेरा प्रणाली के अन्तर्गत चित्रण सूखी सतह पर होता है। अतः उसके रंग सतह के भीतर नहीं घुसने पाते। इस प्रकार के चित्रण में रंगों के साथ अच्छे की सफेदी और चूना भी मिलाया जाता है। इसके परिणाम-स्वरूप टेम्पेरा प्रणाली के चित्र सारी और स्थायी होते हैं। अजन्ता के अनेक चित्र इन दोनों रीतियों के सम्मिश्रण में बने प्रतीत होते हैं।

अजन्ता के चित्रकार ने पहले सतह पर प्लास्टर किया है और उसके बीच उस

पर हल्का सफेद रंग। तत्पश्चात् चित्रकार ने लाल रंग से अपने चित्र की बहिरेखा (outline) बनाई है। कभी-कभी इस लाल रंग पर गहरे काले अथवा भूरे रंग से यत्र-तत्र सुधार किया गया दिखाई देता है। विद्वानों का मत है कि यह सुधार कार्य कलाकारों के विशेषज्ञ के द्वारा किया जाता था। लाल रेखा के ऊपर पार-दर्शक हरे रंग से चमक पैदा की जाती थी। इस प्रारम्भिक रेखा-संयोजन के पश्चात् कलाकार अपने चित्र में रंग भरता था। रंगों में लाल, पीला, काला, हरा, नीला, सिंदूरी और सफेद रंग प्रमुखतया उल्लेखनीय हैं। अजन्ता की मुफासों में छाया और आतप का भी प्रयोग किया गया है। इस प्रभाव को दिलाने के लिए एक ही स्थान पर परस्पर विरोधी रंगों का प्रयोग किया जाता था अथवा एक अधिक गहरे और दूसरे अधिक हलके रंग का प्रयोग किया जाता था।

धोर सेवा मन्दिर

पुस्तकालय

१

१५४ ५१०६

काल न०

लेखक पाण्डे विमलचन्द्र

शीर्षक प्राचीन पाण्डे व्याख्यानार्थक
तथा आलोचना ग्रंथ

खण्ड २ क्रम संख्या ४५३५